

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 46Er/785/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116211046
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Uváčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116211046.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: R. A., Q.. XX.X.XXXX, F.N. XX, W., M.: M. A., Q.. XX.X.XXXX, F. XX, W. proti povinnému: D. A., Q.. XX.X.XXXX, J. XXXX/X, W., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ivan Lutter, Longobardská 1301/27, Bratislava, pre vymoženie výživného a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava poverením č. 5207 186096 zo dňa 18.5.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č.k.46Er/785/2016 - 14 zo dňa 30.6.2016 poveril v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súdneho exekútora JUDr. Ivana Luttera vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trnava, č. k. 27C/229/2009 - 162 zo dňa 11.3.2010.

Poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie a vyzval ho, aby uspokojil pohľadávku oprávneného a predbežné trovy exekúcie alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti exekúcii alebo aby do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie vzniesol námietky proti trovám exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.8.2016. Dňa 2.9.2016 boli doručené súdnemu exekútorovi námietky povinného proti exekúcii.

Povinný v námietkach proti exekúcii uvádza, že podľa jeho názoru nie je možné, aby na podklade exekučného titulu prebiehalo exekučné konanie. Podaním zo dňa 5.5.2013 požiadal Okresný súd Trnava o zníženie výživného. Konanie je vedené pod sp.zn. 20P/59/2013. Návrh na zníženie výživného odôvodňoval tým, že minul finančné prostriedky, ktoré mal z predaja nehnuteľností v Piešťanoch a to na zabezpečenie bývania matky jeho dcéry a dcéry samotnej ako aj na výživné. Po spotrebovaní uvedených finančných prostriedkov, keďže nemal žiadny príjem, sa snažil zamestnať. Nedarí sa mu nájsť zamestnanie, je vedený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaný, zúčastňuje sa aktivačných prác. Poberá dávku v hmotnej núdzi a podporu na bývanie. Je presvedčený, že bez svojej viny sa ocitol v takej situácii, že nie je schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške. Pokiaľ mu to jeho príjmové resp. majetkové pomery dovoľovali, platil výživné riadne a včas. Konanie o zníženie výživného trvá už viac ako tri roky, pričom v súčasnej dobe bráni rozhodnutiu vo veci práve nedostavovanie sa jeho dcéry - oprávnenej na pojednávanie. Ďalej povinný uvádza, že na uhradenie výživného si dokonca požičiaval. V súčasnej dobe má však už iba nehnuteľnosť, v ktorej žije. Jeho dcéra si naopak žije nadštandardným spôsobom života (študuje na vysokej škole v Dánsku). S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd jeho námietkam proti exekúcii vyhovel.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od jej vykonania z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul), smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré však nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Pre úspešné uplatnenie námietok, čo má za následok zastavenie exekučného konania, či už úplne alebo sčasti, je teda nevyhnutné, okrem ich podania v zákonnej lehote, tvrdiť a preukázať naplnenie niektorého z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd preskúmal námietky povinného i celý obsah súdneho spisu a dospel k záveru, že námietky povinného nie sú dôvodné a treba ich zamietnuť.

Základným procesným predpokladom pre vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie. Exekučný súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom je vykonateľné, t.j. či ide o rozhodnutie, príp. iný titul, vykonateľné tak po stránke formálnej (z pohľadu právneho predpisu upravujúceho konanie, v ktorom bolo vydané), ako aj materiálnej (z pohľadu obsahových náležitostí rozhodnutia - jednak určitosti, zrozumiteľnosti a presnosti označenia subjektov práva a povinností, jednak vyjadrenia uloženej povinnosti, ktorá sa má nútene vykonať), čo v danom prípade splnené bolo. V rámci tohto skúmania nie je exekučný súd oprávnený posudzovať vecnú správnosť (skutkové a právne závery) rozhodnutia všeobecného súdu. V danom prípade exekučné konanie začalo na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/229/2009 - 162 zo dňa 11.3.2010. Ide o rozhodnutie, ktoré spĺňa všetky materiálne aj formálne náležitosti, ktoré exekučný titul má spĺňať, aby mohol byť podkladom pre výkon exekúcie. V danom prípade bola exekúcia začatá oprávnene, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie povinnosť uložená vyššie špecifikovaným rozhodnutím splnená nebola, teda návrh bol podaný dôvodne a opodstatnene. Povinný v námietkach exekučný titul nespochybnil a namietal len svoju nemajetnosť a prebiehajúce konanie o zníženie výživného. Pokiaľ ide o skutočnosť, že povinný podal návrh na zníženie výživného, táto skutočnosť nie je pre prebiehajúce exekučné konanie relevantná. Konanie o zníženie výživného nebolo doposiaľ právoplatne skončené. V súčasnosti je vyživovacia povinnosť povinného upravená predmetným exekučným titulom. Nepriaznivá finančná situácia povinného tiež nie je dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Pohľadávku oprávneného možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinný môže nadobudnúť v budúcnosti. Súdny exekútor sa pri výkone exekúcie oboznámi s majetkovými a finančnými pomermi povinného a vzhľadom na jeho zistenia určí ďalší procesný postup podľa Exekučného poriadku. Súd na záver opätovne zdôrazňuje, že exekučným titulom v danej veci je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27C/229/2009 - 162 zo dňa 11.3.2010, ktorý je záväzný pre účastníkov aj pre všetky orgány. Súd ďalej uvádza, že v zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. S ohľadom na vyššie uvedené, keď povinný v námietkach proti exekúcii netvrdil, ale ani nepreukázal, že pred začatím exekučného konania došlo k zániku čo i len časti vymáhaného nároku a nevedol iné skutočnosti, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti ani dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, súd námietky povinného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.