

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200427  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200427.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Marta Balážová, nar. 31.07.1968, trvH. X. V. XXX, XXX XX I., o zaplatenie 11.042,47 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom došlým súdu dňa 20.01.2015 domáhal voči žalovanému (pôvodne žalovaný 2/) a V. X., B.. XX.XX.XXXX (pôvodné žalovaný 1/) zaplatenia sumy 11.042,47 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.05.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.07.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.08.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.09.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.11.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.12.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.01.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.02.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.03.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.04.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.05.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.06.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.07.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.08.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.09.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.02.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.03.2013 do

zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 127,17 Eur od 21.04.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 7.481,71 Eur od 18.05.2013 do 08.08.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.441,71 Eur od 09.08.2013 do 09.09.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.401,71 Eur od 10.09.2013 do 09.10.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.361,71 Eur od 10.10.2013 do 11.11.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.321,71 Eur od 12.11.2013 do 09.12.2013, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.281,71 Eur od 10.12.2013 do 09.01.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.241,71 Eur od 10.01.2014 do 11.02.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.201,71 Eur od 12.02.2014 do 10.03.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.161,71 Eur od 11.03.2014 do 08.04.2014, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 7.121,71 Eur od 09.04.2014 do 10.06.2014, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 7.081,71 Eur od 11.06.2014 do 16.07.2014, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 7.041,71 Eur od 17.07.2014 do 08.08.2014, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 7.001,71 Eur od 09.08.2014 do 09.10.2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.981,71 Eur od 10.10.2014 do 10.11.2014, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 6.951,71 Eur od 11.11.2014 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa 19.08.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľnou a.s. (ďalej len „banka“) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom úveru bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 6.638,78 Eur s úrokom 15,95 % ročne. Žalovaný si svoje povinnosti riadne neplnil. Pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 postúpil svoju pohľadávku na aktuálneho žalobcu. Žalobca listom zo dňa 17.05.2013 pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaný ku dňu podania žaloby po postúpení pohľadávky uhradil na splátkach celkovo sumu 530,- Eur.

2. Súd dňa 19.08.2015 vydal platobný rozkaz a doručil ho stranám sporu. V. X., B.. XX.XX.XXXX (pôvodné žalovaný 1/) odpor nedodal, platobný rozkaz voči tejto osobe nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní konal len so žalovaným 2/, ktorému vypustil označenie žalovaného v druhom rade. Žalovaný podaním došlým súdu dňa 09.09.2015 podal voči platobnému rozkazu odpor s tým, že dlh uznáva a chce ho riadne splatiť. Poukázala, že úver si zobrala s bývalým manželom, ktorý odmieta dlh splácať. Žiadala žalobu ako nerealizovateľnú zamietnuť. Poukázala na svoju zlú finančnú situáciu.

3. Súd uznesením č.k. 7C/26/2015-88 zo dňa 20.01.2016 na podklade čiastočného späťvzatia žalobcom konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 35,- Eur zastavil z dôvodu úhrady tejto sumy žalovaným.

4. Žalovaná na nariadených pojednávaniach vypovedala, že ešte v roku 2007 mala 200.000,- Sk pôžičku, ktorá sa však neskôr splatila. Teraz ešte v sporiteľni spláca vlastnú pôžičku a to po 96,- Eur aj nejaké centy mesačne. Čo sa týka pôžičky z roku 2008, túto vybavoval manžel, pričom ona bola s ním v banke. Peniaze z banky dostal muž. Pamätá si, že za tieto peniaze sa domov kúpila pračka a ostatné peniaze nevidela, muž ich všetky minul. Pre prípad, že by súd vyhovel návrhu, žiada, aby jej bolo umožnené splatiť dlh v splátkach. Aká by mala byť výška splátky, to necháva na úvahe súdu. Myslí si, že ani 30,- Eur mesačne nedokáže splácať. Momentálne jej na živobytie zostáva 60,- Eur. Jej príjem je do 500,- Eur. Má 1-izbový byt. Mesačne platí 175,- Eur nájom a dokonca si musela požiadať o zníženie záloh na elektriku, a to z 50,- Eur na 30,- Eur, pretože ani to jej nevychádzalo.

5. Slovenská sporiteľňa, a.s. v podaní došlým súdu dňa 10.05.2016 oznámila, že pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpila na žalobcu, a preto ohľadom akejkoľvek dokumentácie k zmluve je potrebné sa obrátiť na postupníka.

6. Súd sa oboznámil s podaniami strán sporu spolu s prílohami, výsluchom žalovaného na nariadenom pojednávaní, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Žalobca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky.

8. Dňa 19.08.2008 bola medzi bankou ako veriteľom a dlžníkom ako žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 6.638,78 Eur s úrokom 15,95 % ročne. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 119 splátkach od

20.09.2008 do 20.07.2018, pričom jedna splátka bola dohodnutá vo výške 113,76 Eur mesačne. Dňa 19.12.2008 banka uzatvorila so žalovaným dodatok č. 1 k zmluve o splátkovom úvere, na základe ktorej sa zmenila výška mesačnej splátky od 20.12.2008 do 20.06.2009 vo výške 0,- Eur a od 21.06.2009 na sumu 127,17 Eur.

9. Listom zo dňa 20.05.2013 banka oznámila žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, t.j. že dlžník bol v omeškaní so splatením jednej splátky viac ako 10 dní. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu 12.683,47 Eur jej splatnosť bola stanovená do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Oznámenie banky bolo žalovanému doručené dňa 27.05.2013, to znamená, že splatnosť tejto pohľadávky bola do 06.05.2013.

10. Listom zo dňa 09.07.2013 banka oznámila žalovanému, že ako postupca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE uzatvorenej dňa 27.06.2013 pohľadávku vo výške 12.958,29 Eur z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobcovi ako postupníkovi.

11. Žalobca do skončenia dokazovania nepreukázal, že banka žalovaného písomne vyzvala na úhradu už splatného dlhu.

12. Medzi účastníkmi konania v čase rozhodovania súdu nebolo sporné, že žalovaný vykonal nasledovné úhrady: do vyhlásenia do predčasnej splatnosti vo výške 1507,54 Eur, po postúpení pohľadávky 530,- Eur a po podaní obžaloby 35,- Eur.

13. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 526 cit. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný. Dňa 19.08.2008 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere. Žalovaný neuhrádzal včas mesačné splátky, čím sa dostal do omeškania s platením dlhu. Banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru a to listom zo dňa 20.05.2013 a vyzvala žalovaného na úhradu dlhu do 06.05.2013. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.06.2013 banka postúpila svoju pohľadávku na súčasného žalobcu a zároveň túto skutočnosť

listom oznámila žalovanému. Z § 92 ods. 8 zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť úverovú pohľadávku inému subjektu, ak klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru, jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Banka pri postúpení svojej pohľadávky nedodržala dva zákonné predpoklady a to, že v čase postúpenia pohľadávky žalovaný nebol v omeškaní viac ako 90 dní a nebol na zaplatenia omeškanej časti peňažného záväzku písomne vyzvaný. Absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení nemožno v tomto prípade efektívne konvalidovať ani oznámením banky o postúpení pohľadávky. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol v dôsledku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn.: 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, sp.zn. 6Co/58/2016 zo dňa 21.03.2016, Krajského súdu Prešov sp.zn.: 4Co/145/2014 zo dňa 11.03.2015, sp.zn.: 19Co/177/2014 zo dňa 24.02.2016, Krajského súdu Trenčín sp.zn.: 19Co/129/2016 zo dňa 29.06.2016, sp.zn.: 17Co/181/2016 zo dňa 04.05.2016, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.: 13C/79/2014 zo dňa 11.11.2014 a Najvyššieho súdu SR sp.zn.: 1Cdo/76/2007 zo dňa 28.01.2009, z ktorých pri posudzovaní tohto prípadu vychádzal.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).