

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-13P/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201464
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2521201464.13

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. V., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matky - Ing. F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária JUDr. Matúš Meheš, s.r.o., Nevädzova 6C, Bratislava, IČO: 36 855 430, otca F. V., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, zastúpeného advokátom Mgr. Martinom Černákom, Zochova 5, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Piešťany, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Piešťany bol dňa 9.8.2021 doručený návrh otca zo dňa 6.8.2021 na zmenu úpravy styku otca s maloletou, žiadal rozšíriť styk. Matka s návrhom nesúhlasila, navrhla, aby súd styk otca s maloletou neupravil, a zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 17.5.2024 matka navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude otcovi zakázané stýkať sa s maloletou do rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila poukazom na dĺžku konania vo veci samej, v ktorom prebehlo len jedno pojednávanie, nebolo ukončené dokazovanie ani rozhodnuté súdom prvej inštancie. V poslednom minimálne roku nastali u maloletej negatívne zmeny v správaní, ktorých dôsledkom je odmietanie akéhokoľvek styku s otcom, osobného aj telefonického. Matka maloleťu na styk pripravuje, motivuje. Pred cca rokom sa maloleťá od otca začala vracáť utiahnutá a smutná, až po 2 hodinách sa správanie dostalo do normálu. Postupom času sa maloleťá matke rozhovorela, že keď je u otca, snaží sa mu vyhýbať a radšej trávi čas u kamarátky v susednom dome. Maloleťá uviedla, že otec ju nútil pred návratom k matke osprchovať sa, otec jej opakovane vstupoval do sprchy, čo jej bolo vzhľadom na jej dospievanie nepríjemné. Otec jej vždy strihal nechty do krvi. Najzahambujúcejší moment v živote maloletej bol, keď otec začal zasielať na ÚPSVaR fotky jej zakrvaveného spodného prádla v dôsledku menštruácie, zrejme v snahe očierniť matku ktorá sa údajne nedostatočne starať o svoju dcéru. Tento moment maloleťu Z. veľmi emocionálne zasiahol a odvtedy v zásade úplne prerušila kontakt c otcom. Osobný styk medzi maloletou a otcom neprebíha od októbra 2023, hoci matka mu nebráni. U maloletej sa začal prejavovať strach z akéhokoľvek kontaktu s otcom. Z uvedeného dôvodu matka v súčasnosti s maloletou navštevuje psychiatrickú ambulanciu, aby sa podarilo zistiť, v čom spočíva jej zmena správania vo vzťahu k otcovi. Podľa lekárskej správy MUDr. Petríkovej z 17.4.2024 vyplýva, že maloleťá ma strach zo styku s otcom a nechce k nemu chodiť, maloletej bola nasadená medikamentózna liečba. U maloletej došlo k zhoršeniu prospechu. Možno konštatovať, že správanie otca k maloletej zanechalo na nej negatívne následky, ktoré v súčasnosti dospeli do takého štádia, že matka musí s maloletou navštevovať psychiatrické, resp. psychologické ambulancie a poradne (PhDr. Alena Babirátová, MUDr. Soňa Petříková, Mgr. Lucia Tvrdá), musí brať lieky na upokojenie, zhoršila sa v škole a maloleťá sa stráni akéhokoľvek styku s otcom. Vzťahy medzi maloletou a otcom sú výrazne narušené, a to výlučne v dôsledku jeho správania

sa a konania vo vzťahu k maloletej. Je dôvodné predpokladať, že ďalšie pokračovanie styku by viedlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu. Matka rešpektuje otcove rodičovské práva a povinnosti, avšak v prvom rade poukazuje na záujem maloletej. Pokiaľ nedôjde k zisteniu príčin odmietania styku s otcom a ich odstráneniu, je nutné styk otca s maloletou zakázať minimálne do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Z uvedených dôvodov matka považuje za nevyhnutné v záujme maloletej dočasne upraviť styk maloletej s otcom, nakoľko existuje reálna obava, že v prípade, ak nepríde k dočasnej úprave styku maloletej s otcom, bude ohrozené uspokojenie odôvodnených potrieb maloletej ako aj jej zdravie a bezpečnosť. K návrhu bol pripojený rodný list maloletej a lekárska správa z 17.4.2024, z ktorej vyplýva diagnóza porucha aktivity a pozornosti, iná zmiešaná úzkostná porucha. Boli odporúčané PT sedenia, predpísaný liek Atarax. Ďalej bol pripojený rozsudok OS Trnava č.k. 17P/12/2019-84, výpis z Edupage.

3. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním z 27.5.2024 uvádzajúc, že snaha matky o obmedzenie kontaktu s otcom pretrváva dlhodobo, už podaním z 28.10.2021 navrhla obmedzenie úpravy styku otca s maloletou a zvýšiť výživné, čo matka odôvodnila zlým znášaním rozvodu zo strany maloletej, čo sa prejavilo do zdravotných ťažkostí, nepriaznivým vplyvom otca na maloletú (vracala sa od neho nenaučená a nepripravená do školy, psychicky rozrušená), neplnením povinností zo strany otca (otec s maloletou necvičí, nedodrížiava správnu životosprávu, neposkytuje matke informácie, napríklad že sa presťahoval, kam dcéru berie na výlety, ako s ňou trávi čas), zavádzajúcimi informáciami, že otec má trpieť duševným ochorením, že mal byť súdne trestaný. Matka navrhuje zakázať styk s otcom, hoci sama priznáva, že styk nie je realizovaný od októbra 2023. Otec považuje matkou uvádzané skutočnosti za absolútne nepravdivé, popiera ich. Trvá na svojich tvrdeniach, že dcéra k nemu od matky často chodievala v špinavom, znečistenom potrhanom oblečení a že matka opakovane zanedbáva jej zdravotný stav. Obsah lekárskej správy MUDr. Petríkovej matka prezentuje manipulatívne, v skutočnosti ide len o tvrdenie, ktoré matka podala lekárkou ako prvotnú informáciu. Otec popiera tvrdenie matky, že odkedy maloletá nie je v kontakte s otcom, nemá depresívne stavy, úzkosti, je kludnejšia s dobrou náladou. Diagnózy boli maloletej stanovené v čase, kedy maloletá už 6 mesiacov nie v žiadnom kontakte s otcom. Otec nespochybňuje tvrdenia matky, že došlo k zhoršeniu prospechu maloletej, ale toto možno sotva pripísať na ťarchu otca. Z údajov Edupage vyplýva, že v poslednom období je maloletá neprítomná v škole, čo matka ospravedlňuje zdravotnými dôvodmi. To, že otec je na dcéru zjavne prísnejší ako matka alebo to, že má zrejme iné predstavy o udržiavaní čistoty a zachovaní osobnej hygieny, nemožno považovať za žiadne relevantné dôvody na obmedzenie styku otca s maloletou. Otec považuje za nepresvedčivé tvrdenie matky, že zásadným dôvodom, prečo sa dcéra mala rozhodnúť úplne prerušiť kontakt s otcom, bolo údajne to, že otec poslal procesného opatrovníkovi fotografie o jej znečistenom oblečení. Otec ich pritom nezverejnil, neposlal škole či jej kamarátkam, poslal ich orgánu, ktorého úlohou je chrániť dieťa. Uvedené podľa otca len preukazuje to, že otcovi na dcéru mimoriadne záleží ako aj na tom, aby bola čistá, upravená vhodne oblečená. Otec má vytvorené bezpečné a stabilné podmienky výchovu a starostlivosť, neexistuje žiadne rozhodnutie, ktoré by spochybňovalo jeho rodičovskú spôsobilosť. Otec pre dcéru nepredstavuje žiadne nebezpečenstvo. Kontakt otca s dcérou bol roky pravidelne udržiavaný, absencia akéhokoľvek ich kontaktu a deformácia ich vzťahu v dôsledku odcudzenia je v neskoršej dobe len ťažko napravitelná. K tomuto stavu už dochádza najmä s pričinením matky, ktorá namiesto pôsobenia na dcéru chcel zakázať styk, ktorý dnes reálne ani neexistuje. K vyjadreniu otec pripojil výzvu na riadne dodržiavanie súdneho rozhodnutia z 8.2.2024 adresovanú matke, písomné stanovisko otca z 22.5.2024.

4. Procesný opatrovník v správe z 30.5.2024 súdu oznámil, že otec mu uviedol, že sa s dcérou od 5.11.2023 nestretáva, nie sú ani v telefonickom kontakte. Otec rešpektuje rozhodnutie dcéry. Podľa neho sú tvrdenia v návrhu hlúposti, výmysly, dcéra je pre neho všetko. Otec na styk netlačí, nepodáva návrh na výkon súdneho rozhodnutia. S poukazom na vyjadrenie otca procesný opatrovník má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky považuje za nadbytočné. Môže to byť predmetom konania vo veci samej.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. zákon o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 1, 3, 5 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Podľa § 26 zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Naposledy bol výkon rodičovských práv a povinností upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/12/2019-84 z 3.4.2019, právoplatným 8.4.2019, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, a schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné v sume 300,00 Eur mesačne, z toho 250,- eur ako bežné

výživné a 50,- eur na tvorbu úspor. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod., každý párný týždeň vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 14.07. od 10:00 hod. do 28.07. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas vianočných a novoročných sviatkov 24.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., od 30.12. od 10:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., každý párný kalendárny rok počas vianočných a novoročných sviatkov od 25.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od veľkonočného piatka od 9:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od nedele od 18:00 hod. do soboty do 18:00 hod. s tým, že miestom preberania a odovzdania maloletej bude bydlisko matky s tým, že v prípade nemožnosti zrealizovania styku uvedené okolnosti si rodičia oznámia navzájom najneskôr do 24 hodín.

16. Matka maloletej sa svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zákazu styku otca s maloletou do právoplatného skončenia konania, pričom v konaní vo veci samej navrhuje zmenu úpravy styku otca s maloletou tak, že ich styk nebude upravený. Po oboznámení sa s návrhom s prílohami, ako aj celým obsahom spisu a pripojeného spisu 17P/2/20196 mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

17. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, najlepší záujem maloletého dieťaťa.

18. Matka odôvodňovala návrh na vydanie neodkladného opatrenia odmietaním kontaktu s otcom zo strany maloletej, obavou o zhoršenie zdravotného a psychického stavu maloletej. Súd po posúdení danej veci dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné predpoklady. Zo zhodných tvrdení účastníkov má súde preukázané, že najneskôr od 5.11.2023 sa styk otca s maloletou nerealizuje. Otec pritom uviedol, že rešpektuje rozhodnutie dcéry nekontaktovať sa s otcom, na styk netlačí, nedomáha sa núteného výkonu rozhodnutia. Dôvody, ktoré podľa matky viedli k tomu, že maloletá začala odmieťať kontakt s otcom, sa stali rokom októbrom 2023, a tak nemôžu neosvedčovať naliehavú bezodkladnú úpravu pomerov neodkladným opatrením zakazujúcim styk otca s maloletou za stavu, kedy sa styk otca s maloletou fakticky nerealizuje. Predmetné tvrdenia budú posúdené v rámci konania vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s maloletou.

19. Nakoľko na základe uvedeného nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť úpravy výkonu práv práve neodkladným opatrením, starostlivosť o maloletú je zabezpečená a nie je bezprostredne ohrozený život alebo zdravie maloletej, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).