

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18C/152/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207322  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115207322.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v právnej veci žalobcu : Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, so sídlom Ulica 29. augusta 8, Bratislava, proti žalovanému: Jaroslav Szonlajtner, IČO: 33 641 731, miesto podnikania Žirany 22, zast.: Mgr. X. F., advokát, so sídlom B. XX, Z., o zaplatenie sumy 2 367,16 eur s prísl. a zaplatenia sumy 2.400,69.-eur istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.367,16.-eur na účet žalobcu vedeného v Štátnej pokladnici SK96818 0000000 7000156031, špec. symbol 6 2015, konšt. symbol 4016 a sumu vo výške 2.400,69.-eur na účet žalobcu vedeného v Štátnej pokladnici SK96818 0000000 7000156031, špec. symbol 5 2016, konšt. symbol 4016 a to všetko do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 19.3.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.367,16.-eur istiny s prísl.

2. Vo veci bol vydaný dňa 29.5.2015 platobný rozkaz č. k. XXC/XXX/XXXX-XX, proti ktorému bol podaný žalovaný odpor.

3. Právny zástupca žalovaného navrhol, aby súd pripustil do konania intervenienta na strane žalovaného, pričom intervenient, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že nemá záujem vstúpiť do konania. Zároveň právny zástupca žalovaného podal návrh na spojenie vecí a to veci 18C/152/2015 a 25C/170/2015.

4. Súd uznesením č. k. XXC/XXX/XXXX-XX, zo dňa 5.10.2016 spojil veci na spoločné konanie s poukazom na ust. § 166 ods. 1,2 CSP s tým, že konanie sa bude viesť pod sp. zn. 18C/152/2015.

5. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, súd podľa § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Žalobca zotrval na podanej žalobe, v konaní bolo preukázané kto zodpovedá za škodu, škoda bola preukázaná a preto žiadal žalobe vyhovieť.

7. Právny zástupca žalovaného navrhol žalobu zamietnuť.

8. Súd sa vo veci oboznámil s oznámením o nehode, rozpisom vyplatených dávok, výzvou žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Žalovaný zamestnával zamestnanca Eugena Soráda, ktorý zomrel a ktorý svojim protiprávnym konaním spôsobil poškodenie na zdraví dňa 26.9.2006 pánovi Marekovi Ambróziemu, pri plnení svojich pracovných povinností. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne číslo 8103096760 bol Marekovi Ambróziemu priznaný invalidný dôchodok na následky ublíženia na zdraví, ktoré menovaný utrpel pri dopravnej nehode dňa 26.9.2006. Poistencovi Marekovi Ambróziemu boli vyplatené dávky dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku za obdobie od 12.12.2013 do 11.12.2014 vo výške 2367,16.-eur a za obdobie od 12.12.2014 do 11.12.2015 vo výške 2.400,69.-eur.

10. Podľa § 420 ods. 2 obč. zák., škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. Podľa § 238 ods. 1, 5 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok. Právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila, že dávky boli vyplatené v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretích osôb, a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr uplynutím desiatich rokov odo dňa vyplatenia dávok.

12. V danej veci mal súd za preukázané, že žalovaný je pasívne legitimovaný s poukazom na zákon o sociálnom poistení. Na základe vykonaného dokazovania predovšetkým s poukazom na oznámenie Inšpektorátu dopravnej polície Würzburg - Biebelried, číslo BY 6376-008839-06/9 bolo preukázané, že zamestnanec žalovaného spôsobil dopravnú nehodu a preto žalovaný v zmysle vyššie cit. zák. ust. zodpovedá za škodu a je povinný zaplatiť náhradu nákladov dávok poskytnutých z dôchodkového poistenia formou invalidného dôchodku. Keďže žalobca má nárok voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, vyplatené dávky poškodenému Marekovi Ambróziemu, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.