

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210891
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816210891.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Ľ. R. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., Ľ. Ondrejova č. XXX/XX a otca Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. I. O. X/XX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 16.08.2016 sa matka domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému K. U., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu.
2. Dňa 05.10.2016 bolo súdu doručené písomné podanie matky, ktorým matka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť s poukazom na tú skutočnosť, že dňa 26.09.2016 bolo manželstvo matky a otca rozvedené v konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 12P/41/2016 a rodičia zároveň uzavreli rodičovskú dohodu
3. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Späťvzatie návrhu je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva jeho prejav, že na prejednaní svojho návrhu nemá záujem a že je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Rozhodnutie o späťvzatie návrhu je závislé na súhlasom, či nesúhlasom stanovisku niektorého z účastníkov, či zo závažných dôvodov so späťvzatím návrhu nesúhlasí.
7. Keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh o úprave práv a povinností k maloletému Nikolasovi na čas do rozvodu v celom rozsahu späť písomným podaním doručeným súdu dňa 05.10.2016, súd konanie vo veci podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP zastavil.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému K.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.