

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201127
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201127.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. XXX/XX, XXX XX V., toho času umiestneného v Reedukačnom centre, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody, zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Huncovce, dieťa rodičov: matky N. Ž., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. XXX/XX, XXX XX V. a otca U. Ž., B.. XX.XX.XXXX, X. Ž. XXX/XX, XXX XX V., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti u maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX, z Reedukačného centra, so sídlom 05376 Mlynky - Biele vody 267, do Reedukačného centra, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

II. Matku N. Ž., B.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

III. Otca U. Ž., B.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 06.06.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol o zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu u maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX.

2. Návrh navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 5P/94/2021 - 32 zo dňa 10.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2021, súd neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec do ústavnej starostlivosti zariadenia - Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Maloletý bol do uvedeného zariadenia prijatý dňa 03.09.2021. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je maloletý v školskom roku 2021/2022 žiakom ôsmeho ročníka Špeciálnej základnej školy v RC Mlynky - Biele Vody, je to jeho desiaty rok plnenia povinnej školskej dochádzky. Vzhľadom k tomu, že škola sa nachádza priamo v zariadení, je školská dochádzka maloletého pravidelná. Maloletý veľmi dobre znáša režim zariadenia, nemal problémy s osvojením si pravidiel, akceptáciou systému či autorít. V rámci

svojej skupiny ale aj mimo nej má maloletý aj naďalej kamarátske správanie, s rovnocennou pozíciou v skupinovej štruktúre, nevyvyšuje sa nad druhými, nevžíva sa do role vodcu, rešpektuje dospelých, povinnosti si plní v rámci svojich možností, niekedy s potrebou dohľadu či kontroly ich plnenia (pre istotu). Maloletý sa k povinnostiam stavia s ochotou k spolupráci, dokáže pokojne prijať kritiku či usmernenie s čiastočnou schopnosťou autokorekcie v situáciách nadmernej záťaže, konflikty zvláda maloletý pomerne dobre, niekedy má tendenciu ich riešiť fyzickým násilím, v zariadení RC Mlynky - Biele Vody však nemal veľa vyhrotených situácií. Navrhovateľ taktiež uviedol, že u maloletého stále skôr prevažuje jeho pomerne priateľská povaha a skutočnosť, že si nechá veci vysvetliť. Maloletý rád pracuje manuálne, je pracant, čo je jeho bonusom. Na druhej strane však stále platí, že je u maloletého potrebné korigovať jeho občasné prejavy impulzivity, čo je jedným z hlavných výchovných cieľov jeho pobytu v zariadení. Podľa vyjadrenia navrhovateľa si maloletý L. počas víkendov telefonuje s priateľkou, ktorá mu zatelefonuje aj sama, pokiaľ má kredit, sporadicky mu telefonuje aj brat T. a aj jeho sestra. Odkedy bol maloletý umiestnený v zariadení, nebol doma na prázdniny ani raz, nakoľko rodina neprejavila dostatočný záujem o pobyt maloletého Petra v domácom prostredí. V rámci zabezpečenia ďalšej edukácie maloletého, ktorá už v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody nie je možná, pretože maloletý k 30.06.2022 ukončí povinnú školskú dochádzku, je podľa vyjadrenia navrhovateľa preto potrebné maloletého premiestniť do Reedukačného centra Bankov, so sídlom Bankov 15, 040 13 Košice, kde bude maloletý môcť pokračovať v sústavnej príprave na povolanie.

3. K návrhu ako listinný dôkaz navrhovateľ priložil kópiu žiadosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody o podanie návrhu na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, kópiu oznámenia o prijatí do zariadenia Reedukačné centrum Bankov, kópiu správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 18.02.2022, kópie súhlasu/nesúhlasu príbuzných na pobyt maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX v ich rodine počas vianočných prázdnin, jarných prázdnin a veľkonočných prázdnin a oznámenie ÚVTOS Levoča o predpokladanom termíne prepustenia matky z výkonu trestu odňatia slobody.

4. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/78/2022 - 16 zo dňa 21.06.2022 súd ustanovil maloletému L. Ž.N., B.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Huncovce.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

7. Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.07.2022 o 10.30 hod.

9. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 27.07.2022, na ktoré sa dostavili navrhovateľ, procesný opatrovník maloletého a otec maloletého, nedostavili sa matka maloletého, Reedukačné centrum Bankov a Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody, ktoré však svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnilo. Každé konanie súdu týkajúce sa maloletého dieťaťa musí byť predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. V záujme maloletého nepochybne bolo, aby súd rozhodol vo veci zmeny zariadenia čo najrýchlejšie. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a Reedukačného centra Bankov.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu v Kežmarku, č. k.: 5P/94/2021 - 32 zo dňa 04.08.2021, právoplatným dňa 14.09.2021 bola na maloletým L. Ž., B.. XX.XX.XXXX nariadená ústavná starostlivosť, ktorá je

vykonávaná v Reedukačnom centre Mlynky - Biele vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody.

Na pojednávaní dňa 27.07.2022 navrhovateľ zotrval na svojom návrhu na zmenu zariadenia. Vypovedal, že dôvodom na podanie návrhu bola tá skutočnosť, že výchovný proces maloletého v režimovom zariadení stále pretrváva, návrat maloletého do prirodzeného prostredia by pravdepodobne spôsobil regres v jeho správaní, o čom svedčí aj výsledok sociálneho šetrenia v rodine maloletého dňa 26.07.2022, v rámci ktorého bolo zistené, že príbytok, v ktorom rodina maloletého žije vykazuje veľké známky poškodenia, otec maloletého bol opakovane videný pod vplyvom alkoholických nápojov, a teda nie je dobrým vzorom pre maloletého. Taktiež uviedol, že maloletý je t. č. na prázdninovom pobyte u svojej sestry T. Ž., kde sa zdržiava aj jeho otec, nakoľko dom, v ktorom maloletý pred jeho umiestnením v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody bol zbúraný. Vypovedal, že maloletý Peter v školskom roku 2021/2022 ukončil povinnú školskú dochádzku, no v rámci jeho ďalšej edukácie a prípravy na povolenie nemôže v uvedenom reedukačnom centre ostať, preto súdu navrhol, aby rozhodol tak, že maloletého umiestni do Reedukačného centra Bankov, ktoré realizuje starostlivosť nahrádzajúcu rodinné prostredie a ktoré zabezpečuje výchovu a vzdelávanie sociálne a mravne narušených detí, ktorých výchova sa nedá zvládnuť v iných zariadeniach. Rovnako s návrhom na zmenu zariadenia súhlasil aj procesný opatrovník maloletého ako aj otec maloletého.

Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody, so sídlom Mlynky - Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.07.2022, súhlasil s podaným návrhom navrhovateľa na zmenu zariadenia u maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. V zmysle § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je aj ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Na základe vykonané dokazovania, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre zmenu zariadenia výkonu rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti nad maloletým L. Ž., B.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že výchovný proces maloletého v režimovom zariadení stále pretrváva a maloletý L. v školskom roku 2021/2022 ukončil povinnú školskú dochádzku a v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody nie je možné pokračovať v ďalšom štúdiu a príprave na budúce povolanie, je v záujme maloletého, aby bol umiestnený v Reedukačnom centre Bankov, ktoré poskytuje starostlivosť nahrádzajúcu rodinné prostredie, zabezpečuje výchovu a vzdelávanie sociálne a mravne narušených detí, ktorých výchova sa nedá zvládnuť v iných zariadeniach a v ktorom môže maloletý pokračovať v ďalšom štúdiu a príprave na budúce povolanie. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol v súlade s § 54 ods. 2 písm. b) zákona o rodine a nariadil zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu - ústavnej starostlivosti u maloletého L. Ž., B.. XX.XX.XXXX z Reedukačného centra, so sídlom 05376 Mlynky - Biele vody 267, do Reedukačného centra, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

20. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

21. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Pri plnení si vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. Bez ohľadu na túto skutočnosť zákon o rodine ustanovuje, že v prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je každý rodič povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, a to vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného

minima. V súčasnosti tak súdom určené výživné nemôže byť nižšie ako je to zákonom deklarovaných 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa, ktorého výška ku dňu vyhlásenia uznesenia predstavuje sumu 29,42 eur mesačne. Výživné v takto určenej minimálnej výške je teda povinný platiť každý rodič, teda aj ten, ktorý je bez akéhokoľvek príjmu či zamestnania, resp. nemá vyriešenú svoju bytovú otázku.

27. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov, ktorých vyživovacia povinnosť nariadením ústavnej starostlivosti nezaniká, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v aktuálnych schopnostiach a možnostiach rodičov je prispievať na výživu maloletého mesačne v minimálnom zákonom rozsahu, t. j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (aktuálne 29,87 eur) a to s prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec maloletého je t. č. nezamestnaný a matka maloletého sa nachádza vo výkone trestu (II. a III. výrok). Zároveň súd určil rodičom podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poukazovať výživné pre maloletých na účet Reedukačného centra, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice, v ktorom bude maloletý umiestnený po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

28. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)