

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208237
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716208237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú U., bytom u matky, zastúpená opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov Q. a X. v konaní o úpravu styku otca s maloletou takto

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 3P/39/2014-29, zo dňa 04.11.2014 ohľadne úpravy styku otca s maloletou U. a to tak, že otcovi upravuje styk s maloletou U. nasledovne:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletou U. každý prvý a tretí víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme pred bytom matky a pred bytom matky odovzdá.

- Ďalej je oprávnený sa stýkať počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod.,

- Každý rok vždy od 02.01. od 9.00 hod. do 03.01. do 18.00 hod.

- Počas veľkonočných sviatkov od veľkonočnej soboty od 9.00 hod. do veľkonočnej nedele do 19.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk pripraviť s jeho osobnými a školskými vecami.

Taktiež je povinná otca pravidelne informovať pri týchto stykoch o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, ako aj o školských povinnostiach dieťaťa.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Otec sa svojim návrhom domáhal novej úpravy styku s maloletou U. a žiadal, aby mu súd upravil styk tak, že s maloletou dcérou by sa mohol stretať prvý a tretí víkend v mesiaci od piatku od 17.00 do nedele do 19.00 hod., v prípade, že by bol odcestovaný, aby mu bola umožnená dohoda s matkou. Ďalej žiadal, aby sa počas letných prázdnin mohol stretávať s dieťaťom vždy od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08., počas Veľkonočných sviatkov vždy od Veľkonočnej soboty do nedele, počas Vianočných sviatkov od 25.12. do 26.12., počas nového roku od 02.01. do 03.01. a zároveň žiadal, aby sa mohol informovať v škole a u lekára o dieťati. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnej dobe má upravený styk tak, že dieťa uňho nespáva, má dieťa veľmi rád a chce sa podieľať týmto spôsobom na jeho výchove. Matka však s týmto nesúhlasí a nie je ochotná sa s ním dohodnúť.

2/ Matka s návrhom otca nesúhlasila v takom rozsahu, ako žiadal otec.

3/ Opatrovník doporučil nanovo upraviť styk otca s dieťaťom a to tak, aby aj dieťa spalo u otca s tým, že otec má vytvorené vhodné prostredie k tomu, aby sa o dieťa mohol starať.

4/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 3P/39/2014-29 a zistil nasledovné :

5/ Vyššie citovaným rozsudkom 3P/39/2014-29, zo dňa 04.novembra 2014 súd schválil dohodu rodičov v tom, že otec je oprávnený stykať sa s mal. U. každý párnny víkend v sobotu od 09.00 do 19.00 a následne v nedeľu od 09.00 do 19.00 hod., ďalej je oprávnený stykať sa každú stredu v týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov vo Veľkonočnú sobotu a Veľkonočnú nedeľu v párnom roku s tým, že dieťa si od matky zoberie v sobotu a v nedeľu a dieťa vráti v sobotu a následne v nedeľu. Takže dieťa by u otca nespalo. Okrem toho mal upravený styk počas Vianoc od 25.12. do 26.12. vždy v párnom roku a každý nepárny rok od 26.12. do 27.12. s tým, že dieťa si prevezme o 09.00 hod. pred bytom matky a v ten istý deň o 19.00 hod. vráti. Styk bol realizovaný bez prespatia u otca.

6/ V súčasnej dobe otec žiadal rozšírenie styku s dieťaťom dôvodiac, že má záujem na tom, aby sa mohol podieľať touto formou na výchove dieťaťa, ktoré má veľmi rád a chce, aby aj dieťa uňho spalo. Uviedol, že k dieťaťu má vytvorené veľmi dobré vzťahy, žije spoločne s manželkou a ich spoločným dieťaťom, pričom aj toto ich spoločné dieťa s manželkou je veľmi naviazané na svoju nevlastnú sestru, maloleté U.. Ďalej uviedol, že podľa jeho názoru matka dieťa nevhodne vychováva proti nemu, nakoľko sa mu stalo, že dieťa mu škaredo povedalo v telefóne. Pokiaľ matka tvrdí, že býva v byte aj so svojim bratom uviedol, že jeho brat má 9 mesiacov kúpený byt v Považskej Bystrici a teraz v byte žije výlučne on so svojou manželkou a ich spoločným dieťaťom. Výživné platí pravidelne, uviedol, že nič iné nechce, len aby sa mohol podieľať viac na výchove dieťaťa, lebo ho má veľmi rád. Má vybudované všetky podmienky k tomu, aby dieťa uňho mohlo spať. Má samostatnú detskú izbu, kde by spalo s mladšou nevlastnou sestrou. Pokiaľ matka uvádza, že sa stal úraz, k tomuto sa vyjadril v tom smere, že napúšťali bazén a dieťa malo červenú nohu od teplejšej vody. Boli tam aj iné deti, ktorým sa však nič nestalo. Myslí si, že nedošlo k žiadnemu takému poškodeniu zdravia, ktoré by dokazovalo, že sa o dieťa riadne nestará.

7/ Matka uviedla, že nesúhlasí s tým, aby sa otec stretával s dieťaťom v takom rozsahu, ako chcel. Uviedla, že pokiaľ bolo dieťa u otca 20. júna 2016, mala úraz, bola s ňou aj na ošetrovaní, obaril ju vodou, pričom tam boli traja dospelí ľudia a nedali na dieťa pozor. Tým chcela demonštrovať, že o dieťa sa riadne otec nestará. Ďalej poukázala aj na tú skutočnosť, že otec príde pre dieťa, ktoré posadí do auta bez sedačky, čo je značne nebezpečné. Uviedla ďalej, že otec jej robí hanbu, chodí po lekároch, vykrikuje a ohovára ju. Doposiaľ dieťa u otca nespalo, dieťa sa veľmi dobre učí, učiteľka ju chváli, pričom otec sústavnne na ňu útočí, že sa o dieťa ona riadne nestará, dieťa chodí špinavé a podobne.

8/ Otec rozporoval tvrdenie matky v tom, že by dieťa vozil bez sedáku, uviedol, že jednoznačne má na trvalo umiestnené dve sedačky, resp. jednu autosedačku pre mladšie dieťa a jeden podsedač pre mal. U..

9/ Opatrovník uviedol, že vykonal šetrenie, otec má veľmi rád dcéru, má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby mohol byť s dieťaťom aj na noc. Dieťa ide k otcovi veľmi rado, je väčšie a aj opatrovník je toho názoru, že v súčasnej dobe sa môže stretávať otec s dieťaťom aj počas noci. Z tohto dôvodu opatrovník doporučil upraviť nanovo styk otca s dieťaťom tak, aby sa spolu stretávali aj počas noci.

10/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletých detí, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon i rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zveria maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11/ Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, a vždy s prihliadaním na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako schopnosti rodiča dohodnúť sa na

výchove a starostlivosti o dieťa zverené rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

12/ Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo ;dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13/ Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že doposiaľ bola upravená úprava styku otca s dieťaťom tak, že otec prakticky bol s dieťaťom v intervaloch každý párny víkend, v sobotu a v nedeľu. Styk bol doposiaľ upravený tak, že dieťa bolo celý deň u otca, ale na noc išlo k matke. Takže týmto rozhodnutím nočné prespanie dieťaťa u otca realizované nebolo. Uvedený rozsudok je z roku 2014, teda v tom čase bolo dieťa takmer o dva roky mladšie. V súčasnej dobe dospel súd k záveru, že otec má právo podieľať sa na výchove dieťaťa takouto formou, teda aby dieťa mohlo spať aj u otca, teda aby otec mal dieťa aj cez noc. Jednoznačne otec preukázal súdu, že má veľmi rád dieťa, dieťa má k nemu vytvorený hlboký a citový vzťah a chce ďalej budovať také podmienky, aby si dieťa naňho čím najviac privyklo. Otec nemá inú možnosť, ako realizovať svoj podiel na výchove len prostredníctvom úpravy styku. Otec má vybudovanú novú rodinu, má dieťa s terajšou manželkou, pričom uviedol, že dieťa si s jeho manželkou rozumie, taktiež si rozumie s mladším súrodencom. Otec uviedol ďalej, že spraví všetko, aby mal s dieťaťom čo najskôr vytvorené všetky podmienky k tomu, resp. má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby mohlo dieťa s otcom byť vo väčšom rozsahu, ako teraz.

14/ Matka nesúhlasila s týmto dôvodiac, že podľa jej názoru sa otec o dieťa riadne nevie postarať. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe upravený styk otca s dieťaťom je neadekvátny k potrebám samotného dieťaťa. Sám opatrovník doporučil styk rozšíriť s tým, že dieťa má k otcovi vytvorený hlboký a citový vzťah. Je v záujme spoločnosti, aby sa na výchove dieťaťa aj touto formou čo v najväčšej možnej miere podieľal aj druhý rodič, teda rodič, ktorému dieťa nie je zverené.

15/ Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe vzhľadom k tomu, že maloletá U. je vekovo staršia, vyspelejšia, je možnosť, aby u otca aj prespávala. Súd sa však nestotožnil s rozsahom požadovanej úpravy styku zo strany otca a upravil otcovi styk s maloletou tak, že dieťa bude brávať až v sobotu od 9.00hod do nedele do 17.00 hod. a to vždy prvý a tretí víkend v mesiaci, pričom takouto úpravou styku súd sledoval skutočnosť, že maloletá nastúpila do školy, v piatok bude deň, kedy bude maloletá si bude robiť domáce práce, pričom sobota, nedeľa bude mať už voľnejší režim mať u otca. Zároveň potom súd upravil otcovi styk aj počas vianočných sviatkov od 25.12. v tomto roku do 26.12. a každý rok na nový rok od 02.01. do 03.01., počas Veľkonočných sviatkov, Veľkonočnú sobotu od 09.00 do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod. Vo zvyšku súd návrh zamietol, teda zamietol jeho návrh v tom, aby sa s dieťaťom stretával dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august, nakoľko v súčasnej dobe je ešte predbežné určovať takýto rozsiahly styk otca s dieťaťom, ktorý by sa realizoval až po takmer desiatich mesiacoch. Bude úlohou otca, aby maloletú pripravil na zmenu prostredia, čo sa týka noci a budúcnosť ukáže, či bude môcť byť rozšírený styk aj o takéto dni počas letných prázdnin, ako chce otec. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že matka bude povinná dieťa na styk riadne pripraviť s jeho osobnými, ale aj školskými vecami, aby aj otec bol povinný sa s dieťaťom pripravovať do školy. Taktiež je matka povinná otca pravidelne informovať pri týchto stykoch o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa. Tak isto aj o tom, aké má školské povinnosti dieťa, ako dieťa napreduje v škole, nakoľko otec má na takéto informácie právo. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,

- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.