

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202323  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616202323.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. R. , nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Domove detí E., o. z., so sídlom A., D. č. X, št. prísl. SR zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov A. F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom R., G. ul. č. XX a G. R., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom R., L. ul. č. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. 7/A, o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že maloletý A. R., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľný. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2016 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenia rodičov rodičovských práv k maloletému. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Malacký, č. k. 8P/38/2014-49 zo dňa 08.10.2014 bola nad maloletým A. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Domove detí E. v A.. Starostlivosť o neho vykonáva profesionálna matka, na ktorú je maloletý silno emocionálne naviazaný. Maloletý A. je v súčasnosti v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti ako pacient enormne zaťažovaný na jedlo až s afektmi v spojení s inými psychiatrickými poruchami. Matka maloletého pochádza z disharmonickej rodiny, v pubertálnom období sa u nej objavili závažné poruchy správania, pre ktoré bola umiestnená v Reedukačnom centre Q. G.. Po narodení maloletého A. bola v tom čase neploletá matka spolu s maloletým premiestnená do Domova detí E. v A.. Matka maloletého v súčasnosti nikde nepracuje, žije bezdomoveckým spôsobom života, požíva alkoholické nápoje, užíva drogy, neustále mení miesta krátkodobých pobytov. Matka sa bez presne vymedzených hraníc a bez potrebného dohľadu ďalšej dospeléj osoby nedokáže o maloletého riadne postarať, na výchovu a starostlivosť o takto malé dieťa nemá vo svojej rodine vytvorené podmienky. Dňa 19.05.2015 sociálny kurátor oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhovateľa zorganizoval pracovné stretnutie, na ktorom zástupca detského domova uviedol, že ich matka nepresvedčila, že má seriózný záujem o svoju nápravu a opravdivý vzťah s maloletým, nie je spôsobilá sa o neho trvalo starať, maloletého nenavštevuje, nepíše mu, neposiela mu darčeky ani na narodeniny. Matka nepredložila detskému domovu ani potvrdenie o svojej bezinfekčnosti. Pracovníci Linky detskej istoty pri Unicefe uviedli, že sú ochotní a otvorení spolupráci pri podpore matky a stabilizácii jej životnej situácie, zároveň však očakávajú aktívne kroky zo strany matky. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ponúkal matke aj spoluprácu s kurátorom pre fyzické dospelé osoby za účelom zabezpečenia liečenia. Matka však neodpovedala na otázky sociálneho kurátora, nekomunikovala s pracovníkmi detského domova ani Linky detskej istoty pri Unicefe. Na pracovnom stretnutí sama priznala, že v takomto stave, kedy nezvláda sama seba, by nezvládla ani svoje dieťa. Vyjadrila obavy, že aj v budúcnosti nebude dobrou matkou a premýšľa o adopcii. Matka verbálne

prejavila záujem liečiť sa z drogovej závislosti, avšak ponúknutú pomoc sociálneho kurátora, ktorý jej sprostredkoval ústavné liečenie, nevyužila. Svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému si matka neplní. Otec maloletého bol v čase jeho narodenia vo výkone trestu a t. č. je opakovane umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Q.. Podľa správy detského domova otec o maloletého neprejavil záujem, neudržiava s detským domovom písomný kontakt, vyživovaciu povinnosť voči maloletému si neplní.

2. Uznesením č. k. 8P/69/2016 - 9 tunajší súd vylúčil konanie o pozbavenie rodičov rodičovských práv k maloletému na samostatné konanie.

3. Navrhovateľ na pojednávaní nariadenom na deň 06.10.2016 uviedol, že na svojom návrhu trvá, pretože je v záujme maloletého A., aby bola vyslovená jeho osvojiteľnosť. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, resp. otec vôbec a matka od 04.12.2014. Rodičia mu netelefonujú, nekontaktujú ho. Výživné na maloletého dieťa neplatí ani jeden z nich.

4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že rodičia sa o maloletého nezaujímajú, a to otec vôbec, matka od decembra 2014, že matka je drogovo závislá, sociálnymi pracovníkmi jej bola vybavená ústavná protidrogová liečba, ktorú však neabsolvovala, nenastúpila na ňu. Matka bola takisto chovancom Domova detí E. v A., z ktorého bola prepustená po plnoletosti, maloletý A. zostal v starostlivosti detského domova. Maloletý A. je naďalej u profirodiny. V súčasnosti je zdravotný stav maloletého A. dobrý, musel absolvovať odborné vyšetrenia z dôvodu prejedania sa, t. č. podľa informácií od ošetrojúcej lekárky je už jeho stav stabilizovaný. Maloletý podstúpil operačný zákrok - odobratie krčných mandlí pre neustále zvýšenú chorobnosť a od septembra nastúpil do materskej školy. Vyslovenie osvojiteľnosti je podľa kolízneho opatrovníka v záujme maloletého A.. Od 01.04.2016 sa maloletý A. pripravuje do náhradnej osobnej starostlivosti, je zaradený do zoznamu detí vhodných na náhradnú osobnú starostlivosť.

5. Zástupca Okresného prokurátora v Malackách uviedol, že podľa ich názoru je vyslovenie osvojiteľnosti v záujme maloletého Romana.

6. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 06.10.2016 sa nedostavili matka a otec maloletého dieťaťa, nevyužili svoje právo osobne konať pred súdom, hoci boli na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaní, pričom svoju neúčast' neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania, nežiadali vykonať nové dôkazy. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v ich neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa so správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 08.09.2016, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 05.09.2016, správou Obvodného oddelenia PZ Bratislava, Staré mesto - východ o prešetrení pobytu matky zo dňa 21.09.2016, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/38/2014, ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným matričným orgánom. Dňa 08.10.2014 tunajší súd rozsudkom č. k. 8P/38/2015-49 zveril maloleté dieťa do starostlivosti Domova detí E. o.z., so sídlom A., D. č. XX/X a obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014. V tomto čase bola matka slobodná, žila sama, nemala stále bydlisko, striedala ubytovania, bola drogovo závislá, brigádne pracovala v rôznych spoločnostiach vždy len krátke časové obdobie. Maloletého matka nenavštevovala, nemala vytvorené podmienky pre starostlivosť o neho, nemala stály príjem ani zabezpečené bývanie. Nevyužila pomoc ponúkanú zo strany Domova detí E. ktorý jej vybavil ubytovanie. Otec bol v tom čase umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody T., kde bol pracovne zaradený s priemernou mesačnou odmenou odsúdeného vo výške 103,09 Eur netto, na výživu maloletého A. prispieval sumou, ktorú mu ÚVTOS strhával z odmeny odsúdeného v priemernej mesačnej výške 33,79 Eur. Okrem maloletého A. mal otec jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému F. R., ktorá nebola určená súdom. Maloletý A. bol v tom čase umiestnený v profesionálnej rodine Domova detí E., o.z..

8. Matka maloletého dieťaťa v súčasnosti žije bezdomoveckým spôsobom života, nemá stále bývanie ani zamestnanie, má minimálny príjem získaný z upratovania verejných toaliet na autobusovej zastávke D., žije bezdomoveckým spôsobom života, požíva alkoholické nápoje, užíva drogy, neustále mení miesta krátkodobých pobytov. Maloletého A. matka nenavštevuje, je často pod vplyvom drog. Sociálni pracovníci z dôvodu drogovej závislosti naďalej matke navrhujú ústavnú liečbu, ktorú matka nebola schopná realizovať. Resocializačná prognóza matky sa naďalej javí ako nepriaznivá, a to z dôvodu jej nezamestnanosti a drogovej závislosti. Vyživovaciu povinnosť k maloletému si matka neplní.

9. Otec maloletého dieťaťa bol od 23.09.2015 do 20.09.2016 opakovane umiestnený v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Q.. Toho času sa otec zdržiava na neznámom mieste. O maloletého otec neprejavil záujem, neudržiava s detským domovom ani písomný kontakt, vyživovaciu povinnosť voči maloletému si otec neplní.

10. Maloletý A. je v súčasnosti naďalej umiestnený v profesionálnej rodine Domova detí E., o.z., v ktorej má vytvorené pokojné a motivujúce prostredie. Maloletý nastúpil do predškolského zariadenia, v ktorom sa počas prvých dní dobre adaptoval, avšak neskôr sa u neho začalo prejavovať negatívne správanie, pričom ani napriek využitiu rôznych motivačných techník a individuálneho prístupu sa situácia nezlepšila. Preto sa predškolské zariadenie rozhodlo po dohode s profesionálnou matkou pre poldennú predprimárnu výchovu v materskej škole. U maloletého naďalej pretrváva silná emocionálna naviazanosť na profesionálnu matku, maloletý je v súčasnosti v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti ako pacient enormne zaťažovaný na jedlo a s inými psychickými poruchami a diagnózami. Zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje MUDr. K.F.. Z dôvodu prejedania maloletý navštevoval aj gastrologiu, urológiu a neurológiu. Jeho zdravotný stav je t. č. stabilizovaný. Má tiež odobraté krčné mandle.

11. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa § 137 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

13. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie maloletého Romana za osvojiteľného. Pretože rodičia maloletého o neho neprejavujú skutočný záujem, nenavštevujú ho, neprispievajú na jeho výživu, nevykonávajú svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, nemajú vytvorené podmienky pre výchovu maloletého, ani nemajú záujem upraviť svoje rodinné a sociálne pomery, aby mohli zabezpečovať výchovu maloletého, súd maloleté dieťa vyhlásil za osvojiteľné.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.