

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201042
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721201042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. N. XXX/XX, XXX XX N., právne zastúpenému JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom, Advokátska kancelária Bystrický rad 11, 960 01 Zvolen, v konaní o zaplatenie 3 863,76 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7C/8/2021 - 110 zo dňa 17. januára 2022 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 863,76 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 12.09.2020 do zaplatenia (I. výrok) a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (II. výrok).

2. Žalobca sumu 3 863,76 € požadoval od žalovaného titulom náhrady časti poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko mal za to, že žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu (ktorá je poistnou udalosťou) podľa osobitného predpisu - § 66 ods. 2 v spojení s § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.06.2022 (ďalej aj „zákon o cestnej premávke“).

3. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu a na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 11.10.2017 uzatvorili žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník a poistený poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky M. Q. O. X.X DD, O.: V s dohodnutou dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 11.10.2017 do 10.10.2018, s dohodnutým začiatkom poistenia 11.10.2017 o 15:11

hod. Zmluvné strany v zmluve dohodli limit poistného plnenia pre škodu na zdraví alebo usmrtení 5 000 000,- Eur, limit pre vecnú škodu vrátane zastúpenia a ušlý zisk 1 000 000,- Eur.

5. Dňa 20.12.2018 o 10.00 hod. v mieste K. W. - M. došlo k škodovej (poistnej) udalosti, za ktorej vinníka bol jej účastníkmi označený vodič motorového vozidla značky M. Q. O., S.: N. XXX Z. (ďalej aj „vozidlo A“) - žalovaný pri strete s motorovým vozidlom značky G. K., S.: E. XXX X. (ďalej aj „vozidlo B“), ktorého vodičom bol G. N., pracovník spoločnosti O. E. spol. s r.o., R.: XX XXX XXX (ďalej aj „O. spol. s r.o.“) . Tlačivo - záznam o dopravnej nehode obsahuje popis viditeľných poškodení oboch motorových vozidiel, je podpísaný oboma vodičmi, obsahuje plánik nehody, hlavný smer nárazu a údaje o poistiteľoch zodpovednosti za škodu z prevádzky motorových vozidiel oboch vozidiel, identifikačné údaje vodičov a identifikačné údaje držiteľov motorových vozidiel. K zraneniu osôb nedošlo. Škodová udalosť bola oznámená žalobcovi ako poisťovateľovi, nebola ohlásená polícii z dôvodu predpokladanej nízkej škody jej účastníkmi, ako aj z dôvodu, že odhadca škody a likvidátor poistnej udalosti - spoločnosť M., s.r.o., dcérska spoločnosť žalobcu stanovila dňa 20.12.2018 po obhliadke vozidla B výšku škody na ňom na sumu 1 917,60 €.

6. Začiatkom roka 2019 sa ukázalo, že náklady na opravu vozidla B činili sumu 6 732,50 €. Žalobca poskytol poistné plnenie vo výške 6 492,50 €. Výzvou zo dňa 04.03.2019 vyzval žalovaného na náhradu časti poistného plnenia vo výške 3 863,76 € z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného ohlásiť polícii dopravnú nehodu. Na náhrade trval aj po odvolaní žalovaného výzvou zo dňa 20.08.2020. Žalovaný následne dňa 25.09.2020 dodatočne ohlásil škodovú udalosť ako dopravnú nehodu na Okresný dopravný inšpektorát Zvolen, ktorý mu toho istého dňa odpovedal, že žalovaný si ako účastník škodovej udalosti splnil všetky povinnosti podľa § 64 ods. 3 zákona o cestnej premávke, preto niet dôvodu na objasňovanie dopravnej nehody. Poukázal na tú skutočnosť, že škoda podľa záznamu odhadcu škody a likvidátora poistnej udalosti - spoločnosti M., s.r.o. na žiadnom zo zúčastnených motorových vozidiel nepresiahla zrejme jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania s poukazom na ust. 64 ods. 1 písm. d), § 66 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 5 a 6 zákona o cestnej premávke, § 125 Trestného zákona v platnom znení (ďalej aj „TZ“), § 4 ods. 2 písm. b), ods. 4, § 10 ods. 1 písm. a), ods. 3 a § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon o PZP“) súd prvej inštancie dospel k záveru, že v čase vzniku škodovej udalosti nebol dôvod na jej ohlásenie polícii ako dopravnej nehody, pretože v tom čase účastníci škodovej udalosti, ani spoločnosť M., s.r.o. neodhadovali po obhliadke vozidiel A a B výšku hmotnej škody na viac ako 2 000,- € s DPH, nemali teda vedomosť, že reálne náklady na opravu budú vyššie ako 3 990,- € (jedenaplnásobok väčšej škody podľa TZ). Žalovaný sa dozvedel o výške skutočných nákladov na opravu vozidla B až z listu žalobcu zo dňa 29.06.2020 a následne dňa 25.09.2020 dopravnú nehodu ohlásil polícii, čím si splnil svoju zákonnú povinnosť. Súd prvej inštancie poukázal tiež na vyjadrenie Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru vo Zvolene, ktorý považoval poistnú udalosť tiež len za škodovú udalosť podľa § 64 ods. 3 zákona o cestnej premávke, nie za dopravnú nehodu podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej premávke. Z uvedených dôvodov mal súd prvej inštancie za to, že nie je možné konštatovať porušenie zákonnej povinnosti žalovaného, ktoré by zakladalo nárok žalobcu podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona o PZP. Preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

8. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „C. s. p.“) vzhľadom na neúspech žalobcu v spore. S poukazom na § 262 ods. 2 C. s. p. dodal, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

9. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označil za nesprávne z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p., t. j. z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Žalobca v odvolaní uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný dňa 20.12.2018 zaviniel dopravnú nehodu v zmysle § 64 ods. 1 zákona o cestnej premávke, pretože hmotná škoda na poškodenom vozidle činila sumu 6 439,60 € bez DPH, teda zrejme prevyšovala jedenaplnásobok

väčšej škody podľa TZ. Preto žalovaný ako účastník dopravnej nehody porušil ust. § 66 ods. 2 písm. a) a d) zákona o cestnej premávke, keď dopravnú nehodu neohlásil policajťovi a nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajťa. Dodatočné ohlásenie dopravnej nehody takmer 22 mesiacov po dopravnej nehode nepovažoval žalobca za splnenie povinnosti účastníka dopravnej nehody v súlade so zákonom. Preto nepovažoval za správne vyhodnotenie dokazovania a právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, keď konštatoval, že žalovaný dňa 25.09.2020 ohlásil dopravnú nehodu polícii a teda si splnil svoju zákonnú povinnosť.

11. Obranu žalovaného v konaní pred súdom prvej inštancie, že dopravná nehoda nebola ohlásená polícii z dôvodu predpokladanej nízkej škody, že nebol schopný odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode považoval žalobca za právne irelevantnú. Podľa názoru žalobcu žalovaný musel vedie vizuálne postrehnúť, ktoré časti vozidla vyššej strednej triedy sú poškodené a podľa intenzity nárazu vozidla mohol dôvodne predpokladať, že s vysokou pravdepodobnosťou, hoci vizuálne neviditeľné, budú tiež poškodené iné časti vozidla. Ak nemal dostatočné vedomosti, praktické skúsenosti a nevedel reálne výšku škody na poškodených vozidlách odhadnúť, bolo i v jeho záujme privolať na miesto nehody policajťa, aby vylúčil akékoľvek pochybnosti o výške škody. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 19C/41/2017 v s. spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/62/2020 v obdobnej právnej veci.

12. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na skutočnosť, že z úsudku účastníkov a spoločnosti M., s.r.o., ktorá je nejakou súčasťou žalobcu, sa na mieste udalosti ustálilo, že nejde o dopravnú nehodu, ale o cestnú udalosť, pretože na vozidlách nebola účastníkmi ani žalobcom zistená výška škody, ktorá kvalifikuje poisťnú udalosť ako dopravnú nehodu. Po jej ohlásení žalobcovi tento dal pokyn na presun vozidiel na miesto obhliadky vo E. do priestorov určených žalobcom za účelom zistenia výšky škody. Osoba vykonávajúca obhliadku za žalobcu (poisťovňu) zistila škodu vo výške 1 917,- €. Až po oprave vozidla (B) servisom sa zistila skutočná výška škody. Táto sa však na mieste udalosti nedala zistiť a nebola zistená ani žalobcom pri obhliadke. Žalovaný ohlásil udalosť ako dopravnú nehodu polícii na naliehanie žalobcu. Žalovaný poukázal aj na to, že samotná polícia neprijala po ohlásení žiadne opatrenia, konštatovala, že ani spoločnosť M., s.r.o. nezistila po nehode pri obhliadke škodu vyššiu ako 1 917,- €. Privolanie polície bezodkladne na miesto škodovej udalosti považoval žalovaný za danej situácie za šikanózne a neprimerané, pretože ani policajť by nezistil vyššiu ako odhadovanú škodu a iné vinníka nehody. Žalovaný vyslovil domnienku, že v takom prípade by policajť požadoval náhradu za vykonanie nepotrebného a nezákonného zákroku, lebo ani sám nie je oprávnený odborne určiť výšku škody. Odkaz žalobcu na rozsudky Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre považoval žalovaný za nehodiace sa na tento prípad, pretože sa nezaoberajú totožnými premisami.

14. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu nevyjadril.

15. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a mimo nich podľa § 380 ods. 2 C. s. p. v rozsahu väd týkajúcich sa procesných podmienok, ktoré vady nezistil, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že pre rozhodnutie odvolacieho súdu vo veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžadoval dôležitý verejný záujem. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, I. výrok rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej a od neho závislý II. výrok o nároku na náhradu trov konania sú vecne správne a je potrebné ich podľa § 387 ods. 1 a 2 C. s. p. potvrdiť. Odvolací súd na zdôraznenie vecnej správnosti týchto výrokov napadnutého rozsudku, reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu udáva, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a k správne právnemu záveru o nesplnení zákonných podmienok na náhradu časti poisťného plnenia poskytnutého žalobcom od žalovaného.

16. V prvom rade odvolací súd vzhľadom na citáciu rôznych odsekov a písmen ust. § 12 zákona o PZP žalobcom a súdom prvej inštancie (§ 12 ods. 1 písm. e), písm. f), § 12 ods. 2 písm. f)) upresňuje, že nárok uplatnený žalobou odvodzuje žalobca z ust. § 12 ods. 1 písm. e) zákona o PZP, podľa ktorého poisťovateľ

má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou. Ust. § 12 ods. 2 písm. f) zákona o PZP má síce obdobné znenie, aplikuje sa však v prípade, ak poisťovníka uplatňuje nárok na náhradu (časti) poistného plnenia od poisteného, ktorý nie je poisťníkom (osobou uzatvárajúcou poistnú zmluvu, ktorá môže, ale nemusí byť zároveň poisteným). V tomto prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný je poisťníkom.

17. Odvolací súd nesúhlasí s názorom žalobcu, že poistná udalosť zo dňa 20.12.2018 je dopravnou nehodou podľa § 64 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej premávke. Podľa tohto ustanovenia, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona (t.j. sumu 3 990,- €). Z definície dopravnej nehody vyplýva, že hmotná škoda musí zrejme (zjavne, evidentne) prevyšovať jedenaplnásobok väčšej škody, teda už v čase bezodkladne po dopravnej nehode (keďže ohlásiť ju policajtom je potrebné bezodkladne po dopravnej nehode, aby sa čo najlepšie zadokumentovala) musí byť zrejme (evidentné), že škoda prevyšuje jedenaplnásobok väčšej škody podľa TZ. Je preto logické, že v čase bezprostredne po škodovej udalosti sa výška škody len odhadne (nieť totiž času na vypracovanie odborného stanoviska) a z odhadu musí vyplývať, že škoda zrejme prevyšuje jedenaplnásobok väčšej škody. Z hľadiska definície dopravnej nehody je preto právne bezvýznamné ustálenie skutočnej výšky škody po oprave vozidla. Výklad prezentovaný žalobcom by bol v praktickom živote nerealizovateľný a z definície dopravnej nehody by sa muselo vypustiť slovo „zrejme“. V tomto prípade účastníci poistnej udalosti zhodne odhadovali výšku škody do 2 000,- € a dokonca ani dcérska spoločnosť žalobcu ním určená na odhad škody a likvidáciu poistných udalostí neodhadla vyššiu škodu, jej odhad bol 1 917,60 €, v čase bezprostredne po poistnej udalosti ani krátky čas potom teda nevyplývala žiadna pochybnosť o výške odhadovanej škody nad sumu 3 990,- €. Iné okolnosti, pre ktoré by bolo možné považovať poistnú udalosť za dopravnú nehodu uvedené v § 64 ods. 1 písm. a) až c) a § 64 ods. 2 zákona o cestnej premávke v konaní tvrdené ani preukázané neboli. Preto je aj odvolací súd názoru, že poistná udalosť bola v tomto prípade škodovou udalosťou podľa § 64 ods. 3 zákona o cestnej premávke, preto žalovaný ako účastník škodovej udalosti nemal povinnosť ohlásiť ju policajtom, ale len povinnosť vo vzťahu k škodovej udalosti podľa § 66 ods. 6 zákona o cestnej premávke. Napokon zhodný názor vyslovil aj Okresný dopravný inšpektorát PZ vo Zvolene v odpovedi na dodatočné ohlásenie dopravnej nehody žalovaným zo dňa 25.09.2020. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/287/2015 zo dňa 27.01.2016, či rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/325/2018 zo dňa 18.06.2020, kde v posudzovanom prípade bezprostredne po poistnej udalosti bola táto vyhodnotená ako škodová udalosť a až oveľa neskôr sa zistila skutočná hmotná škoda (niekoľkonásobne) prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody, napriek tomu súd uzavrel, že nešlo o dopravnú nehodu podľa § 64 ods. 1 zákona o cestnej premávke.

18. Žalobcom uvádzaný odkaz na rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 19C/41/2017-76 zo dňa 25.11.2019 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/62/2020 považuje odvolací súd napriek tomu, že sa z hľadiska právneho posúdenia týkali aplikácie vyššie uvedených zákonných ustanovení za nenáležitý vzhľadom na odlišnosti v zistenom skutkovom stave v danom prípade. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že už bezprostredne po vzniku poistnej udalosti boli rozpory v odhadovanej výške hmotnej škody na motocykli poškodeného svedka. Žalovaná tvrdila, že kamaráti poškodeného svedka odhadovali škodu na cca 2 000,- €. Svedok v konaní vypovedal, že bezprostredne po nehode nevedeli účastníci škodu odhadnúť, podľa neho mohla byť vo výške 3 000,- až 5 000,- €. Súd preto v danom prípade zhodne vyhodnotili, že za danej situácie rôznych odhadov výšky hmotnej škody bolo v záujme žalovanej konať obozretne a privolať na miesto nehody policajta, aby vylúčila akékoľvek vlastné pochybnosti o výške škody. V tejto súvislosti a za daného skutkového stavu konštatovali, že neschopnosť žalovanej odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode je z hľadiska porušenia povinnosti podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke irelevantná.

19. Odvolací súd v zmysle § 379 písm. a) C. s. p. preskúmal aj od I. výroku vo veci samej závislý II. výrok rozsudku súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie rozhodol v rozsudku o nároku strán sporu na náhradu trov prvoinštančného konania správne podľa pomeru ich úspechu vo veci (§ 255 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.), keďže žalovaný mal vzhľadom na zamietnutie žaloby v

celom rozsahu plný úspech v spore. Rozhodol vykonateľným výrokom, v ktorom uviedol povinnosť a lehotu na plnenie náhrady trov konania.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 262 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pretože v odvolacom konaní bol taktiež plne úspešný žalovaný, keďže odvolanie žalobcu je nedôvodné. Aj o výške a prijímateľovi náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Z tohto dôvodu určil odvolací súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 C. s. p. od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

21. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis
- (§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa o povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).