

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010197
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8112010197.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich Pavla Železníka a Anny Papcunovej na hlavnom pojednávaní dňa 6.októbra 2016 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1.A. G., nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom S. Š., A. Č.. XXX/XX,
okr. A., t.č. vo výkone trestu ÚVTOS G.,

2.S. S., nar. XX.X.XXXX v G., trvale bytom G., A. Č.. X

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaný A. G.

v presne nezistenom čase od 11.05 do 13.00 hod. dňa 6.2.2007 v obci R., P.. A., po predchádzajúcej vzájomne dohode s ods. ml. F. N., ml. O. O. neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu č. 109, majiteľa A. Ž., kde cez neuzamknutú vchodovú bránu odsúdení F. N. a O. O. vošli na dvor obžalovaný A. G. dával pozor, následne ods. F. N.Č. skrutkovačom vylomil vchodové dvere, rozbil okno verandy, cez ktoré obvinení vošli dnu a z domu odcudzili pečatný prsteň zo žltého kovu v hodnote 139,77 Eur, obrúčku zo žltého kovu v hodnote 70,57 Eur, náramok na ruku zo žltého kovu v hodnote 172,30 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu v hodnote 61,07 Eur, náhrdelník zo žltého kovu v hodnote 809,89 Eur, náramok na ruku zo žltého kovu v hodnote 256,95 Eur, náušnice zo žltého kovu v hodnote 64,19 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s očkom oválneho tvaru v hodnote 78,96 Eur, náušnice zo žltého kovu v hodnote 36,18 Eur, náušnice v tvare slzy v hodnote 67,84 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s diamantom v hodnote 195,14 Eur, retiazku zo žltého kovu 45 cm dlhú v hodnote 187,84 Eur, náušnice zo žltého kovu v tvare guľčiek v hodnote 29,27 Eur, notebook zn. Pavilion v hodnote 1771,95 Eur, digitálny fotoaparát zn. Olympus v hodnote 239,02 Eur, puškohľad zn. Siedler v hodnote 97,59 Eur, ďalekohľad zn. Meopta v hodnote 79,66 Eur, finančnú hotovosť 14 300 Sk /474,67 EUR/, mobilný telefón zn. Nokia v hodnote 100,- Eur, čím poškodenému A. Ž. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 4 932,86 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 64,19 Eur,

2/ obžalovaný A. G.

dňa 23.3.2007 v čase od 10.30 hod. do 12.30.hod.v obci H. D. P., okr. Z., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. ml. F. N. a ml. O.P. O. neoprávnene vošli na dvor rodinného domu č. 59, majiteľa W. H. a o tak, že preskočili oplotenie rodinného domu, následne rozbili sklenenú výplň vchodových dverí a kľúčom, ktorý bol z vnútornej strany v dverách si dvere odomkli, vošli dnu a z domu odcudzili 2 340,- Sk, obrúčku zo žltého kovu v hodnote 65,45 Eur, náramkové hodinky nezistenej značky v hodnote 20,08 Eur, retiazku na ruku z bieleho kovu v hodnote 4,58 Eur, prsteň z bieleho kovu v hodnote 8,92 Eur, retiazku zo žltého kovu v hodnote 123,04 Eur, prívesok v tvare kríža v hodnote 20,08 Eur, náušnice zo žltého kovu v hodnote 56,92 Eur, 8 krabičiek cigariet zn. Prima v hodnote 6,63 Eur, čím poškodenému

W. H. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 376,23 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 10,68 Eur,

3/ obžalovaný A. G.

dňa 20.4.2007 v čase od 09.00 hod. do 11.30 hod. v D. Š., P. A. na Ul. C. Č.. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. ml. F. N. a ml. O. O. neoprávnene vošli na dvor rodinného domu majiteľky M. Š., kde cez nezamknutú vchodovú bránu prešli na pozemok až k zadnej časti domu, kde ods. ml. O. O. rukou odistil uzamykací mechanizmus pootvoreného okna, cez ktoré okno vošli dnu a z domu odcudzili náušnice zo žltého kovu v tvare kvapky v hodnote 41,85 Eur, okrúhle náušnice zo žltého kovu v hodnote 42,38 Eur, retiazku zo žltého kovu dlhú 50 cm v hodnote 54,27 Eur, privesok v hodnote 5,84 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare kríža v hodnote 29,24 Eur, retiazku na ruku z červeného a bieleho zlaťa dĺžky 20 cm v hodnote 48,56 Eur, retiazku zo žltého kovu 45 cm dlhú v hodnote 39,03 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare písmena J v hodnote 13,80 Eur, privesok v tvare kráča zo žltého kovu v hodnote 29,31 Eur, pánsku obrúčku v hodnote 93,07 Eur, retiazku zo žltého kovu 40 cm dlhú v hodnote 469,89 Eur, retiazku zo žltého kovu 45 cm dlhú v hodnote 117,67 Eur, retiazku na ruku zo žltého kovu dĺžky 20 cm v hodnote 93,97 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare barana v hodnote 12,71 Eur, náušnice okrúhle zo žltého kovu v hodnote 39,03 Eur, dámsky náhrdelník v hodnote 26,55 Eur, tričko zn. Puma v hodnote 23,00 Eur, 2 pánske toaletné vody zn. Avon v hodnote 36,51 Eur, čím poškodenej M. Š. spôsobili škodu vo výške 1 216 Eur,

4/ obžalovaný A. G.

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 13.7.2007 do 17.00 hod. dňa 15.7.2007 v obci G.L., P. S. D.. H., po predchádzajúcej vzájomnej dohode ods. ml. F. N. a W. O. neoprávnene vošli na pozemok rodinného domu č. 100 majiteľa W. O. a to tak, že ods. W. O. dával neďaleko domu pozor a obvinení A. G. a F. N. vylomili okno vedúce do pivničných priestorov domu, vošli dnu a z domu odcudzili pánske náramkové hodinky zn. rado v hodnote 2 055,50 Eur, pánske náramkové hodinky zn. Zinger v hodnote 103,29 Eur, pánske náramkové hodinky zn. Geneva v hodnote 233,15 Eur, dámske náramkové hodinky v hodnote 4 428,89 Eur, retiazku z bieleho kovu v hodnote 815,14 Eur, náramok z bieleho kovu v hodnote 413,79 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 59,71 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 56,99 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 68,11 Eur, kruhové náušnice zo žltého kovu v hodnote 84,31 Eur, náušnice zo žltého kovu s čiernym očkom v hodnote 99,51 Eur, náušnice zo žltého kovu s čiernym očkom v hodnote 61,87 Eur, náušnice zo žltého kovu so zeleným očkom v hodnote 58,35 Eur, náušnice zo žltého kovu v tvare mesiaca hodnote 64,59 Eur, náušnice zo žltého kovu v tvare mesiaca v hodnote 53,80 Eur, náušnice z bižutérie v hodnote 11,81 Eur, pár obrúčok zo žltého kovu v hodnote 153,68 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu v hodnote 413,79 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky kovu dĺžky 50 cm v hodnote 815,14 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 45 cm v hodnote 253,93 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 48 cm v hodnote 62,30 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 48 cm v hodnote 79,96 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu dĺžky 50 cm v hodnote 253,17 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare barana v hodnote 12,77 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare panny v hodnote 14,40 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare M v hodnote 20,04 Eur, privesok zo žltého kovu v tvare L v hodnote 14,87 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu v červenom kameňom v hodnote 64,23 Eur, dámsky prsteň z bieleho kovu osadený diamantmi v hodnote 2 720,87 Eur, televízor zn. Panasonic v hodnote 1 190,96 Eur, DVD prehrávač zn. Philips v hodnote 145,25 Eur, satelitný prijímač zn. Home Cast v hodnote 390,04 Eur, fotoaparát zn. Canon v hodnote 56,39 Eur, obrus a dekoratívne prestieradlo v hodnote 24,89 Eur, šperkovicu v hodnote 48,68 Eur, čím poškodenému W. O. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 15 488,25 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 96,59 Eur,

5/ obžalovaný S. S.

v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 4.9.2007 do 06.30 hod. dňa 5.9.2007 v Z. Z. S., P. G., sa vlámal do predajne potravín Y. M. Z., a to tak, že náradím, ktoré si priniesol so sebou vylomil FAB zámok na vchodových dverách, vošiel dnu a z predajne odcudzil drogistický tovar, cigarety rôznych značiek, liehoviny rôznych značiek, čím pre Y. M. Z. A. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 2 568,11 Eur a poškodením zariadenia spôsobil škodu vo výške 99,31 Eur,

6/obžalovaní S. S. a A. G.

v presne nezistenom čase od 17.05 hod. dňa 5.9.2007 do 08.00 hod. dňa 6.9.2007 v O., na Ul. C., po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do autobazáru Auto Max, a to tak, že nezisteným predmetom odstránili visiaci zámok na vstupnej bráne objektu, vošli dnu a z objektu odcudzili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia Combi 1,9 TDI EČ MI 415 BS VIN O. v hodnote 8 507,07 Eur a poškodením zámku spôsobili škodu vo výške 3,31 Eur, ku škode W. O.,

7/ obžalovaní S. S. a A. G.

v presne nezistenom čase od 16.45 hod. dňa 6.9.2007 do 06.50 hod. dňa 7.9.2007 v obci O., P. Z. po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do predajne potravín U. a to tak, že posuvným kľúčom a ďalším náradím, ktoré si za tým účelom doniesli so sebou vyломili vonkajšiu mrežu, vchodové dvere a ďalšiu mrežu, vošli dnu a z predajne odcudzili drogistický tovar, cigarety rôznych značiek, liehoviny rôznych značiek, čím majiteľovi U. M. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 1 068,75 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 82,65 Eur,

8/ obžalovaní A. G., S. S.

v presne nezistenom čase od 18.05 hod. dňa 17.9.2007 do 04.15 hod. dňa 18.9.2007 v D. Š.l., P. A., na Ul. A., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ods. ml. F. N. a O. S. sa vlámali do novinového stánku, a to tak, že obdsúdení F. N. a O. S. dávali pozor na prístupových komunikáciách a obžalovaní A. G. a S. S. nezisteným predmetom odstránili dva visiace zámky na plechovom kryte v prednej časti stánku kameňom rozbili výplň okna a zo stánku odcudzili tabakové výrobky rôznych značiek a potom, čo nezisteným predmetom odstránili zámok na kovovej pokladničke, z tejto odcudzili sumu 2 000,- Sk /66,38 Eur/, telefónne karty Prima Easy, lístok na MHD, čím majiteľke S. A. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 8 076,74 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 17,32 Eur,

9/ obžalovaný A. G.

v presne nezistenom čase od 16.00 hod. dňa 6.10.2007 do 08.30 hod. dňa 7.10.2007 v A. na Ul. A., spreď obytného bloku č. 91, odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, 1,9 TDI EČ PO 930 CP VIN H. XXUXXXXXXXXXX v hodnote 10 226,98 Eur, ku škode L. G.,

10/ obžalovaný Patrik Košč

v presne nezistenom dni v mesiaci október 2007 v Prešove, po predchádzajúcom telefonáte poškodenému L. G., kde mu uviedol, že má jeho osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia, ktoré mu bolo zo dňa 6.10.2007 na 7.10.2007 odcudzené a že mu ho naspäť vráti, ak mu poškodený vyplatí 1 327,75 Eur, sa obvinený s poškodeným najmenej 2-krát stretol a pri stretnutiach obvinený podmieňoval vrátenie motorového vozidla vyplatením sumy 1 327,75 Eur,

11/ obžalovaný A. G.

v presne nezistenom čase od 14.30 dňa 14.10.2007 do 07.00 hod. dňa 15.10.2007 v A. na Ul. V. O. Č.. X, odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf Variant 1,9 TDI, EČ A. XXX Y., Vln S. XXXXXX majiteľa O. C. v hodnote 9 127,16 EUR, kde v aute sa nachádzali autorádio zn. Daewoo v hodnote 89,62 Eur a detská autosedačka v hodnote 159,76 Eur,

12/ obžalovaný S. S.

dňa 8.1.2008 asi o 23.30 hod. v Prešove, po tom, čo na opakované znamenia policajnej hladiny na tieto nereagoval a neuposlúchol ich svetelné a zvukové znamenia, aby sa podrobil cestnej kontrole s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Superb EČ G. XXX I., ktoré viedol z ulice F. na ulicu C., kde na ulici C. unikla pred policajnými hliadkami rýchlosťou najmenej 140 km/hod. a na križovatke ulíc C. a O. úmyselne narazil do tam odstaveného služobného motorového vozidla OO PZ Prešov - sever zn. Škoda Fábria EČ A. XXX Y., ktoré bolo v zmysle § 56 zák. č. 171/93 Z.z. o Policajnom zbore, ako iný prostriedok použité na násilné zastavenie dopravného prostriedku so zapnutým svetelným výstražným znamením, kde v tom čase sa v aute nachádzal príslušník OO PZ Prešov - sever A. Š. a príslušník Mestskej polície v Prešove A. Z., ktorí v dôsledku nárazu utrpeli zranenia a to A. Š. otras mozgu a pomliaždenie ľavého stehna s dobou liečenia a práceneschopnosti od 8.1.2008 do 22.1.2008 a A. Z. utrpel podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny, pomliaždenie panvy, kolenného kĺbu a ramena s dobou liečenie a práceneschopnosti od 8.1.2008 do 31.1.2008 a poškodením služobného motorového vozidla zn. Škoda Fábria spôsobil pre Okresné riaditeľstvo PZ Prešov škodu vo výške 5

407,58 Eur a poškodením osobného motorového vozidla zn. Škoda Superb EČ G. XXX I. spôsobil jeho majiteľovi M. A. škodu vo výške 9 151,29 Eur,

13/ obžalovaný S. S.

dňa 7.2.2008 asi o 00.45 hod. v W., P. Z., sa vlámal do predajne potravín Y. M., a to tak, že pomocou skrutkovača a francúzskeho kľúča vylomil dva zámky FAB na dverách, dvere vylomil, vošiel do predajne, kde si do kartónovej krabice pripravil na odcudzenie cigarety rôznych značiek v hodnote 172,17 Eur, ktoré však už nestihol odcudziť, pretože bol zadržaný hliadkou PZ a poškodením zariadenia spôsobil škodu pre Y. M. A. vo výške 74,78 Eur.

Uvedeným konaním obž. A. G. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 59 266,11 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 274,74 Eur a obž. S. S. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 20 216,67 Eur a poškodením vecí vo výške 14 836,24 Eur,
t e d a

obž. A. G. v bode 1,2,3,4,6,7,8,9,11 rozsudku

-spoločným konaním v bode 1,2,3,4,6,7,8 rozsudku a v bode 9,11 rozsudku samostatne si prisvojil cudziu vec s tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil značnú škodu,

v bode 1,2,3,4 rozsudku

-neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

v bode 1,2,3,4,6,7,8,9,11 rozsudku

-zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 10 rozsudku

-iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

obž. S. S. v bode 5,6,7,8,13 rozsudku

-spoločným konaním v bode 6,7,8 rozsudku a v bode 5,13 rozsudku samostatne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu a v bode 13 rozsudku sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,

v bode 5,6,7,8,13 rozsudku

-zničil a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 12 rozsudku

-použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, činom spôsobil ublíženie na zdraví, väčšiu škodu a spáchal ho závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l i

Obž. A. G. v bode 1,2,3,4,6,7,8,9,11 rozsudku

-formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. v bode 1,2,3,4,6,7,8 rozsudku a v bodoch 9,11 rozsudku samostatne trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a v bodoch 1,2,3,4 rozsudku v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák. a v bodoch 1,2,3,4,6,7,8,9,11 rozsudku aj s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v bode 10 rozsudku

-trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

obž. S. S. v bode 5,6,7,8,13 rozsudku

-formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v bode 6,7,8 rozsudku a v bode 5,13 rozsudku samostatne trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a v bode 13 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

v bode 12 rozsudku

-trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/b/c/ Tr. zák.

Z a t o i m s ú d u k l a d á:

1. Obž. A. G.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa 36 písm./ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 T 48/08 zo dňa 14.1.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obž. S. S.

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa 36 písm./ Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm.m/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr. zákona ho pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výroky o treste, uložené mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 2 T 52/08 zo dňa 4.9.2008, trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T 61/12 zo dňa 27.7.2012 a rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T 114/09 zo dňa 5.2.2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených M. Š., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. Š., C. XX, W.Š. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. G. XXX, P. S. D. H., Y. M. Z..W.. A., D.. Z.. I. XX, A., Y. M. Z..W.. A., G. X, A. V. G. F. A. A., Š. X, A., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 25.2.2009 obžalobu na obžalovaných A. G., S.V. S. a spol., kde skutky obžalovaného A. G. právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona. Skutky u obžalovaného S. S. boli právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods.

1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutkov, ktoré sa im kladú za vinu. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obaja obžalovaní uviedli, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, ako obvinení boli poučení o svojich právach, o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumejú právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené im za vinu a dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré sú u obžalovaného A. G. kvalifikované zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona a u obžalovaného S. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, obhajcov, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaných prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste na náhrade škody.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobe a dopustili sa ich obžalovaní, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutky stali, ani o ich právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a to odpisov z registra trestov, pripojených spisov ako aj zabezpečených rozhodnutí a zistil nasledovné:

Obžalovaný S. S. má v odpise z registra trestov dvadsaťdva záznamov, kde boli oboznámené pripojené spisy resp. zabezpečené rozhodnutia. Obžalovaný A. G. má v odpise z registra trestov trinásť záznamov, kde boli taktiež oboznámené pripojené spisy resp. zabezpečené rozhodnutia.

Obžalovaný A. G. bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 75/04 uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením pre jeho výkon do II. nápravnovúchovnej skupiny a trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní troch rokov a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2006. Ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 202/2012 zo dňa 2.11.2012 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T 68/15 zo dňa 17.9.2015 bol uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 29.10.2007 odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov so zaradením do II. nápravnovúchovnej skupiny za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 75/04.

Ďalej obžalovaný A. G. bol uznaný rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.

2 T 48/08 zo dňa 14.1.2016 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní štyri roky a tri mesiace a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní jedného roka. Prvý rozsudok v tejto trestnej veci bol vyhlásený dňa 1.7.2010, ktorý bol zrušený Krajským súdom v Prešove a druhý rozsudok bol vyhlásený dňa 7.2.2014, ktorý bol taktiež zrušený v odvolacom konaní a rozsudok zo dňa 14.1.2016 nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 4.5.2012 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon mu bol odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T 46/2016 zo dňa 13.9.2016 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T 68/15.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, lebo obžalovaného odsudzoval za skutky, ktoré spáchal skôr, ako bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok a išlo o trestné činy spáchané v súbehu. Skutkov v tejto trestnej veci sa obžalovaný dopustil v rozpätí od 6.2.2007 do 14.10.2007 a teda bolo potrebné skúmať, ktoré prvé rozhodnutie bolo vyhlásené po spáchaní uvedených skutkov a v tomto prípade išlo o rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 T 48/08 zo dňa 1.7.2010, lebo aj keď následne boli rozhodnutia zrušené, ale na základe totožného skutku bol vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.1.2016. Rozhodnutia v trestnej veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 75/04 ako aj sp. zn. 7 T 99/07 boli vyhlásené pred spáchaním skutku, nešlo o súbeh a nebolo možné použiť ustanovenia o uložení súhrnného trestu. Skutky v oboznámených spisoch Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 202/12, Okresného súdu Prešov sp. zn. 4 T 68/15 a 4 T 46/16 boli spáchané po 1.7.2010, preto nebolo možné použiť ustanovenia o súhrnnom treste a preto v tomto prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 T 48/08.

Okresný súd u obžalovaného A. G. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že tento skutok priznal a úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, že bol v minulosti súdne trestaný a trest ukladal podľa najprísnejšej trestnej sadzby pri ukladaní súhrnného trestu a to za zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, kde zákon v osobitnej časti trestného zákona za takto kvalifikovaný skutok umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní štyri až desať rokov. Na základe uvedeného súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní piatich rokov, ktorý považoval vzhľadom na všetky okolnosti prípadu za primeraný, zákonný a spravodlivý. Vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd mu taktiež v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zákona uložil obligatórne trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní jedného roka. Zároveň zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 T 48/08 zo dňa 14.1.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V súvislosti s obžalovaným S. S. súd oboznámil pripojené spisy, kde zo spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T 23/15 je zrejmé, že išlo o rozsudok zo dňa 1.2.2016, kde bol obžalovaný uznaný vinným za skutok zo dňa 21.5.2010 a bol tam uložený súhrnný trest za súčasného zrušenia rozsudkov Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 242/12, Okresného súdu Košice II. sp. zn. 5 T 54/14, Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T 167/11, Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T 71/10 a Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 176/10. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 24.1.2014 sp. zn. 1 T 17/12 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T 167/11 zo dňa 19.9.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 12.11.2010 sp. zn. 7 T 176/10 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) pre skutok spáchaný dňa 24.4.2010 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a tento rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T 71/10. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn.

1 T 114/09 zo dňa 5.2.2010 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a skutok sa stal dňa 21.1.2008 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Poprad sp. zn. 2 T 52/08. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 248/10 zo dňa 27.4.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona za skutok zo dňa 22.5.2010 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice II. sp. zn. 5 T 54/14 zo dňa 4.7.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 4.9.2008 sp. zn. 2 T 52/08 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona pre skutok zo dňa 30.5.2006 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 19.6.2012 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a dvoch mesiacov za súčasného zrušenia trestov uložených mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T 71/2010 a Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 176/2010. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1 T 15/13 zo dňa 23.5.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona za skutok spáchaný dňa 20.12.2010 a 20.3.2011 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T 167/11.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 5 T 54/14 zo dňa 4.7.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona a bol mu uložený trest vo výške jedného roka a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a skutku sa dopustil 4.2.2014. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.6.2015 sp. zn. 2 T 242/12 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní tridsiatich mesiacov a zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu štyroch rokov a išlo o súhrnný trest za súčasného zrušenia výrokov o treste uložených mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4 T 167/11 a Okresného súdu Košice II. sp. zn. 5 T 54/14.

Rozsudkom okresného súdu Košice II. zo dňa 27.3.2015 sp. zn. 3 T 96/13 bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T 242/12. Okresný súd Košice II. uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a), b) Tr. zákona rozsudkom sp. zn. 5 T 111/12 zo dňa 9.1.2013 a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 33 T 71/10.

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom zo dňa 27.4.2015 sp. zn. 7 T 248/10 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice II. sp. zn. 5 T 54/14. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T 71/10 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 To 1/2012 bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov a dvoch mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7 T 176/10. Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T 61/12 zo dňa 27.7.2012 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona za skutok zo dňa 12.4.2007 a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Poprad sp. zn. 2 T 52/08.

Rozsudkom okresného súdu Košice I. zo dňa 14.5.2014 sp. zn. 2 T 40/12 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Humenné sp. zn. 4 T 167/11 a to za skutky spáchané dňa 28.7.2010 a 18.9.2010. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. zo dňa 28.5.2013 sp. zn. 6 T 21/12 pre skutok zo dňa 10.6.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 33 T 71/10. Rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 8 T 26/12 zo dňa 22.5.2014 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom

Humenné sp. zn. 4 T 167/11. Rovnako bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu Humenné aj rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 4 T 83/12 zo dňa 30.5.2013 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b), e) Tr. zákona.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II. zo dňa 7.6.2012 sp. zn. 8 T 118/11 zo dňa 7.6.2012 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prešov sp. zn. 33 T 71/10.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že obžalovaný sa skutkov dopustil v období od 5.9.2007 do 7.2.2008 a prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, lebo skutky boli spáchané skôr než bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci a preto dospel k záveru že žalované skutky sú v súbehu so skutkami, pre ktoré boli vyhlásené rozsudky a to rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 2 T 52/0/8 zo dňa 4.9.2006, rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1 T 114/09 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41 T 61/12 a preto došlo k uloženiu súhrnného trestu za súčasného zrušenia výrokov o treste uložených vyššie uvedenými rozhodnutiami.

Pri ukladaní súhrnného trestu sa vychádza zo zásad pre ukládanie úhrnného trestu a preto ukladal trest podľa trestného činu najprísnejšie trestného a v tomto prípade ide zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b), c) Tr. zákona a to v rozpätí tri až osem rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, dĺžku doby, ktorá uplynula od spáchania skutku, súd uložil trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorý považoval za zákonný a dostatočný na dosiahnutie účelu trestného zákona a to individuálnej ako aj generálnej prevencie. Pri ukladaní trestu zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa obžalovaný priznal a oľutoval spáchanie skutku a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol v minulosti súdne trestaný a vzhľadom k tomu ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o uplatnené nároky na náhradu škody, vo väčšine prípadov obžalovaní sa skutkov dopustili s ďalšími osobami, ktoré boli už právoplatne odsúdené, preto nebolo možné k náhrade škody zaviazat iba týchto dvoch obžalovaných a kde sa skutku dopustili samostatne pre rozhodnutie o náhrade škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, kde toto dokazovanie by prekročilo rámec potrieb trestného konania, najmä ak obaja obžalovaní vyhlásili, že sú vinní, preto poškodených podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.