

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4P/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210339
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616210339.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dieťa rodičov C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., P./XX, štátnej občianky SR, zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie L., E.. XX a B. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. G. XXXX/X, prechodne bytom L., E. G., štátneho občana SR, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú L. Y., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zároveň zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec B. Y., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej L. Y., nar. XX.XX.XXXX mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Súd upravuje styk otca B. Y., nar. XX.XX.XXXX s maloletou L. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec si prevezme maloleté dieťa v každom nepárnom týždni v sobotu a v nedeľu v čase od 14,00 hod. z pred bytu matky a maloleté dieťa vráti riadne na tom istom mieste v čase o 17,00 hod., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi; otec je povinný vrátiť maloleté dieťa v určený čas v poriadku matke pred jej bytom.

Takto upravený styk sú povinní rodičia dodržiavať.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 10.08.2016 žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca na platenie minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti od augusta 2014, v tom čase obidvaja pracovali v zahraničí. Otec maloletej sa vrátil na Slovensko v júli 2015. Do dňa 08.08.2016 matka maloletej pracovala na dvojtyždňové turnusy v P. P., počas jej neprítomnosti sa o maloletú starali jej rodičia s ktorými žije v spoločnej domácnosti na adrese L., P. T./XX. Maloletá L. od septembra 2016 navštevuje 1. ročník Základnej školy v L.. Otec maloletej je nezamestnaný, výživné na maloletú neplatí. Voči matke maloletej sa otec správa agresívne, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej, viackrát ju aj fyzicky napadol, bol opakovane súdne trestaný.

2. Okresný súd Lučenec na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 13.09.2016 uznesením č.k. 4P/56/2016-35 zo dňa 14.09.2016 dočasne zveril maloletú L. Y. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej L. mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.09.2016 v časti zverenia.

3. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, súd preto postupoval podľa ust § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom matky, jej advokátky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním písomného návrhu zo dňa 10.08.2016, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 12.08.2016, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/56/2016-5 zo dňa 31.08.2016, rodným listom maloletého dieťaťa zo dňa 10.08.2016, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 08.09.2016, odpoveď na lustráciu v ZVJS zo dňa 08.09.2016, návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.09.2016, splnomocnením zo dňa 09.09.2016, potvrdením Obvodného oddelenia PZ L. zo dňa 27.03.2016, záznamom Obvodného oddelenia PZ v L. zo dňa 13.07.2016 a zo dňa 18.07.2016, potvrdením Obvodného oddelenia PZ v L. zo dňa 13.07.2016 a zo dňa 18.07.2016, zo dňa 10.08.2016, záznamom o poskytnutí LPP zo dňa 18.07.2016, odpisom z registra trestov zo dňa 12.03.2013, uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/56/2016-35 zo dňa 14.09.2016, doplnením podania advokátky matky zo dňa 14.09.2016, oznámením Obvodného oddelenia PZ L. zo dňa 14.09.2016, obsahom pripojených spisov tun. súdu sp.zn. 12P/79/2015 a sp.zn. 2T/18/2011, listinami predloženými matkou - zväzok.

5. Matka prostredníctvom svojej splnomocnenej advokátky na pojednávaní uviedla, že v celom rozsahu trvá na podanom návrhu ako aj na skutkových okolnostiach deklarovaných v návrhu na začatie konania a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré dostatočne preukazujú odôvodnenosť zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, matka má vedomosť o tom, že otec maloletej je nezamestnaný, predpokladá, že nemá žiaden príjem a preto navrhuje, aby otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Dňa 30.09.2016 si otec maloletú dcéru prevzal od matky s jej súhlasom, avšak v stanovený čas, ako sa vopred dohodli, ju matke nevrátil a ona bola nútená privolať hliadku polície a v jej prítomnosti si išla dieťa prevziať na adresu prechodného pobytu otca v L., E. G. kde otec bol voči matke agresívny aj za prítomnosti polície sa ju snažil fyzicky napadnúť, až nakoniec po problémoch dobrovoľne dieťa matke vydal. Aj táto skutočnosť svedčí o tom, že akákoľvek dohoda medzi matkou a otcom ohľadne maloletého dieťaťa je nereálna a javí sa tu dôvodná potreba upraviť styk otca s maloletou a to tak, že otec sa môže s maloletou každý druhý víkend v kalendárnom mesiaci v sobotu a v nedeľu v čase od 14,00 hod. do 17,00 hod.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že vykonal šetrenie v mieste bydliska matky, o čom predložil súdu písomnú správu z ktorej vyplýva, že matka sa o maloletú vzorne stará, má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť. U otca maloletej sa nepodarilo vykonať šetrenie, napriek všetkému úsiliu, pretože pri návšteve bol agresívny a odmietol s kolíznym opatrovníkom komunikovať na akúkoľvek tému ohľadom maloletej. Na základe uvedeného doporučil zveriť maloleté dieťa matke, určiť výživné a upraviť styk podľa návrhu matky.

7. Otec maloletej B. Y. sa po pojednávaní dostavil do pojednávacej miestnosti, pričom ospravedlnil svoju neúčasť, pretože si myslel, že začiatok pojednávania je o 09,30 hod. a z uvedeného dôvodu sa nedostavil včas na začiatok pojednávania konanom na tunajšom súde dňa 06.10.2016 o 08,30 hod.

8. V zmysle § 25 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné

v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

9. V zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Na základe § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Súd požiadal o vykonanie šetrenia osobných a majetkových pomerov aj v domácnosti otca. Tento však šetrenie neumožnil, nakoľko podľa predloženej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 05.10.2016 pracovníkov úradu do domácnosti vôbec nepustil, správal sa k nim agresívne a odmietol s nimi ohľadne maloletého dieťaťa komunikovať. Uvedené skutočnosti kolízny opatrovník uviedol aj na pojednávaní dňa 06.10.2016, na ktoré sa otec bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavil, hoci o termíne pojednávania bol riadne a včas upovedomený (doručenie predvolania mal vykázané dňa 22.09.2016). Súd sa preto stotožnil s vyjadrením kolízneho opatrovníka a zveril maloletú L. do osobnej starostlivosti matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, a teda je v záujme maloletej zotrvať v starostlivosti matky, ktorá v súčasnosti zabezpečuje jej výchovu. Otca zaviazal platením výživného mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Pri rozhodovaní o výživnom mal súd za to, že vzhľadom na majetkové pomery otca, ktorý je t.č. nezamestnaný, nemožno od neho požadovať vyššie výživné. Zároveň upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

13. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

15. V súlade s § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.