

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201506
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416201506.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, v zastúpení: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 367 15 352, proti žalovanému: T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., o zaplatenie 8571,99 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8256,78 eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 26.10.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 01.02.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8571,99 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 8357,21 eur od 26.10.2014 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. so žalovaným uzavrel zmluvu o splátkovom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6000,00 eur, ktorý úver mal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 119,97 eur, splatnosť prvej splátky bola určená k 15.10.2012 a konečná splatnosť dňom 15.09.2022. Žalovaný prestal splácať úver, dostal sa do omeškania so splácaním, preto žalobca ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6000,00 eur. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 6000,00 eur, úrokov vo výške 2256,78 eur, z poplatkov vo výške 100,43 eur, poplatkov za správu úveru vo výške 26,91 eur, z ktorej sumy bolo uhradených 14,95 eur, poplatkov za zaslanie upomienky vo výške 150,00 eur, z ktorej zostalo k úhrade 75,00 eur, poplatkov za poistenie k úveru vo výške 36,39 eur, z ktorej zostalo k úhrade 13,47 eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 214,78 eur.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 29.10.2014 pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

4. Tunajší súd v konaní č. k. 4C/41/2016 vydal dňa 22.04.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 12.05.2016.

5. Žalovaný má hlásený pobyt Mesto Nové Zámky, preto súd mu doručil verejnou vyhláškou zo dňa 30.08.2016 žalobu ako aj oznámil termín pojednávania vo veci.

6. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával súd v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, plnou mocou, výpisom z OR žalobcu, zmluvou o splátkovom úvere z 20.08.2012, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti z 06.10.2014, doručenkou, výzvou z 08.09.2014, doručenkou, oznámením o postúpení pohľadávky z 11.11.2014, predžalobnou výzvou z 30.12.2015, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, odpisom registra trestov, uznesením o zrušení platobného rozkazu, ospravedlnením práv. zást. žalobcu z 05.10.2016 spolu s platobnou históriou žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Strany sporu uzavreli dňa 20.08.2012 zmluvu o splátkovom úvere č. 5031836671, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 6000,00 eur, ktorý úver mal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 119,97 eur, splatnosť prvej splátky bola určená k 15.10.2012 a konečná splatnosť dňom 15.09.2022, pri úrokovej sadzbe 17,90% p. a. a RPMN 21,41%. Žalovaný prestal pravidelne splácať splátky úveru, zaplatil z úveru sumu 482,77 eur, ktorá suma bola započítaná na úroky, istinu a na poplatky. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 03.10.2014.

9. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 6000,00 eur, úrokov vo výške 2256,78 eur, z poplatkov vo výške 100,43 eur, poplatkov za správu úveru vo výške 26,91 eur, z ktorej sumy bolo uhradených 14,95 eur, poplatkov za zaslanie upomienky vo výške 150,00 eur, z ktorej zostalo k úhrade 75,00 eur, poplatkov za poistenie k úveru vo výške 36,39 eur, z ktorej zostalo k úhrade 13,47 eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 214,78 eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

12. Podľa § 53 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(11) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(12) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(13) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne

informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(14) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

13. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

14. Podľa § 53b Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

(2) Ak spotrebiteľ vypovedal zmluvu alebo odstúpil od zmluvy z dôvodu, že dodávateľ zmenil zmluvné podmienky a spotrebiteľovi tým vznikla povinnosť vrátiť jednorazovo finančné prostriedky, dodávateľ je povinný ponúknuť spotrebiteľovi plnenie v primeraných splátkach, ak osobitný zákon neustanovuje inak; ak sa na podmienkach úhrady plnenia nedohodnú, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Rovnakú povinnosť má dodávateľ, ak jednostranne vypovedal zmluvu podľa § 53 ods. 11.

15. Podľa § 53c Občianskeho zákonníka, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

16. Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne. Medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 6000,00 eur spolu s úrokom vo výške 17,90%. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy tým, že prestal splácať splátky úveru včas, avšak zaplatil čiastku z poskytnutého úveru vo výške 482,77 eur, zvyšok neuhradil. Zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda jej platnosť je nespochybniteľná, žalobca v konaní preukázal, že žalovaný napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatil žalobcovi celú sumu poskytnutého úveru podľa uzavretej zmluvy o úvere, teda je zrejmé, že žalovaný porušil podmienky úverovej zmluvy a dostal sa do omeškania s plnením úveru, ktorého dôvodnosť ako aj výšku žalobca súdu čiastočne preukázal výpisom z bankových kníh,

teda tieto dôkazy považoval súd za nesporné. Na základe týchto skutočností súd priznal žalobcovi sumu 8256,78 eur, pričom vychádzal z tej skutočnosti, že žalovaný z poskytnutého úveru vo výške 6000,00 eur vyplatil len časť, ktorá sa započítala okrem istiny aj na úroky a poplatky. Táto suma pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 600,00 eur, ako aj z úrokov vo výške 2256,78 eur, ktoré úroky boli vyčíslené k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

18. Súd zamietol nárok žalobcu na zaplatenie sumy poplatkov vo výške 100,43 eur, poplatkov za správu úveru vo výške 11,96 eur, poplatkov za zaslanie upomienky vo výške 75,00 eur, poplatkov za poistenie k úveru vo výške 13,47 eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 214,78 eur, ktorý bol vyčíslený vo výške 8% p. a. k dátumu postúpenia pohľadávky z dôvodu, že podľa názoru súdu došlo neplnením povinností zo strany žalovaného k porušeniu úverovej zmluvy, napriek tomu žalobca si nemôže uplatňovať úrok z úveru duplicitne, ktorý už mu bol priznaný v žalovanej istine a uplatňovať si úrok zo zmluvy o úvere aj po splatnosti zmluvy, keď mu prináleží len zákonný úrok z omeškania. Čo sa týka uplatnených poplatkov, tieto neboli v žalobe konkretizované a špecifikované v zmysle zmluvy o splátkovom úvere, teda súd v tejto časti žalobu zamietol.

19. Žalobcovi súd priznal len zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne od 26.10.2014 do zaplatenia zo sumy 8256,78 eur, a to z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. má žalobca nárok na príslušný úrok z omeškania ročne, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu, a to vo výške úrokovej sadzby ECB ku dňu omeškania plus 5 percentuálnych bodov.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.