

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316203341
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316203341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. Y., Q.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka- J. Y., Q.. X.X.XXXX, U. F. U. Č.. XXX, XXX XX, Š. K. Y., zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou: J.. S. X., Y. Y. H.. H. XX, Y. G. K.- J. X., Q.. XX.X.XXXX, U. H. U., Y. XXX/XX, XXX XX, štátny občan SR, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom podaným na tunajší súd dňa 22.2.2016 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 20.5.2014 sp. zn. 9C/145/2011-507, v časti týkajúcej sa výšky výživného, ktoré je povinný platiť otec na mal. Y. tak, že výživné, ktoré je povinný platiť otec sa počnúc dňom podania návrhu znižuje zo sumy 130,- EUR na sumu 80,- Eur mesačne, ktorá je splatná vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Mesačná splátka, ktorú je povinný platiť otec spolu s bežným výživným za nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.5.2011 do 31.5.2014 sa počnúc dňom podania návrhu znižuje zo sumy 50,- Eur na sumu 30,- Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátky. Svoj návrh odôvodnil tým, že zo vzťahu s J. Y. sa mu narodil maloletý Y. Y. a po rozchode s matkou maloletého bol maloletý Y. rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20. 5. 2014, sp. zn. 9C/145/201 I - 507 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok v bežných veciach, súčasne súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. Y. sumu vo výške 120,-Eur mesačne za obdobie od 05.05.2011 do 31.05.2014 a sumou 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2014 , vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.5.2011 do 31.5.2014 vo výške 4.420,65 Eur spláca v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Od septembra 2011 otec žil v partnerskom zväzku s družkou J. X.. Dňa XX.X.XXXX sa mu narodil syn W. X., ku ktorému má tiež zákonnú vyživovaciu povinnosť. Po strate zamestnania a nezhodách v partnerskom živote vzťah ukončili. Otec je zaviazaný povinnosťou prispievať finančne na maloletého W. mesačne sumou 50,-Eur. Dňa 12.9.2013

37P/203/2016

kúpil byt v Jaslovských Bohuniciach, aby zabezpečil bývanie pre svoju rodinu. Na kúpu bytu potreboval hypotekárny úver, ktorý mu poskytla banka UniCredit Bank. Od septembra 2013 začal splácať hypotekárny úver vo výške 253,75 Euro mesačne. Momentálne žije v byte sám a finančne mu pomáha rodina. Ku dňu 31.9.2014 bol z dôvodu organizačnej zmeny prepustený zo spoločnosti Slovenské elektrárne, atómové elektrárne Jaslovské Bohunice. Od 1.10.2014 bol zamestnaný v spoločnosti R. SK,

bol prepustený v skúšobnej dobe ku dňu 30.11.2014. Za toto obdobie mu bola vyplatená priemerná mesačná čistá mzda za mesiace september, október, november 2014 vo výške 1008,82 Euro. Od 1.12.2014 do 28.6.2015 bol vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a poberal dávku v nezamestnanosti v priemernej výške 763,05 Eur mesačne. Keďže si nemohol dlho nájsť prácu vo svojom obore a keďže mu končilo podporné obdobie na poberanie dávok od 29.6.2015 sa zamestnal v spoločnosti J. O. O. v Bratislave ako kuriér, tam pracoval do 31.8.2015 s priemernou mesačnou čistou mzdou v sume 708,46 Euro. Od 1.9.2015 sa mu podarilo zamestnať na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, R. F. G. M. M. T. U., kde pracuje ako samostatný odborný inšpektor špecialista a jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume 723,03 Eur. Otec je toho názoru, že od pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom k mal. Samuelovi sa podstatne zmenili pomery, za ktorých bolo výživné určované, najmä došlo k strate zamestnania a rozpadu partnerského vzťahu s družkou J. X.. Z uvedeného podľa názoru otca vyplýva, že nie je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči mal. Y. vo výške 130,- Eur mesačne na riadne výživné a 50,- Eur na zameškané výživné, spolu teda 180,- Eur mesačne, bez toho, aby bola ohrozená kvalita jeho života a nevystavoval sa riziku zadlženia. Na pojednávaní otec uviedol, že vlastní 3 izbový byt, má ho v osobnom vlastníctve, je tam záložné právo, hypotéku mal aj v čase posledného rozhodovania súdu, hypotéku platí v sume 253,75,-Eur, otcove nevyhnutné mesačné náklady sú: hypotéka 253,75,-Eur, výživné na mal. Y. 130,-Eur, na W. 80,-Eur, nájomné 100,-Eur, električka 21,-Eur, náklady na dochádzanie do práce 118,64,-Eur, chodí autom, RTVS 4,64,-Eur, poisťka za auto 8,07,-Eur, životné poistenie 31,50,-Eur, neživotné poistenie- domácnosť 5,83,-Eur, strava 100,-Eur, spolu 850,-Eur/mes. výdavky, plus ročné výživné na obe deti, spolu sú výdavky otca v sume 918,43,-Eur. Otec vlastní trojizbový byt ako jediný vlastník, 22 rokov ho bude splácať, osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2003, zakúpené v roku 2014 za sumu 4 000,-Eur, zaplatil ho v hotovosti. Maloletého nenavštevuje, nezakupuje mu darčeky.

2.Matka sa k návrhu písomne vyjadrila prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 19.9.2016 pričom s návrhom nesúhlasila. Matka vo vyjadrení uviedla, že otcove pomery sa tak výrazne nezmenili, aby platil nižšie výživné, práve naopak, na strane maloletého sa zmenili pomery, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného. Maloletý trpí alergiami a má aj ortopedické problémy. Matka má tiež zdravotné problémy, mala operovanú chrbticu, s čím súvisia jej zvýšené náklady a zmena zamestnania. Na pojednávaní matka uviedla, že otec nekontaktuje maloletého žiadnym spôsobom, vyživovaciu povinnosť si otec plní pravidelne. Na strane mal. Y. od posledného rozsudku došlo k zmene pomerov, na budúci rok nastupuje do školy, teraz chodí do Materskej školy v Hrubej Borši, len za stravu matka hradí 1,12,-Eur na deň, 22,-Eur mes., maloletý nenavštevuje žiadne krúžky, chodil na angličtinu, toho času už nechodí, lebo sa tam nudil, hovorí plynule po anglicky, vie čítať, pravdepodobne bude navštevovať špeciálnu školu, má vysoké IQ, jeho zdravotný stav je zhoršený, má stále ortopedické problémy, ktoré mal aj v minulosti, má alergie, užíva lieky (fenistil a aelius), matka dopláca 13,-Eur/mes., býva často chorý, matka mu zakupuje veľa nových hračiek, keďže je inteligentnejší potrebuje veľa nových podnetov, knihy, lego, a pod. 20,-Eur/ mes., strava doma 100,-Eur, náklady bez bývania 227,-Eur, alikvótna časť za bývanie je 170,-Eur, je v tom hypotéka 109,-Eur, internet 9,30,-Eur, elektrina 19,-Eur, zálohové platby za byt 28,59,-Eur. Spolu sú výdaje na maloletého v sume cca 400,- Eur. Matka bola na operácii nádoru v júli 2014, má pohybové obmedzenia a nemôže zdvíhať ťažké veci, riadne však pracuje po rodičovskej dovolenke, bola najprv nezamestnaná od 5/2014 do 2/2015, následne si našla prácu v spoločnosti W. F., D. X, Senec, tu pracovala do 31.7.2016 s priemerným mesačným netto príjmom 486,74,-Eur, z práce odišla, pretože mala zdravotné problémy, v skladoch kde pracovala je zima a prach, matka má alergiu na chlad, opúchala jej ruka, je to fyzicky ťažká práca, dňa 1.6.2016 jej bolo vydané osvedčenie- robí finančné poradenstvo, z toho má mesačný príjem, mala zatiaľ jeden príjem v sume 125,-Eur za jún

37P/203/2016

2016 a v auguste 28,-Eur, za september by mala mať okolo 500,-Eur, poberať aj rodinné prídavky v sume 23,52,-Eur/mes., iný príjem nemá.

3.Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka považuje návrh za nedôvodný a žiada súd, aby ho zamietol. Otec od narodenia maloletého neudržiava žiadny kontakt s maloletým, nemá o maloletého žiadny záujem, matka sa stará o maloletého sama, podstatne vyššou mierou zabezpečuje jeho potreby, a ani nedosahuje taký príjem ako dosahuje otec a myslí si, že to výživné, ktoré je určené, by malo byť ponechané, nakoľko na strane otca nedošlo k takým závažným okolnostiam, ktoré by odôvodňovali zmenu rozsudku Okresného súdu Piešťany.

4. Kolízná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa, preto doporučila, aby návrh otca bol zamietnutý v plnom rozsahu ako bezdôvodný.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s návrhom na zníženie výživného, s rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.5.2014 sp. zn. 9C/145/2011-507, s čestným prehlásením /čl. 15/, s výpisom z Unikredit bank a zmluvou o úvere /čl. 17-21+ 126-127/, s výpisom z S. /.. XX-XX/, s Evidenčným listom /čl. 24+129/, s dohodou o preddavkových platbách M. /.. 25+ 130/, s dohodou o preddavkových platbách RTVS /čl. 26/, s rozpisom zamestnaní /čl. 27/, s dohodou o skončení prac. pomeru /čl.28-29/, so skončením prac. pomeru R. /.. XX/, s potvrdením Úradu práce /čl. 31/, s potvrdením so Sociálnej poisťovne /čl. 32/, s pracovnou zmluvou otca /čl. 33-36/, s dohodou o mzde /čl. 37/, so mzdovým listom otca /čl. 38/, so skončením pracovného pomeru J. /čl. 39/, s rozhodnutím R. F. M. M. /čl.40-41/, s oznámením o zložení služobného platu /čl. 42/, so mzdovými listami otca /čl. 43-47/, s poisťnou zmluvou Alianz /čl. 48/, Wustenrot /čl. 49/ a ČSOB/čl. 50-51/, s osvedčením o evidencii vozidla /čl. 53/, s príjmovými pokladničnými dokladmi /čl. 54-55+131-135/, s čestným prehlásením /čl. 56/, s vyjadrením matky k návrhu otca /čl. 87-93/, s potvrdením dochádzky do MŠ /čl. 98/, so správou z psychologického vyšetrenia CPPS Senec /čl. 99/, s potvrdením o návšteve kurzu anglického jazyka mal. Y. /čl. 100/, s fotokópiami mzdových listov matky /čl. 101-106/, s osvedčením o zápise do registra finančných poradcov OVB /čl. 107/, s potvrdením daňového úrad Senec /čl. 108/, s potvrdením štatistického úradu SR /čl. 109/, s dohodou o pracovnej činnosti Dôvera /čl. 110/, s potvrdením o zúčtovaní provízie OVB /čl. 111/, s rodným listom mal. W. X. /čl. 119/, s potvrdením o plate otca /čl. 128/, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 20. 5. 2014, sp. zn. 9C/145/201 I - 507 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/555/2014-535 zo dňa 29.5.2015, právoplatným dňa 18.8.2015 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok v bežných veciach, súčasne súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. Y. sumu vo výške 120,-Eur mesačne za obdobie od 05.05.2011 do 31.05.2014 a sumou 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2014 , vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.5.2011 do 31.5.2014 vo výške 4.420,65 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

7. Maloletý Y. navštevuje t.č. Materskú školu v Hrubej Borši, za stravu matka hradí 22,-Eur/mes., maloletý má vysoké IQ, jeho zdravotný stav je zhoršený, má stále ortopedické problémy, má alergie, užíva lieky (fenistil a aelius), matka dopláca 13,-Eur/ mes., býva často chorý, matka zakupuje maloletému hračky knihy, lego, a pod. 20,-Eur/ mes., strava doma 100,-Eur, alikvótna časť za bývanie je 170,-Eur, (hypotéka 109,-Eur, internet 9,30,-Eur, elektrina 19,-Eur, zálohové platby za byt 28,59,-Eur). Spolu sú výdaje na maloletého v sume cca 400,- Eur.

8. Matka pracuje ako finančná poradkyňa, mala zatiaľ príjem v sume 125,-Eur a v auguste 28,-Eur, za september by mala mať okolo 500,-Eur, poberá aj rodinné prídavky v sume 23,52,-Eur/mes., 37P/203/2016

iný príjem nemá. Matka vlastní 1 izbový byt, na ktorý spláca hypotéku 219,71,-Eur mesačne, motorové vozidlo Toyota Avensis, rok výroby 1993, zakúpené v roku 2010 za sumu 2 300,-Eur.

9. Otec je od 1.9.2015 zamestnaný na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Prezídium F. G. M. M. T. U., kde pracuje ako samostatný odborný inšpektor špecialista a jeho priemerný čistý mesačný príjem je v sume 723,03 Eur, otcove nevyhnutné mesačné náklady sú: hypotéka 253,75,-Eur, výživné na mal. Y. 130,-Eur, na W. 80,-Eur, nájomné 100,-Eur, elektrika 21,-Eur, náklady na dochádzanie do práce 118,64,-Eur, chodí autom, RTVS 4,64,-Eur, poisťka za auto 8,07,-Eur, životné poistenie 31,50,-Eur, neživotné poistenie- domácnosť 5,83,-Eur, strava 100,-Eur, spolu 850,-Eur/mes. výdavky, plus zročné výživné na obe deti, spolu sú výdavky otca v sume 918,43,-Eur. Otec vlastní trojizbový byt ako jediný vlastník, osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2003, zakúpené v roku 2014 za sumu 4 000,-Eur, zaplatil ho v hotovosti, na pojednávaní otec uviedol, že na úhradu nevyhnutných mesačných nákladov si požičiava peniaze od sestry. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému W. X., Q.. XX.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/40/2015-148 zo dňa 2.3.2016 zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 80,-Eur mesačne a upravený styk otca s maloletým.

10.Z potvrdenia o príjme otca za obdobie 2/2016-8/2016 mal súd za preukázané priemerný čistý príjem otca vo výške 839,- Eur mesačne (č.l. 128)

11.Zo mzdových listov matky z obdobie 2/2015-7/2016 mal súd za preukázané priemerný čistý príjem matky vo výške 473,- Eur mesačne (č.l. 101-106) a z potvrdenia o zúčtovaní provízie OVB, mal súd za preukázané, že príjem matky v 6/2016 bol v sume 125,- Eur. (čl. 111)

12.Z potvrdenia o návšteve školy mal súd za preukázané, že maloletý navštevuje Materskú školu v Hrubej Borši. (čl. 98)

13.Obsahom spisu sú fotokópie rodného listu mal. W. X.. (č.l. 16+119)

14.Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15.Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16.Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17.Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18.Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19.Podľa §-u 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

37P/203/2016

20.Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21.Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22.Podľa §-u 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

23.Podľa §-u 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24.Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zistil, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Súd zistil, že naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť otca rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/145/2011-507 zo dňa 20.5.2014, právoplatný v I. až V. výroku dňa 10.7.2014 a v VI. a VII. výroku

dňa 15.9.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho zastupuje a spravuje jeho majetok v bežných veciach, súčasne súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu mal. Y. sumu vo výške 120,-Eur mesačne za obdobie od 05.05.2011 do 31.05.2014 a sumou 130,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2014, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, nedoplatok na výživnom za obdobie od 5.5.2011 do 31.5.2014 vo výške 4.420,65 Eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške 50,- Em spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Od poslednej úpravy výživného maloletý Y. vyrástol, naďalej navštevuje materskú školu, má ortopedické problémy, alergie, teda náklady na jeho výchovu a výživu vzrástli. Maloletý Y. hovorí plynule po anglicky, vie čítať, napriek tomu, že školu ešte ani nezačal navštevovať, čo je nesporne aj dôsledkom matkinej starostlivosti o syna. Matka v súčasnosti vyčíslila výdavky na maloletého spolu v sume 400,- Eur, nasledovne: stravu v MŠ 22,- Eur/mes., lieky (Fenistil a Aelius) 13,-Eur/ mes., knihy, lego, a pod. 20,-Eur/ mes., strava doma 100,-Eur, alikvótna časť za bývanie je 170,-Eur, (hypotéka 109,-Eur, internet 9,30,-Eur, elektrina 19,-Eur, zálohové platby za byt 28,59,-Eur. Otec prispieva pravidelne na výživné sumou 180,- Eur, s maloletým sa avšak vôbec nestretáva, maloletého nekontaktuje, nezakupuje mu darčeky. Podľa názoru súdu na strane otca síce došlo k zmene pomerov, avšak nie tak podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti na maloletého, najmä keď súd zistil, že otec, podľa potvrdenia o príjme má priemerný mesačný netto príjem za posledné obdobie vo výške 839,- Eur, vlastní 3 izbový byt ako výlučný vlastník, vlastní motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2003, nemá zdravotné problémy, ktoré by mu sťažovali jeho pracovné uplatnenie, otec je v mladom produktívnom veku, a taktiež neprejavuje o syna žiaden záujem. Je pravdou, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom bol otec zamestnaný v Slovenských elektrárnach s priemerným mesačným netto príjmom 992,-Eur, kde došlo k rozviazaniu pracovného pomeru z organizačných dôvodov avšak otcovi bolo vyplatené odstupné 5 000,-Eur, ako sám uviedol. S prihliadnutím na aktuálne otcove pomery ako i na matkou vyčíslené priemerné mesačné výdavky na maloletého, súd bol toho názoru, že naposledy určené výživné je primerané odôvodneným potrebám maloletého a zároveň je primerané zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam otca a je v otcových možnostiach platiť naposledy súdom stanovené výživné, nakoľko mu to umožňujú zárobkové a majetkové pomery, a preto návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Záverom súd dáva do pozornosti otcovi, že tá skutočnosť, že toho času dosahuje mierne nižší príjem a spláca hypotéku, je skutočnosťou, ktorá nemôže byť na ujmu maloletého, najmä keď o maloletého otec nejaví záujem a matka tak zabezpečuje celú výchovu ich maloletého syna sama, 37P/203/2016

navyše hypotéku splácal aj v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom a vzhľadom k jeho celkovému nezájmu o maloletého syna, má súd zato, že je zákonnou povinnosťou otca vyvážiť všestrannú matkinu starostlivosť finančným plnením.

25.O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a trojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.S.P./