

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/129/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202824
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202824.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. A., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti C. X. L. T. J. B., K.Á. XX, B., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Š., toho času bytom K. XXXX, O., a otca: P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Š., toho času v Ú. Z. V. K. H. Q. B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na zmenu zariadenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti C. X. L. T. J. B., J. X, B., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. C. X. L. T. J. B., K. XX, B. sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti C. X. L. T. J. B., J. X, B..

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v spolupráci s C. X. L. T. J. B., K. XX, B. povinnosť zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti C. X. L. T. J. B., J. X, B..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2022 domáhal zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 22P/103/2019-74 zo dňa 25.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.01.2020, bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v C. X. L. T. J. B., K. Č.. XX (ďalej aj C. B.). V predmetnom zariadení sa maloletý nachádza od 01.07.2019 na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Galanta č.k. 22P/103/2019-27 zo dňa 19.06.2019. Podľa vyjadrenia C. B. maloleté dieťa nevie odhadnúť dôsledky svojho správania, ak sa cíti, že nie je v dostatočnej pozornosti dospelého, začne robiť zle, aby na seba upozornil. Na skupine C. B. má problém s malými deťmi, okrem toho, že ich fyzicky aj verbálne napáda, obťažuje ich aj sexuálne. Všetkým deťom vulgárne nadáva. Vypína ostatným deťom televízor, pľuje na nich, hádže do nich papuče, búcha ich a pod. Ak sa mu niečo zakáže, búcha do steny, koná veľmi impulzívne. Aj pozornosť dospelých upútava nevhodným spôsobom. Vzhľadom na svoje diagnózy, samozrejme nevie odhadnúť dôsledky svojho správania. Ťažko sa mu dohovára, keďže porozumenie má na nízkej úrovni. Vzhľadom na vývinový stupeň - adolescencia a jeho MR je stále rizikovejší pre iné deti na skupine. CDR B. nemá vhodné podmienky na zabezpečenie adekvátnej starostlivosti, výchovy a vzdelania pre maloleté dieťa, nemajú vytvorenú špecializovanú skupinu. S maloletým dieťaťom v CDR B. udržiavajú kontakt tety, ich partneri a stará matka. Rodičia maloletého dieťaťa nejavia o maloleté dieťa záujem. Podľa záveru správy F. F. O., psychiatrická ambulancia Q. zo dňa 21.04.2022, je maloleté dieťa odporučené na umiestnenie v špecializovanej samostatne usporiadanej skupine. V

zmysle lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko Q., zo dňa 08.06.2022, ide o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine CDR pre deti s duševnou poruchou. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby vzhľadom na svoju zdravotnú predispozíciu, diagnostikované poruchy správania a mentálnu zaostalosť, bolo premiestnené do špecializovaného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Je v starostlivosti odborných lekárov - pedopsychiatricky, pediatrickej neurologičky a v očnej ambulancii. Má poškodenie v rečovej oblasti mozgu, preto je náprava jeho reči pravdepodobne nemožná. Aktuálne je žiakom VIII. ročníka Š. Š. V. Q., vo variante B. Navrhovateľ a CDR B. dlhodobo čakali na poradovník v špecializovaných zariadeniach CDR, ktoré by vedeli maloletému dieťaťu poskytnúť osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine CDR pre deti s duševnou poruchou. Prvé miesto v poradovníku sa uvoľnilo práve v Centre pre deti a rodiny B., J. Č.. X (ďalej aj CDR B.), kde maloleté dieťa prijímú v priebehu mesiaca august 2022. Vzhľadom k uvedenému, nie je možné zotrvanie maloletého dieťaťa v CDR B.. Je v jeho najlepšom záujme, aby sa ústavná starostlivosť v ďalšom vykonávala v CDR B., kde majú vytvorenú špecializovanú samostatnú skupinu. Lekársky posudok potvrdil, že zdravotný stav maloletého dieťaťa si vyžaduje sústavnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru navrhovateľa žiadúce vydať uznesenie o neodkladnom opatrení a následne zmeniť zariadenie na výkon rozhodnutia súdu.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/103/2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželského pomeru rodičov. Prvýkrát bol výkon práv a povinností k maloletému dieťaťu upravený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/141/2010-26 zo dňa 24.06.2010, ktorým súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej sa maloleté dieťa zverilo do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa, otec maloletého dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 40,- Eur mesačne a styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom zostal neobmedzený. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/172/2017-148 zo dňa 05.03.2019. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu predmetným rozsudkom upravené neboli z dôvodu, že maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 12P/31/2017-93 zo dňa 01.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/52/2018-116 zo dňa 30.07.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2018 zverené do náhradnej osobnej Q. F. Q., ktorá bola povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávali rodičia, mala právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, matke maloletého dieťaťa a otcovi maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné bolo splatné počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/103/2019-74 zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 08.01.2020 sa zrušila náhradná osobná starostlivosť maloletého dieťaťa a nariadila sa nad ním ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny B., obaja rodičia sa zaviazali na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny B..

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne zverí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., a to z Centra pre deti a rodiny B., kde sa maloleté dieťa v súčasnosti nachádza na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 22P/103/2019-74 zo dňa 25.11.2019, ktorým tunajší súd o.i. nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým dieťaťom. Z podaného návrhu a jeho príloh súd mal osvedčené, že správanie maloletého dieťaťa je v Centre pre deti a rodiny B.Á. nevládnuteľné. Maloleté dieťa fyzicky aj verbálne napáda ostatné maloleté deti, obťažuje ich aj sexuálne, vulgárne im nadáva, pľuje na nich, hádže do nich papuče a búcha ich. Pozornosť dospelých upútava nevhodným spôsobom, pričom vzhľadom na jeho diagnózy nedokáže odhadnúť dôsledky svojho správania. Podľa odporúčaní odborníkov, najmä pedopsychiatričky, je žiaduce umiestnenie maloletého dieťaťa v špecializovanej samostatne usporiadanej skupine pre deti s duševnou poruchou. Keďže takáto skupina v Centre pre deti

a rodiny B. vytvorená nie je, súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že v záujme maloletého dieťaťa je potrebné dočasne zmeniť zariadenie pre maloleté dieťa a zveriť ho do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., ktoré s prijatím maloletého dieťaťa súhlasilo. Súd súčasne Centru pre deti a rodiny B. uložil povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B..

21. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v spolupráci s Centrom pre deti a rodiny B. povinnosť zabezpečiť premiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B.. Súd pre úplnosť uvádza, že uvedenú povinnosť neuložil v súlade s návrhom navrhovateľa výlučne Centru pre deti a rodiny B., keďže v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, túto povinnosť má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, a to v spolupráci so zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť.

22. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.