

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415205737
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415205737.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloletú Viktóriu Heteňákovú nar. 21.1.2010, bytom ako matka zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov C. U.Č. nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Č.. XX, zastúpená Mgr. Martinou Pastierovou, advokátkou AK so sídlom Nová Baňa Cintorínska č. 36 a I. R. nar. XX.X.XXXX, bytom H. C. XX, zastúpený JUDr. Mgr. Anton Chromík PhD. advokátska kancelária s.r.o. Chorvátska č. 199 Šenkvice, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a vzájomnom návrhu otca o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd maloletú D. R. nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke C. U. nar. XX.XX.XXXX.

Otec maloletého dieťaťa I. R. nar. 12.3.1981 je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. sumou 60,- € mesačne, počnúc dňom 11.5.2015, vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Vo zvyšku súd návrh matky na určenie výživného z a m i e t a .

Zročné výživné za obdobie od 11.5.2015 k dnešnému dňu t.j. 6.10.2016 spolu vo výške 505,- € je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý v 20 - € mesačných splátkach, splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

Obaja rodičia z a s t u p u j ú maloletú Viktóriu v bežných veciach a s p r a v u j e jej majetok.

Súd u p r a v u j e styk otca I. R. nar. XX.X.XXXX s maloletou D. nar. XX.XX.XXXX tak, že je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou v čase od právoplatnosti tohto rozhodnutia do dňa 31.8.2017 každý párný týždeň v mesiaci od štvrtku 16.00 hod do nedele 16.00 hod a od času 1.9.2017 do budúca každý párný týždeň v čase od piatku 16.00 hod do nedele 16.00 hod. Počas jarných školských prázdnin v každom párnom kalendárnom roku po dobu ich trvania, počas letných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 1.7.od 9.00 do 31.7. do 16.00 hod a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 1.8 od 9.00 hod do 31.8. do 16.00 hod. Počas jesenných školských prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku počas doby ich trvania počas Vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 9.00 hod do 27.12. do 16.00 hod a v nepárnom kalendárnom roku v čase od 28.12. od 9.00 hod do 2.1. do 16.00 hod a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, tento otcovi umožniť a otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý dieťa v stanovenom čase v bydlisku matky prevziať a v stanovenom čase v bydlisku matky dieťa matke odovzdať.

Súd návrh otca na zverenie maloletej D. do jeho osobnej starostlivosti z a -

m i e t a .

Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu sumu 193,04,- € ako trovy predávkované štátom, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1/. Matka maloletého dieťaťa podala na tunajší súd dňa 11.5.2015 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletej D. R. tak, že maloleté dieťa, súd zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej D.. Návrh dôvodila tým, že dieťa je narodené mimo manželstva, matka po predchádzajúcich nezhodách a nedorozumeniach ukončila spolužitie s otcom maloletého dieťaťa a v čase podania návrhu na začatie konania sa zdržiavala v spoločnej domácnosti svojich rodičov i s maloletou D.. Následne matka maloletého dieťaťa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia 15.6.2015, o ktorom súd rozhodol uznesením XP XX/XXXX - XX zo dňa 25.6.2015 tak, že dočasne zveril maloletú D. do osobnej starostlivosti matke a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej D. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia. Proti predmetnému uzneseniu Okresného súdu otec maloletého dieťaťa podal odvolanie, Krajský súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. XXCoP XX/XXXX - XXX zo dňa XX.X.XXXX, uznesenie Okresného súdu potvrdil.

2/. Otec maloletého dieťaťa podal na Okresný súd Bratislava II dňa 2.6.2016 návrh na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia, Okresný súd Bratislava 2 postúpil vec na prejednanie tunajšiemu súdu. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. XXP XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.7.2015 návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, súčasne zastavil konanie z dôvodu prekážky litispedencie.

3/. Dňa 6.7.2015 otec maloletého dieťaťa podal na tunajší súd návrh na zverenie maloletej Viktórie do jeho osobnej starostlivosti a uloženie povinnosti pre matku prispievať výživným pre maloleté dieťa a súčasne podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletou dôvodiac tým, že matka maloletého dieťaťa po opustení spoločnej domácnosti otcovi styk s maloletým dieťaťom neumožnila.

4/. Uznesením sp. zn. XP XX/XXXX - XX zo dňa 10.7.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou D. tak, že je oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať každý párný víkend v čase od piatku 18.00 hod do nedele 18.00 hod, vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Na odvolanie otca maloletého dieťaťa Krajský súd Banská Bystrica Uznesením sp. zn. 12CoP 38/2015-128 zo dňa 29.10.2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil.

5/. Keďže súd konal o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. XP XX/XXXX a súčasne sa viedlo pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom konanie o návrhu otca, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti pod sp. zn. XP XX/XXXX, uznesením zo dňa 3.9.2015 súd konania spojil na spoločné konanie, ktoré sa ďalej viedlo pod sp. zn. XP XX/XXXX s odkazom na ustanovenie § 112 v tom čase platného /ustanovenia 112 ods. 1. O.s.p/.

6/. V rámci dokazovania a zisťovania skutkového stavu pri prejednávanej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, realizoval výsluch i samotného maloletého dieťaťa, uskutočnil šetrenie pomerov na strane oboch rodičov prostredníctvom kolízneho opatrovníka, nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológie, klinickej psychológie detí C.. I. H., oboznámil sa s listinnými dôkazmi tak ako boli súdu predložené rodičmi maloletého dieťaťa ohľadom príjmu rodičov, ohľadom výdavkov na strane rodičov, ako i výdavkov na strane maloletého dieťaťa, realizoval šetrenie a zabezpečoval správy z predškolského zariadenia, ktoré aktuálne navštevuje maloletá Viktória na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav veci:

7/. Matka dieťaťa svoj návrh na úpravu práv a povinností, ktorým žiadala maloletú D. zveriť do svojej osobnej starostlivosti dôvodila tým, že dieťa je narodené mimo manželstva, otcovstvo k dieťaťu uznal I. R. (čl. 102 spisu), s ktorým po dobu niekoľkých rokov viedla spoločnú domácnosť. Podľa tvrdení matky z dôvodu vzájomných nezhôd a nedorozumení, ktoré boli dlhodobého charakteru a ktoré označovala matka ako psychické a fyzické týranie zo strany otca, nadviazanie známosti otca s inou ženou, neprispievanie na chod domácnosti a nezabezpečovanie starostlivosti zo strany otca o maloletú Viktóriu spoločnú domácnosť v mesiaci máj r. 2015 opustila, od tohto času zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa výlučne ona a zotrváva spolu s maloletou v domácnosti svojich rodičov v Obci Brehy. Matka sa vyjadrila, že nie je reálny predpoklad obnovenia spolužitia s otcom maloletého dieťaťa a žiadala dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti. S návrhom matky otec nesúhlasil, obdobne ako matka i on 6.7.2015 podal návrh na zverenie maloletej D. do jeho osobnej starostlivosti, poprel tvrdenia matky o fyzickom a psychickom týraní, označil dôvod vzájomných nezhôd medzi rodičmi ako žiarlivosť na strane matky, poprel tvrdenia matky o tom, že náležitým spôsobom nezabezpečoval starostlivosť o maloletú D.. Otec tvrdil, že prostredie v jeho bydlisku je prostredím pre maloletú Viktóriu prirodzeným, ku ktorému má vytvorené silné puto, v tomto prostredí maloleté dieťa vyrastalo dlhodobo, dieťa je v tomto prostredí adaptované má tu vybudované vzťahy i s ďalšími členmi rodiny otca maloletého dieťaťa ako sú stará matka, bratrance a podobne. Otec uviedol, že počas svojho volna, výrazne aktívne zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú D.Ó., má záujem i naďalej aktívne sa podieľať na výchove maloletej, tvrdil, že materiálne podmienky ako i podmienky bývania má lepšie zabezpečené u otca maloleté dieťa, tvrdil, že v byte matky aktuálne okrem nej a maloletého dieťaťa žijú ďalší príslušníci rodiny matky, takéto prostredie nie je vyhovujúce ani po hygienickej stránke. Súčasne poukázal na zabezpečenie lepších podmienok pre maloletú v domácnosti otca, uviedol, že aktívne i po opustení spoločnej domácnosti podľa svojich možností v rozsahu nariadeného predbežného opatrenia sa na výchove dieťaťa podieľať formou realizovania pravidelného styku, poukázal na stabilnejšie prostredie, ktoré dieťa má u neho a z dôvodu zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloleté dieťa odkázal i na zmenu pracovných podmienok u aktuálneho zamestnávateľa s úpravou pracovného času denne od 8.00 do 16.00 hod. Z výsluchu matky a otca maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že rodičia vzájomne nespupracujú. Komunikujú len v nevyhnutnej miere a každý presadzuje ako prioritný záujem zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Súd sa pokúsil výsluchom primeraným veku maloletého dieťaťa zistiť i názor dieťaťa, avšak vzhľadom na útlosť veku maloletej Viktórie jej rozumovú vyspelosť, dieťa nebolo schopné reálne posúdiť aktuálne situáciu medzi ňou a rodičmi navzájom. Z výsluchu pre súd vyplynula len okolnosť, že dieťa má zachovaný citový vzťah ako k matke tak i vo vzťahu k otcovi, oboch rešpektuje ako rodičov. Napriek neprekonateľným rozdielom medzi matkou a otcom maloletej ako matka tak i otec maloletého dieťaťa uvádzali, že dieťa má vybudovaný vzťah s každým rodičom, maloletá pravidelne realizuje od času podania návrhu na začatie konanie styk s otcom a to jednak osobne ako i formou telefonického kontaktu. Z predložených správ o šetrení pomerov, súd zisťoval podmienky na strane ako matky tak i otca. Matka žije v rodinnom dome vo vlastníctve svojich rodičov, domácnosť je na primeranej úrovni s tým, že rodinný dom obývajú rodičia matky, ich syn s rodinou, ďalšia dcéra a matka maloletého dieťaťa spolu s maloletou D., prostredie je hodnotené ako vhodné výchovné prostredie. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie D. B. H., kde sa začlenila do kolektívu rovesníkov, nadviazala známosti, prostredie pre ňu sa stalo prostredím prirodzeným. Starostlivosť zo strany matky je na požadovanej úrovni a dieťa je hodnotené ako šikovné, u ktorého v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia je zaznamenaný výchovný progres. Zo šetrenia pomerov na strane otca, ktoré realizoval kolízny opatrovník mal súd za preukázané, že otec je užívateľom 4 - izbového rodinného domu, kde má zariadené samostatné bývanie v rozsahu dvoch izieb na požadovanej štandardnej úrovni s náležitým zabezpečením potrieb i pre maloleté dieťa. Obdobne ako na strane matky i otca je možné konštatovať splnenie zabezpečenia podmienok v súvislosti s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa po materiálnej stránke.

8/. Súd nariadil v rámci dokazovania vo veci pedopsychiatrické znalecké dokazovanie a vypracovaním znaleckého posudku poveril C.. I. H., ktorá v záveroch znaleckého posudku zhodnotila celkovú osobnosť oboch rodičov ako matky tak i otca, ich osobnostné predpoklady a intelektové schopnosti. Obaja rodičia maloletého dieťaťa splnili predpoklady pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloletú. Maloletá však i vzhľadom na svoj vek venuje matke viac pozitívnych emócií ako otcovi. Napriek tomu jej vzťah k obojmu rodičom je takmer vyrovnaný len s miernou preferenciou vo vzťahu k matke. Znalčka konštatuje, že pri výchove maloletej Viktórie nebol v rámci vyšetrenia zistený negatívny vplyv zo strany ani jedného rodiča napriek tomu, že u oboch rodičov je čiastočne prítomná osobná nezrelosť ale nie patológia, ktorá by ohrozovala maloletú v jej zdravom psychickom vývoji. Matka dokáže pozitívne hodnotiť vplyv

otca na maloletú, pripustila, že otec má s dcérou vybudovaný dobrý vzťah, vo vzťahu k matke, však bola vyjadrovaná kritika na výchovné pôsobenie. Znalčka však konštatovala, že schopnosť rodičov spolupracovať pri výchove maloletého dieťaťa je problematická. K otázke prípadne osobnej striedavej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa znalčka odkázala na stabilitu prostredia pre maloleté dieťa, v aktuálnom čase t.j. v predškolskom období u maloletej a neskôr v školskom zariadení a opätovne odkázala na problémovú komunikáciu medzi rodičmi maloletého dieťaťa. Konštatovala, že pre pozitívny vývoj maloletej je nevyhnutné zachovať pozitívny obraz oboch rodičov, avšak v súčasnosti nie sú splnené podmienky pre úpravu práv a povinností rodičov maloletej Viktórie tak, že táto bude zverená do osobnej striedavej starostlivosti, čo znalčka označila za značne rizikové.

9/. Podľa § 36 ods. 1. Zákona o rodine, (Zákon č. 36/2005 Z.z. v platnom znení), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak to vyžadujú pomery v rodiny, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

10/. Súd citlivo pri rozhodovaní ohľadom úpravy práv a povinností posudzoval prioritne záujmy samotného maloletého dieťaťa a nie preferované záujmy každého z rodičov. O to viac v prejednávanej veci, súd prihliadol na prioritný záujem maloletej D., keďže rodičia vzájomne ohľadom výchovy maloletého dieťaťa nekomunikujú a ich vzťahy sú vážne narušené. Nepochybne i s odkazom na Dohovor o právach dieťaťa (čl. 9) má dieťa práva žiť s rodičmi a tiež právo udržiavať kontakt s oboma rodičmi. Nepochybne s odkazom na čl. 12 Dohovoru, dieťa má právo vyjadriť slobodne svoj názor a je nutné prihliadnúť na jeho požiadavky. Prioritný a prvoradý je záujem maloletého dieťaťa, čo súd zohľadnil i pri rozhodovaní v danej právnej veci. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje spôsobilosť oboch rodičov zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd nespochybňuje nezvýhodňuje ani jedného z rodičov pri posudzovaní materiálnych podmienok, nespochybňuje ani vzájomné citové väzby zo strany matky a zo strany otca k maloletej D.. Prioritným záujmom je však záujem maloletého dieťaťa a za aktuálnej situácie i s odkazom a závery znaleckého dokazovania najvyhovujúcejším riešením pre maloleté dieťa (nie pre rodičov). Je zverenie maloletého dieťaťa i vzhľadom na útlosť veku pocit istoty, obdobie predškolského vyučovania u maloletej do osobnej starostlivosti matke tým nie sú dotknuté rodičovské práva na strane otca, nie je v záujme maloletého dieťaťa riešiť osobnú starostlivosť striedavým spôsobom medzi bydliskom otca (Bratislava) a bydliskom matky (Nová Baňa - Brehy) čo nie je na prospech maloletého dieťaťa. Súd preto dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke a i bez návrhu nadštandardným spôsobom upravil styk otca s maloletou.

11/. Podľa § 25 ods. 1. Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12/. Podľa § 25 ods. 2. Zák. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1., súd upraví ich styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13/. Súd upravil práva a povinností rodičov k maloletej D. tak, že túto zveril do osobnej starostlivosti matke. I bez návrhu rodičov však upravil styk otca tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v širokom rozsahu na čas po právoplatnosti rozhodnutia, v určitom časovom období do započatia povinnej školskej dochádzky, upravil styk otca s maloletou i nad rámec víkendov a v širokom rozsahu i počas ďalšieho obdobia školských prázdnin, sviatkov ako Veľká Noc, Vianoce a podobne. Aj týmto spôsobom súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa a jeho právo na oboch rodičov a zohľadňoval tiež záujem otca aktívne sa na výchove maloletej podieľať.

14/. Podľa § 24 ods. I. Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15/. Podľa § 75 ods. 1. Zákona o rodine, pri určovaní výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16/. Výšku vyživovacej povinnosti otca vo vzťahu k maloletej D. súd ustálil na sumu 60,- € mesačne a to počnúc dňom podania návrhu na začatie konania t.j. počnúc dňom 11.5.2015, takto určenú výšku vyživovacej povinnosti súd považuje za primeranú, vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa, ako i s prihliadnutím na zárobkové schopnosti a možnosti na strane oboch rodičov. Matka maloletého dieťaťa na dobu určitú pracovala u zamestnávateľa F. Š. H. s príjmom na úrovni v minimálnej mzdy, aktuálne pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti, z príjmu uhrádza potreby pre seba a maloleté dieťa v súvislosti s bývaním, ako i bežných výdavkov. Otec maloletého dieťaťa u aktuálneho zamestnávateľa Galek.s.r.o. Bratislava, dlhodobo dosahuje príjem na úrovni 300-350,- € mesačne, z ktorého uhrádza vlastné potreby a od času podania návrhu na začatie konania v rozsahu 30,- € mesačne prispieva na výživu maloletej D.. Ani jednému z rodičov nesvedčí viac vyživovacích povinností okrem maloletej D.. Vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa príjem rodičov pri zohľadnení osobnej starostlivosti matky, súd výživné v rozsahu 60,- € mesačne považuje za primerané.

17/. Keďže súd určil vyživovaciu povinnosť otcovi maloletemu dieťaťu počnúc dňom podania návrhu na začatie konania (§ 77 ods. 1. Zákona o rodine), vyčíslil ročné výživné pri zohľadnení dobrovoľného plnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca mesačne v sume 30,- €, v celkovej výške 505,- € odo dňa podania návrhu na začatie konania t.j. 11.5.2015 do dňa 6.10.2016 a súčasne povolil otcovi maloletého dieťaťa formou splátok vo výške 20,- € mesačne ročné výživné plniť v pravidelných opakujúcich sa splátkach.

18/. O povinnosti otca nahradiť trovy konania štátu vo výške 193,04,- € súd rozhodol s odkazom na ustanovenie § 57 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), matke maloletého dieťaťa bol priznaný nárok na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, trovy štátu vznikli v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku v celkovej výške 498,08,- € súd zohľadnil otcom poskytované zálohu za účelom vyhotovenia znaleckého posudku a vo zvyšnej časti trovy predstavujúce sumu 193,04,- € ku ktorým súd otca zaviazal, sú 1- icou trov vzniknutých štátu.

19/. O náhrade trov konania vo vzťahu k účastníkom, súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (C. m. p.) v zmysle, ktorého žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.