

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201304
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, dieťa I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX, O. N., za účasti C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť C. T., rod. A., nar. XX.X.XXXX nariadenú u mal. G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. č. XXX a to rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/9/2008 zo dňa 15.7.2008.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 4P/77/2016-7 zo dňa 29.5.2016 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. G. T., nar. XX.X.XXXX, nakoľko na tunajší súd podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podnet, na začatie konania z úradnej povinnosti. Tento odôvodnil tým, že matka mal. G. sa písomne vyjadrila, že od leta plánuje vziať svojho syna do svojej domácnosti do Čiech. So synom je v kontakte, bol ju aj osobne navštíviť. Stará matka a aj mal. G. sú o možnom zrušení náhradnej osobnej starostlivosti informovaní a obaja súhlasia.

2. Súd uznesením č.k. 4P/77/2016-8 zo dňa 29.5.2016 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, u ktorej bolo predvolanie riadne a včas vykázané a ktorá svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/9/2008-37 zo dňa 15.7.2008 bol mal. G. T., nar. XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky C. T., rod. A., nar. XX.X.XXXX.

7. Mal. G. ukončil povinnú školskú dochádzku 30.6.2016 v R. škole v S. M., špeciálna trieda. Jeho ošetrujúcou lekárkou je MUDr. Terkaničová. Maloletý je často chorý, absolvuje vyšetrenia na alergiológii, pneumológii. Maloletý sa opakovane vyjadril, že sa chce odsťahovať ku svojej matke a štyrom

nevlastným súrodencom do Čiech. Stará matka súhlasí so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti u vnuka.

8. Otcovstvo k mal. dieťaťu nie je určené. Biologická matka dieťaťa žije so svojím manželom na adrese A. XX, O. N.. Spoločne vychovávajú tri vlastné deti, a to O. B., nar. XX.X.XXXX, D. B., nar. X.X.XXXX, T. B., nar. XX.X.XXXX a zverenú I. P., ktorá pochádza zo vzťahu matky s S. P.. So svojim synom G. je matka mal. dieťaťa v pravidelnom kontakte. Počas letných prázdnin si matka so súhlasom starej matky zobrala dieťa do Čiech. Odcestovali 21.7.2016. T.č. je maloletý v Čechách, na žiadny učebný odbor nenastúpil, bude zaregistrovaný na Úrade práce v Mladej Boleslavy. Manžel matky pracuje ako robotník v Škoda auto a.s. Mladá Boleslav na dvanásť hodinové zmeny, pracovný pomer má na dobu neurčitú. Matka mal. dieťaťa je v domácnosti s najmladším dieťaťom.

9. Na pojednávaní kolízny opatrovník poukázal nato, že s mal. G. bol vykonaný pohovor na tunajšom úrade, ako aj v prostredí starej matky. Maloletý sa vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti matky, chce s ňou ostať, už pri babke nechce ostať, pretože si vytvoril dobrý vzťah s matkou. Pravidelne ju navštevoval počas Vianočných sviatkov, Veľkonočných sviatkov, prázdnin. Taktiež od 20. júna 2016 sa dieťa fyzicky nachádza v ČR u svojej mamy. Kolízny opatrovník poukázal aj na správu Mesta Mladá Boleslav, z ktorej vyplýva, že o dieťa je riadne postarané, matka mu zabezpečuje starostlivosť. Ďalej poukázal na skutočnosť, že mal. G. ukončil povinnú školskú dochádzku v ZŠ v S. M. a prakticky teraz bude evidovaný na úrade práce, teda hneď po zrušení náhradnej osobnej starostlivosti matka dieťa zaeviduje na úrade práce v ČR. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť u mal. G. T..

10. Stará matka mal. dieťaťa na pojednávaní súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú realizovala u mal. dieťaťa. Uviedla, že mal. G. sa už t.č. zdržiava u matky, je s ňou v Čechách, chce tam byť, je tam spokojný.

11. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

12. Podľa ods. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

13. Podľa ods. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

14. Podľa ods. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa § 46 ods. 1 cit. zákona, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

16. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) cit. zákona, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

17. Predmetom konania je zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

18. Dôvodom zverenia mal. dieťaťa náhradnej osobnej starostlivosti starej matky nebolo, že matka mal. dieťaťa nemá vytvorené riadne bytové podmienky ale to, že mal. dieťa odmieta ísť žiť do ČR, pretože

od narodenia žije v domácnosti starej matky a mal. dieťa si na ňu privyklo. Mal. dieťa odmietalo ostať s matkou v ČR, pretože tam nikoho nepozná a chcelo ostať bývať v G..

19. Nakoľko došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré žije so svojou matkou a jej manželom a so svojimi nevlastnými súrodencami v spoločnej domácnosti a mal. dieťa vyslovilo túžbu ostať s matkou a žiť v ČR, súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia zrušil náhradnú starostlivosť starej matky C. T., rod. A., nar. XX.X.XXXX pretože zanikol zákonný dôvod, pre ktorý bolo mal. dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.