

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813222309
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3813222309.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, proti žalovanému: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou C.. S. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu G., o zaplatenie 2947,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1874,74 eura s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 856,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 856,37 eura od 08.07.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a**.

IV. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 18.10.2013 domáhal proti žalovanému zaplatenia 2947,66 eura s úrokom z omeškania 9,25% ročne od 07.07.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 26.05.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1500,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 eura v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 9, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatil sumu 401,85 eura. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2973,69 eura dňa 07.07.2011 a túto sumu uhradil len čiastočne v sume 26,03 eura.

2. Žalovaný a ani opatrovník žalovaného sa k žalobe žalobcu ani ústne a ani písomne nevyjadrili.

3. Súd prvej inštancii vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29.04.2015 č. k. 13C/171/2013-78 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobu súd zamietol z dôvodu, že považoval predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500000102 za neplatnú a nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 OZ za premlčaný.

4. Odvolací súd uznesením zo dňa 29.06.2016 č. k. 5Co/839/2015-93 predmetný rozsudok súdu prvej inštancie na odvolanie žalobcu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje

rozhodnutie odôvodnil tým, že výsledky vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k uzavretiu riadnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôsledkom toho bol potom aj nesprávny právny záver súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu uplatnený žalobou je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a tento nárok je premlčaný. Súd prvej inštancie mal vykonať dokazovanie o čerpaní a splácaní úveru žalovaným, ale tiež preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej účastníkmi z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa osobitne so zameraním na dodržanie všetkých náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľskom úvere a posúdiť i dodržanie korektívu dobrých mravov pri dojednaní výšky úrokovej sadzby z úveru.

5. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: žalobou, oznámením o zosplatnení zo dňa 29.05.2011, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000102 zo dňa 26.05.2010, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 26.05.2010, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, doručenkou, kartou klienta - žalovaného, splnomocnením, výpisom žalobcu z OR, oznámením SZ OSA zo dňa 21.05.2014 o vstupe VÚ do konania, lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov, vyjadrením žalobcu zo dňa 03.06.2014, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 30.06.2014, oznámením Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov zo dňa 31.10.2014, obsahom spisu Okresného soudu v Chomutově sp. zn. 50 Cd/77/2014, emailom zo dňa 12.01.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 13.01.2015 č. k. 13C/171/2013-65, emailom opatrovníka žalovaného zo dňa 11.02.2015, uznesením OS Prievidza zo dňa 12.02.2015 č. k. 13C/171/2013-69, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 29.04.2015 č. k. 13C/171/2013-78, odvolaním žalobcu zo dňa 13.08.2015, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 29.06.2016 č. k. 5Co/839/2015-93 a ospravedlnením žalobcu a čiastočným späťvzatím žaloby žalobcom zo dňa 28.09.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 25.05.2010 písomnou žiadosťou žalovaný požiadal žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 1500,- eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 80,37 eura, zmluvnou odmenou 1875,54 eura, predpokladanou RPMN za úver 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN za úver 51,49%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 790,84 eura, zmluvnou odmenou za poskytnutie revolvingu 1138,04 eura, predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32% a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosťou úveru v 42 splátkach, s mesačnou splátkou 80,37 eura, zmluvnou odmenou, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 1875,54 eura, RPMN za úver 66,44%, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,01%, priemernou RPMN 51,49%, poskytnutou čiastkou revolvingu 790,84 eura, zmluvnou odmenou za revolving 1138,04 eura. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 70,01% a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%. V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eura. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná žalovaným dňa 25.05.2010 a žalobcom dňa 26.05.2010. Dňa 26.05.2010 žalobca písomne spracoval oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500000102. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1500,- eura, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 14.07.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.12.2013, periodicita splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky k 14.dňu v mesiaci, celková výška úveru 1500,- eur, RPMN úveru 66,44%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpisania zmluvy 51,49%, schválená výška revolvingu 902,92 eura, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eura, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverový limit 1500,- eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru je 2091,29 eura, odplata za poskytnuté služby v zmysle čl. 8. ods. 8.1 písm. a/ Dohody 215,75 eura, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, zmluva odmena za poskytnutie každého revolvingu 1138,04 eura, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21%, dátum platnosti a účinnosti zmluvy 26.05.2010.

7. Z karty klienta - žalovaného vyplýva, že nominálna výška úveru je 3375,54 eura, poskytnutá čiastka 1500,- eur, dátum vyplatenia 28.05.2010, vyplatená čiastka 1284,25 eura, splatená suma 427,88 eura, zostáva doplatiť 2947,66 eura. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 427,88 eura, a to dňa 14.07.2010 sumu 80,37 eura, dňa 12.08.2010 sumu 80,37 eura, dňa 14.09.2010 sumu

80,37 eura, dňa 12.10.2010 sumu 80,37 eura, dňa 12.11.2010 sumu 80,37 eura a dňa 30.07.2013 sumu 26,03 eura.

8. Oznámením o zosplatnení zo dňa 29.05.2011 žalobca oznámil, že vzhľadom na omeškanie splátok č. 9, 10, 11 v celkovej sume 241,11 eura, ak žalovaný neuhradí omeškané splátky do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Zo žaloby žalobcu vyplýva, že k úhrade dlhu nedošlo a splatnosť celého dlhu nastala 07.07.2011.

9. Žalobca písomným podaním zo dňa 28.09.2016 zoberal svoju žalobu čiastočne späť, keď žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1072,92 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 1072,92 eura od 08.07.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Z uvedeného vyplýva, že žalobca zoberal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 1874,74 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2947,66 eura za deň 07.07.2011 a zo sumy 1874,74 eura od 08.07.2011 do zaplatenia.

10. Vzhľadom na uvedené súd konanie o zaplatenie 1874,74 eura s príslušenstvom zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP až v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1,2 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

19. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20. Súd skúmal samotnú „Zmluvu o revolvingovom úvere č.“ zo dňa 26.05.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah založený zmluvou označenou ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Nevyhnutnou súčasťou tejto zmluvy sú „Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT spol. s.r.o.“ ďalej len ako „Zmluvné dojednania“. Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní: „Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári Veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná Dlžníkom, Spoludlžníkom 1, Spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie Zmluvy o

RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť podpisom Dlužníka, Spoludlužníka 1, Spoludlužníka 2 a Veriteľa.“ Vzhľadom k záväznému stanovisku odvolacieho súdu k platnému uzatvoreniu zmluvy došlo teda dňa 26.05.2010 . Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by mu bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé, že žalovaný nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené „na predtlačenom formulári“, nakoľko sa uzavierali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol odporcovi poskytnutý ako spotrebiteľovi. Zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 a § 2 zákona č.258/2001 Z. z.; predmetom zmluvy je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1500,- eur zo strany veriteľa a povinnosť dlžníka peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Z oznámenia o schválení úveru vyplýva tvrdenie veriteľa, že úver sa poskytol vo výške 1500,- eur a zmluvná odmena, ktorú musí dlžník zaplatiť je suma 2091,29 eura a ďalej odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1 Dohody je 215,75 eura. Žalovaný mal úver splácať 42 mesiacov pri výške mesačnej splátky 80,37 eura, teda mal žalobcovi celkom zaplatiť 3375,54 eura. Ďalej bolo schválená výška revolvingového úveru v sume 902,92 eura s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu v sume 80,37 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01%, úverovým limitom 1500,- eur, dohodnutou zmluvnou odmenou za poskytnutie každého revolvingu v sume 1138,04 eura, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 76,21%.

21. V zmysle uvedeného považuje súd dojednanú zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru vo výške 2091,2 eura vo vzťahu k skutočne poskytnutej čiastke nie 1500,- eur, ale 1284,25 eura za neplatné zmluvné dojednanie, pretože takáto odmena za poskytnutie úveru, ktorá by mohla plniť funkciu odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov - úroku je neprimerane vysoká a je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože predstavuje 162,84% z celkovo poskytnutej čiastky. Dohoda o výške úrokov alebo odmeny za poskytnutie úveru i napriek tomu, že výška úrokov alebo odmeny nie je zákonom stanovená a tieto sú predmetom voľného zmluvného dojednania medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (napr. uznesenie NS SR 1MCdo 1/2009 z 31.7.2009). I keď bolo splácanie pôvodne poskytnutého úveru dojednané na dobu 3,5 roka nie je možné akceptovať takúto výšku odmeny, pretože táto predstavuje ročné navýšenie o viac ako 46,53%, čo vysoko prevyšuje úrokové sadzby v bankách pri porovnateľných spotrebiteľských úveroch. Z karty klienta jasne vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá a vyplatená len čiastka 1284,25 eura (1500,- eur - 215,75 eura), teda nie suma úveru 1500,- eur. Za absolútne neprijateľný považuje súd postup žalobcu, ktorý si stiahol pri vyplatení sumy úveru žalovanému odplatu za službu v zmysle čl. 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby, ktorou žalobca nanútil žalovanému službu- možnosť odkladu troch splátok úveru, pričom túto odplatu si vyúčtováva v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, či žalovaný bude mať o takúto „službu“ záujem alebo nie. V predmetnej veci je pritom jasné, že žalovanému takýto odklad ani poskytnutý nebol o to viac, že sa dostal do omeškania už so šiestou mesačnou splátkou. Zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje žalobcu na takúto neprimerane vysokú zmluvnú odmenu, resp. odplatu za poskytnutie služby, splatnosť tejto odplaty ihneď pri poskytnutí úveru a jednostranne započítanie tejto odplaty s pohľadávkou dlžníka na vyplatenie schválených úverových prostriedkov považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatnú i v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je výrazne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Okrem toho Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky povinné náležitosti zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je evidentne nesprávne uvedená ročná úroková sadzba 70,01% a výška RPMN 66,44%. Pri reálnej výške úveru 1284,25 eura a sumy, ktorá bude splatená vo výške 3375,54 eura /80,37 eura x 42/ predstavuje pri dobe splácania 42 mesiacov výška ročnej úrokovej miery 31,80 %, pričom veriteľ uvádza v zmluve výšku ročnej úrokovej sadzby 70,01%, čo je nesprávny údaj, teda zmluva neobsahuje žiadny údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Ďalej je v zmluve nesprávne uvedená RPMN, pretože pri takomto úvere predstavuje RPMN 92,98%, pričom výška RPMN v zmluve je 66,44%, čo je taktiež nesprávny údaj a zmluva teda neobsahuje zákonom stanovený údaj (zdroj: internet : /http://openiazoch.zoznam.sk/

hotovostne-pozicky/kalkulacka). V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný mal preto povinnosť splácať len úver v časti poskytnutej úverovej istiny, pričom v skutočnosti mu bola poskytnutá a vyplatená suma 1284,25 eura a pokiaľ preukázateľne zaplatil do podania žaloby na súd sumu 427,88 eura (dňa 14.07.2010 sumu 80,37 eur, dňa 12.08.2010 v sume 80,37 eur, dňa 14.09.2010 v sume 80,37 eur, dňa 12.10.2010 v sume 80,37 eur, dňa 12.11.2010 sumu 80,37 eur a dňa 30.07.2013 sumu 26,03 eur), je povinný zaplatiť žalobcovi sumu rozdielu medzi poskytnutou sumou 1284,25 eura a sumou doteraz splatenou 427,88 eura, t. j. sumu 856,37 eura. Z uvedených dôvodov súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 856,37 eura vyhovel a vo zvyšku uplatnenej istiny (216,55 eura) zamietol.

22. Na základe ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.01.2013) súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne avšak len zo sumy 856,37 eura od 08.07.2011 do zaplatenia, nakoľko mal za to, že žalovaný mal vrátiť žalobcovi len sumu 856,37 eura (poskytnutú sumu na základe zmluvy o úvere - splatená suma) najneskôr v deň mimoriadnej splatnosti dňa 07.07.2011, a teda žalovaný sa dostal do omeškania od nasledujúceho dňa, t. j. od 08.07.2011. Od uvedeného dňa žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia 87/1995 Z. z, t. j. vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy 856,37 eura od 08.07.2011 do zaplatenia.

23. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú a neopodstatnenú zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že vo väčšej miere úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodov, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Čistý úspech žalovaného predstavuje 41,9% ($70,95 - 29,05 = 41,9\%$), keďže úspech navrhovateľa predstavuje 29,05% (žalobca sa domáhal pôvodne zaplatenia 2947,66 eura s príslušenstvom, následne zobral žalobu v časti o zaplatenie 1874,74 eura s príslušenstvom späť bez toho, aby žalovaný plnil, teda v tejto časti zaviniel zastavenie konania, čo predstavuje v tejto časti úspech žalovaného a súd jeho žalobe vyhovel len v časti o zaplatenie 856,37 eura s príslušenstvom a vo zvyšku o zaplatenie 216,55 eura s príslušenstvom žalobu ako nedôvodnú zaplatiť) a úspech žalovaného 70,95%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.