

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/315/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213444  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614213444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Viery Bodnárovej v spore žalobkyne X. Č., W.. X.XX.XXXX, J. X/X, L. W. U., právne zastúpenej JUDr. Matejom Okálym, Advokátska kancelária, Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, proti žalovanej Y. T., W.. X.X.XXXX, A. XXX/XX, L. Š., o zaplatenie 18.450 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku č.k. 7C/326/2014-105 z 8.2.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves, ako súd prvej inštancie ,rozsudkom č.k. 7C/326/2014-105 z 8.2.2016 rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni do 15 dní od právoplatnosti rozsudku sumu 18.450 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 6.11.2011 až do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Mateja Okályho, advokáta so sídlom v Spišskej Novej Vsi, vo výške 2.002,68 eur. Žalovaná je povinná zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu - trovy štátu - náhradu súdneho poplatku vo výške 1.107,- eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, d/, e/, f/ O.s.p. a žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila.

3. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, sa v rámci skúmania splnenia podmienok odvolacieho konania, zaoberal otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je podané po uplynutí zákonom určenej lehoty.

4. Žalovaná podávala odvolanie proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 a odvolací súd vec prejednával v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 (ďalej len CSP).

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

6. Podľa § 201 ods. 1 O.s.p. (účinného do 30.6.2016 ) účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

7. Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 57 ods. 1, 3 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehota je zachovaná ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

9. Podľa § 121 ods. 1, 2, 3, 4, 5 CSP (účinného od 1.7.2016) lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolanie proti rozsudku (rovnako aj uzneseniu) sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie odovzdá na súde, alebo orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (na poštovú prepravu).

11. V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu napadnutý rozsudok bol doručený žalovanej dňa 5.5.2016 do vlastných rúk, o čom svedčí doručka, ktorá sa v spise nachádza a nasledujúci deň, t.j. 6.5.2016 začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odvolania. Táto lehota uplynula dňom 20.5.2016, t.j. deň 20.5.2016 bol posledným dňom, kedy bolo možné doručiť odvolanie na súd, alebo podať ho na poštovú prepravu.

12. V rozsudku bola žalovaná riadne poučená o možnosti podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku, avšak žalovaná podala odvolanie osobne na súde dňa 23.5.2016, t.j. po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej zákonom. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom určenej lehoty, v čase, kedy rozsudok už bol právoplatný a zároveň nejde o žiaden z prípadov podľa ust. § 204 ods. 1 vety druhej, ani § 204 ods. 2 O.s.p., pretože strany sporu boli správne poučené súdom prvej inštancie o lehote na podanie odvolania a žalovaná taktiež nepožiadala o odpustenie zmeškanej lehoty na podanie odvolania.

13. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

14. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd odvolanie žalovanej ako oneskorene podané odmietol.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a článku 4 ods. 1 CSP. CSP neobsahuje ustanovenia o trovách konania, v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku, čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to z dôvodu procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie po zákonom určenej lehote. V prejednávannej veci žalovaná svojím správaním zaviniť odmietnutie odvolania, keď toto podala po zákonom určenej lehote a takto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. Keďže žalobcovi trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).