

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 2T/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010900
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220010900.35

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Tomášom Paraničom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. júla 2022, v trestnej veci obžalovaného K. K. obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona účinného do 30.4.2022 a iné, takto,

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný: K. K., nar. nar. XX.X.XXXX v E., trvalé bytom Z. XXX/XX, E.-N., t.č. v W. a W. E.

je vinný že,

1/ potom, ako v Bohumíne v Českej republike od presne nezistenej doby najmenej od marca 2019 vo viacerých prípadoch za účelom dosiahnutia zisku zakúpil od občana Českej republiky B. E. metamfetamín (pervitín), ktorý je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok za jednotkovú cenu 20 EUR za 1 gram, túto látku po jej dovoze na územie slovenskej republiky prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v Košiciach na Z. ulici č. XX, ako aj na iných doposiaľ presne nestotožnených miestach a následne pervitín odpredával doposiaľ nestotožneným osobám za presne nezistenú finančnú čiastku, pričom dňa 27.10.2019 v Bohumíne v Českej republike zakúpil od B. E. celkovo 726,5 g pervitínu s obsahom metamfetamínu 48,4 % a 38,6 % s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), čo predstavuje najmenej 7265 obvykle jednorázových dávok drogy v hodnote najmenej 21.795 eura a následne túto látku prevážal na územie Slovenskej republiky do miesta trvalého bydliska, kde dňa 27.10.2019 o 20.40 hod. bol na diaľnici D1 v smere od mesta Prešov do mesta Košice pri obci Budimír, okres Košice - okolie zadržaný príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ Košice,

2/ potom, ako si na presne nezistenom mieste v jarných mesiacoch roku 2019 od presne nezistenej osoby zadovážil 1,09 g vysušených vrcholkov rastliny rodu Cannabis (konope) s obsahom tetrahydrokannabinolu 7,7 %, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorázovým dávkam na použitie, túto látku prechovával u seba pre vlastnú potrebu v mieste trvalého bydliska v Košiciach na Z. ulici č. XX, ako aj v priestoroch osobného motorového vozidla zn. H. XXXZ, ev. č. KE-XXXMH až do 27.10.2019, kedy o 20.40 hod. bol na diaľnici D1 v smere od mesta Prešov do mesta Košice pri obci Budimír, okres Košice - okolie zadržaný príslušníkmi Krajského riaditeľstva PZ Košice, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

teda

obž. v bode 1. rozsudku

neoprávnene doviezol, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu

v bode 2. rozsudku

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

tým spáchal

obž. v bode 1. rozsudku

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona účinného do 30.4.2022

v bode 2. rozsudku

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona účinného do 30.4.2022.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona účinného do 30.4.2022 s použitím § 36 písm. j, § 37 písm. h/ § 38 ods. 2, Tr. zákona, 41 ods. 2 Tr. zákona, § 2 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci a to finančnej hotovosti vo výške 3856,08 Eura, ktorá finančná čiastka bola prevedená na účet č. ú.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

- mobilný telefón zn. P. XS, s prasknutím displejom, P.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, so K. kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-OL

- mobilný telefón zn. M. XXXX, P.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

- digitálna váha striebornej farby zn. M. SCALE P138

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

S. Okresnej prokuratúry Košice II podal dňa 17.7.2020 na tunajší súd obžalobu zo dňa 16.7.2020, sp.zn. 2Pv 348/18/8803-97 na obvineného K. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona účinného do 30.4.2022 (v skutku 1 obžaloby) a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona účinného do 30.4.2022 (v skutku 2 obžaloby).

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, ako aj výsluchom svedkov, svedkov G. K., M. K., N. S., R. K., Z. Z., R. C., E. S., K. D. C., P. S., B. E., F. Z., a S. X., resp. čítaním zápisníc z ich výsluchu prípravného konania. Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade § 270 Tr. poriadku, pričom boli prečítané prepisy hovorov pod krycím názvom „L.“, „S.“, ako aj E. X a 7. Zároveň súd vykonal dokazovanie v súlade § 270 Tr. poriadku, kde prehrával obrazové záznamy, z objektu na adrese X. XX, C.. Zároveň súd vykonal aj čítaním znaleckých posudkov ako aj ďalších listinných dôkazov, na ktoré súd ďalej podrobne poukazuje.

Obžalovaný K. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 15.10.2020 uviedol, že je nevinný zo skutkov, ktoré sa mu kladú v obžalobe za vinu. Ďalej uviedol, že orgány činné v trestnom konaní sa budú snažiť navodiť dojem, že je drogový diler a zločinec, len nie slušný človek. Poukázal na začiatok svojho prípadu, kde záujmovou a sledovanou osobou orgánmi činnými v trestnom konaní bol pán C., ktorý pochádza z rovnakej mestskej časti ako on a poznajú sa 35-40 rokov, keďže ho pán C. v nepravidelných intervaloch navštevoval buď sám, alebo so svojimi deťmi alebo s družkou, alebo sa náhodne stretli. Tak sa orgány činné v trestnom konaní domnievali, že keď C. pácha trestnú činnosť tak musí aj on. Opak je pravdou, čo potvrdil aj pán C. vo výpovedi, že on nemá s drogami absolútne nič spoločné. Ďalším dôkazom je, že pred ukončením vyšetrovania, bol odčlenený na samostatné konanie, to znamená, že s nikým neparticipoval na drogovej trestnej činnosti. Ďalej uviedol, že drogy nájdené v aute boli v uzavretom zapechovanom priestore, ktoré tam nedal a ani o nich nevedel. V súdno znaleckom posudku bolo uvedené, že na uvedenom sáčku sa nenašli jeho odtlačky ani DNA na rukaviciach, ktoré sa našli v úložnom priestore auta, resp. pri zdviháku auta, boli používané na opravu auta a tiež sa na nich nenašli drogy. Upozornil na úradnú správu orgánov činných v trestnom konaní, kde sa operatívnou činnosťou potvrdilo, že predtým ako auto kúpil sa uvedené vozidlo používalo na prenos drog a tam boli vytvorené tie skrýše. Auto kúpil niekoľko mesiacov predtým ako bol zadržaný od pána D., ktorý pri výpovedi uviedol, že aj on mal obavy, či v tom aute nie sú ukryté drogy a ďalej vo svojej výpovedi naznačil, že auto používal pán Z.. Aj Z. potvrdil, že auto používal a je dosť možné, že drogy patrili pánovi D., ktorý je dlhodobým užívateľom omamných a psychotropných látok. V jednom bode sa výpovede týchto pánov zhodujú v tom, že nemajú žiadnu vedomosť o tom, že by mal niečo spoločné s drogami. To isté potvrdzujú aj všetci ďalší svedkovia vo svojich výpovediach. Orgány činné v trestnom konaní spomínali, že chodil do E., čo sa nepotvrdilo, dokonca dva krát do mesiaca, tak to uvádzajú, vraj delil drogy na menšie dávky a predával neznámym osobám. Ak sa vezme do úvahy, že pri takomto množstve drog sa vypočítalo vyše 7000 dávok a chodil tam dva krát do mesiaca, to by znamenalo, že za jeden mesiac by to bolo viac ako 14 000 dávok. Pri takom množstve drog, by mal drogami zásobovať celé Košice, alebo celé východné Slovensko. Jedno percento zo 14000 dávok je 140 dávok, to znamená, že mal zásobovať 100-140 ľudí drogami. Zároveň uviedol, že pri kúpe 210 eur za gram a predaji 60-65 eur je zisk na jednom grame 40-45 eur, tak by mal zarobiť 60 000-65000 eur za jeden mesiac. Pri takom príjme by nemal na dvore 15 ročné a 20 ročné autá a stále volal mechanikov, aby mu ich opravili. Vie to zdokladovať aj technickým. Ak by mal taký príjem nepredával by dom po starých rodičoch, aby mal na právnik. Čo sa týka skutku v bode 2, tak k tej marihuane sa priznáva, bolo to jeho. Ešte pred letom boli priatelia u nich, ktorý mu ten gram marihuany doniesli a keďže už roky nepije žiaden alkohol, lebo mu je po ňom zle, tak si z času na čas zapáli džointa, aby prišiel na iné myšlienky. Naposledy mal tie nohavice pred letom a vybral ich až keď išiel na pracovnú cestu. Z tohto dôvodu sa ten gram u neho našiel. Nie je užívateľom žiadnych drog, nikdy drogy neužíval a ani nijako nepredával, keďže podniká 25 rokov. Vždy si vedel zarobiť peniaze slušným spôsobom a nie predávať drogy, o čom svedčí aj jeho minulosť. So žiadnymi drogami nemal nič spoločné. Na otázky ďalej uviedol, že pána D. pozná už veľa rokov, viac ako 10 rokov. Spoznali sa keď prišiel za ním na firmu s jeho známym, keď hľadal šoféra na rozvoz jeho výrobkov. Potom sa roky nevideli až potom sa náhodne stretli, kde mu ponúkol ten H. aby ho kúpil. Stretávali sa len počas tohto obdobia od prepisu až do doplatenia tohto vozidla. Mal vedomosť, že D. bol konzumentom drog, ale nevedel odkiaľ si ich zaobstarával. Súkromie iných ho nezaujíma. Pán R. K. mu pomáhal opravovať autá. Nevie, či je užívateľom drog. E. S. spoznal vo N. P. kde býval v prenajatom dome, spoznali sa u pána K., lebo je tiež automechanik, asi 2-3 krát ho požiadal, aby sa mu pozrel na auto, pár krát som mu telefonoval, lebo

brigádoval v I. na vrakovisku, tak ho kontaktoval ohľadom súčiastok. Nevedel uviesť, či je užívateľom drog. Pána C. pozná od malička, je z tej istej časti ako on, poznajú sa tam všetci. Navštevoval ho, prišiel mu pomôcť okolo domu, vie že cvičí tak pri dvíhaní ťažkých vecí ho bolo dobré použiť. Vie že užíval drogy, ale nemohol mu hovoriť čo má robiť. Nevedel odkiaľ ich mal ani či bol dilerom drog. S pánom Z. ho zoznámil jeho bývalý zamestnanec pán P. S., za ktorým chodil pán Z. do Firmy a tam nastala situácia, že v tom období mal čierne C. o ktoré pán Z. prejavil záujem, tak mu ho predal za 1400-1500 eur, po mesiaci mu ho vrátil. Nepáčilo sa mu to tak mu peniaze po častiach vracal preto sa občas stretávali. Nevedel, či bol užívateľom drog. S. U. C. videl iba raz, nakoľko mu bolo v Českej republike ponúknuté auto, tak poprosil pána C., aby tam s ním niekto skočil, tak s ním išiel pán C. a ešte iný pán ktorého priezvisko ani meno nevedel uviesť. Nevedel uviesť či bol užívateľom drog. K osobe K. N. uviedol, že si myslí, že ten bol ten druhý pán s pánom C.. So N. S. si vymieňali názory ohľadne prerábky domu, nemal, vedomosť aby bral drogy. K nadobudnutiu vozidla H. XXXZ uviedol, že to auto mu ponúkol pán D., s tým, že na neho bola dobrá cena 4500 eur, dôvod predaja neuviedol, trhová cena sa pohybovala okolo 9-11 tisíc eur. Každý by to auto kúpil. To auto kúpil na zmluvu, auto doniesol, dal mu tretinu. Bolo to asi v polke apríla 2019, potom ďalšiu tretinu mu dal keď auto vyskúšal a poslednú tretinu po prepise auta. Trvalo to asi mesiac. Nemal vedomosť ako dlho bol D. vlastníkom. D. ho mal získať od pána Z., ktorý ho mal užívať. Nevedel uviesť ani ako dlho ani kedy ho Z. užíval. Z osvedčenia o vozidle sa mu marilo, že tam bol uvedený nejaký pán z Z., ale nezaujímalo ho to. D. mu uviedol, že auto bolo prestriekané na čierne, predtým tam mala byť chameleónová farba. Pri zadržaní dňa 27.10.2019 bol prekvapený z toho, že v aute sa nachádzali drogy. Policajti ho vybrali z auta, pýtali sa či môžu robiť prehliadku, uviedol samozrejme, že nič neurobil. Ostal ako obarený, zrazu ho obvinili ako drogového dílera. Nevedel uviesť ktorá osoba by tam tie drogy mohla dať. Ohľadom jeho aktivít v Českej republike uviedol, že chodieval tam, lebo bol jediným výrobcom na Slovensku ohľadne chladenej pečenej pizze na SR, preto sa snažil preraziť aj na Českom trhu, samozrejme snažil sa rozšíriť podnikanie a tak sa rozhodol, že kúpi stavebné lešenie, ktoré by ďalej ponúkal a požičiaval a tým, že jeho otec bol automechanik, tak popri tom vždy nejaké auto kúpil, opravil a predal. Bolo to skôr ako jeho hobby. Od marca 2019 nevedel uviesť koľko bol v Česku, veľa tam nechodil, iba keď mal dohodnuté stretnutie, alebo viac stretnutí, aby využil cestu. Odhadom uviedol, že to bolo asi 3,4,5 krát. Bolo to za účelom podnikania, nákupu súčiastok, lešenia a podobne. Bol tam s pánom Bittom pre auto L., ktoré ani nevyplatil, s pánom K., manželkou a dcérou, vtedy boli v X.. Potom odišli do S., aby niečo nakúpili. Ostatné cesty vykonal sám. K osobe P. S. nevedel nič uviesť, myslel si, že to bola žena. Na túto osobu sa ho pýtali vyšetrovatelia z Čiech. Ktorý s ním robili úkony na chodbe na H. a nútili ho, aby niečo uviedol. Spísali s ním zápis, že nevypovedal, ale chcel vypovedať. Pána S. absolútne nepozná, nevedel uviesť, či sa s ním predtým stretol. Má vedomosť, že je stíhaný v Českej republike za nejakú trestnú činnosť. Pána E. nepozná dlho, mal pokazené auto v Ostrave, bol mu ponúknuté, lebo on robil s autami, kúpa - predaj a tak mu ho odporučili. Odporučil mu ho pán K., je to jeho známy a má firmu v Ostrave. Tak za ním s tým pokazeným autom išiel, asi v roku 2018. Tak sa spoznali pri oprave jeho pokazeného auta. Pán E. sa mu zapáčil vedel dobre anglicky a poľsky, je to dobrý obchodník. Potreboval do domu kotol na vykurovanie, zohnal mu kotol od poľského výrobcu na peletky za 1300 eur, na Slovensku stál 4500 eur. Po takej dobrej skúsenosti ho veľa krát oslovil napr. Súčiastky na auto, stavebný materiál, stavebné lešenie. V poslednej dobe to bolo iba stavebné lešenie, ktoré mu prisľúbil, on mal pripravených zákazníkov, ktorý na neho čakali. Ďalej aj potravinové komodity na výrobu pizze, sušené huby šampiňóny, kukuricu, atď.. Keďže mali dobré vzťahy, keď išiel do Českej republiky, tak sa za ním niekedy zastavil, riešil s ním aj predaj auta H. XXXZ. Chcel ho prediť s tým, že on by sprostredkoval predaj, alebo kúpil by ho sám. Navštevoval ho v Bohumíne, mal tam penzión, apartmánový dom a podľa toho čo mu posielal videá, tak mal otvárať kasíno vo Vietname s bratom. Bol to podnikateľský typ. Keď bol u pána E. na dvore videl nejakých ľudí ale nevedel o oho sa jednalo. Mohli to byť ubytovaní, prípadne robotníci, alebo niekto iný. Nikto ho s pánom S. nezoznámil, ani nevie ako ten pán vyzerá. Bol tam aj dňa 27.10.2019, teda keď bol zadržaný, bol tam hlavne kvôli stavebnému lešeniu, ktoré mu sľuboval už od leta. Keď bol u pána E., resp. keď od neho odchádzal E. mu nič neodovzdával, keď boli u neho tak ležal v posteli, mal zápal v nohe, mal strašné bolesti, nevedel chodiť. Uviedol mu, že mal byť už týždeň vo Vietname, ale pre zápal nemohol ísť. U neho si vypratol auto, myslel tým odpadky, ktoré sa nahromadili konzumáciou do Českej republiky, s tým, že si tam narobil neporiadok, nakoľko sa mu tam vyliala káva. Vtedy mu sľúbil, že to lešenie bude dodané do ďalšieho týždňa. Tie peniaze mal na kúpu toho lešenia, keďže to nedoriešili, tak išiel domov aj s peniazmi. S pánom E. okrem osobného rozhovoru komunikoval telefonicky a emailom. Keď išiel za niekým do C., tak skočil aj za ním na návštevu. Dňa 27.10.2019 sa dohodli, tlačil ho do toho stavebného lešenia. Deň alebo dva predtým spolu telefonovali. Vtedy mu povedal, že sa môže zastaviť. E. mu povedal keď volali, že ho bolí noha, keď prišiel tak mu povedal, že nech ide na pohotovosť. Na otázku kedy sa dozvedel, že

to lešenie nebude uviedol, že si myslel, že keď tam príde tak mu zaplatí za to čo má pripravené, že bude nejaká dodávka, dozvedel sa to až priamo na mieste. Tam sa to preložilo na iný termín a on mu peniaze nechcel dávať predom. Dňa 27.10.2019 nechcel ísť do C. na vozidle H., mal vozidlo B., ale keď nastúpil do B., začali mu svietiť kontrolky, tak nechcel ísť takým autom na diaľku a radšej zobral H.. Ohľadom jeho príjmu v predmetnom období uviedol, že mal prevádzku ktorú prerábal, tak zakúpil nejaké autá, lebo peniaze sa majú točiť, aby niečo zarábali, aj manželka chodila do práce aj syn chodil na brigády a mali aj nejaké peniaze ušetrené. Prevádzku prerábal asi rok, začiatok bol koncom roka 2018, lebo začiatkom septembra 2019 už robili pohovory s dievčatami, ktoré mali robiť pekáčky. Prevádzku neotvoril, lebo je vo väzbe a bez neho to neide. Nevedel uviesť, či B. E. bol užívateľom drog.

Z výpovede svedkyne G. K. na hlavnom pojednávaní zo dňa 15.10.2020 je zrejmé, že je manželkou obžalovaného K. K., žijú spolu 28 rokov, vychovávajú 2 deti, 21 ročného syna a 6 ročnú dcéru. Manžel od svojich 19-20 rokov začal podnikáť, vzali sa v roku 2001. Začali podnikáť s novinovými stánkami, ktoré mali pred US Steel. K tomu zobrali priestory v športovom areáli v Šaci, kde otvorili pizzériu. Pri všetkom tom podnikaní jej manžel mal na starosti tú technickú časť a to tovar, zamestnancov, výrobnú časť a ona zasa tú ekonomickú. Takto fungovali dlhšie kým im neponúkol US Steel aby ich zásobovali pizzou. Manžel živnosť zavrel otvorili so s.r.o. - čku, kde začali vyrábať chladenú pizzu s dlhou trvanlivosťou. Od roku 2006 po minulý rok 2019 zásobovali US Steel, všetky veľké firmy ako Kia Žilina, D. atď.. Dlhé roky spolu podnikali. Plne dôveruje svojmu manželovi. Chýba jej aj jej deťom, jej manžel je nevinný. Na otázky ďalej uviedla, že s manželom vybavovali chladenú pizzu pre Český trh, všetky papiere a tieto veci išli cez ňu. Potom vybavovali kotol do rodinného domu. Pizza bola v roku 2015 až 2018. Následne vybavovali kotol, ktorým im bol dovezený z Poľskej republiky v septembri 2017. V období od apríla 2019 vybavovali nejaké veci ohľadom domu, prestavby, vybavovali stavebný materiál ale hlavne lešenie s ktorým chceli podnikáť. Zisťovala informácie ohľadom tejto živnosti. Brigádovala v stavebnej firme, kde videla, že je po ňom veľký dopyt. Preto na to manžela nahovorila. Vie kto je B. E.. Chceli ho kontaktovať z dôvodu ich podnikateľskej činnosti, teda že mal tam známych ohľadom podnikateľských priestorov a aj ďalších záležitostí súvisiacich s podnikaním. Ohľadom poslednej cesty do Českej republiky uviedla, že manžel mal ísť vyplatiť lešenie 4000 eur. Išiel tam s tým, že či niečo zoženie. Nevedela uviesť o aké lešenie malo ísť alebo koľko kliebok to malo byť. Lešenie malo byť dovezené ten alebo budúci týždeň buď E. osobne alebo mal niekoho poslať. K jednaniu zo dňa 27.10.2020 s B. E. sa nevedela presne vyjadriť, peniaze nevyplatil, lebo sa dohodli, že vyplatí až potom keď príde lešenie. E. mal obžalovanému zavolať, že lešenie je, že môže prísť. Manžel bral peniaze, a to 4000 eur. Vybrali ich z trezoru, určite mal ešte niečo na cestu pri sebe. O spôsobe platby za lešenie a mali dohodnúť priamo na mieste. Ku kúpe H. XXXZ uviedla, že ho kupovali od pána D. v máji 2019, boli spolu na prepise a neskôr sa dozvedeli kto to auto používal. Užíval ho Z. Z.. Predtým to nevedeli, o jeho osobe sa dočítala na internete, že mal problémy s drogovou trestnou činnosťou. Manžel bol kvôli tomu aj vypovedať. Túto skutočnosť sa dozvedela asi mesiac alebo 2 po kúpe auta. Povedal jej to manžel. Manžel neužíval drogy. Marihuanu užíval keď bol mladší, nevedela uviesť kedy to bolo naposledy. Keď mali domovú prehliadku tak vtedy tam našli marihuanu v sáčku niekde. Vozidlo Nissan užívala aj ona. Po kúpe na vozidlo pozrel automechanik, olej a podobne. To auto vyplatil manžel z ich peňazí asi na tri krát. Manžel navštívil od marca do 27.10.2019 Českú republiku, bola aj s ním. Väčšinou bol sám, raz bol aj s pánom K.. Pracovne bol s ňou prišli do Ostravy, pokazilo sa auto, tak ostali spať v najbližšom hoteli. Zastavili sa u pána E. v jeho apartmánovom dome, keď išli z Poľska čo boli kupovať stavebný materiál. S pánom K. išiel do Českej republiky pre motor do auta. Manžel bol v Českej republike viackrát kvôli pizzi, lešeniu, minimálne bol dva krát riešiť priestory. Raz tam išiel s chlapcami, ktorý ho viezli, naspäť išiel autom. V roku 2019 pracovala vo firme Penom v železiarňach. Keď sa dozvedeli, že im chcú ukradnúť auto, tak manžel dal urobiť taký vypínač, ktorý slúži na to, že bez jeho zapnutia sa nedá naštartovať auto, ten vypínač je umiestnený v Časti u vodiča. Nie je to gombík, je to určitý postup, ktorý sa musí dodržať. Kontrolu auta nerobila žiadnu, bola tam namontovaná veľká aparatúra, subvofer, s tým, že im bolo povedané, že si to odmontuje majiteľ. To auto nevideli a však povedali, že takú drahú zvukovú techniku nechcú, majiteľ si ju vymontoval preč a cena auta sa rapidne znížila. To, že im chcú odcudziť jej povedal manžel keď prišla domov z práce. Nevedela uviesť prečo. Oni nedostali druhý kľúč od auta, vedeli, že niekde je.

Svedok M. K. a N. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2020 odmietli vypovedať.

K. R. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 uviedol, že s obžalovaným sa pozná asi päť rokov, sú kamaráti. Čo sa týka prejednávanej veci vie o tom, že sa jednalo o motor, čo doniesli z Čiech. Jednalo sa o motor do jedného auta, ktoré pán K. má, bol tam vadný motor a našli to na jednej Poľskej stránke. Jeho známy z Čiech mal cestu do Poľska, tak to tam vlastne on vyzdvihol, kvôli tomu

tam išli preto. Nad ránom vyrazili, zastavili sa ešte niekde na pumpe asi po 2-3 hodinách jazdy. Následne dorazili na miesto do Čiech, nepamätal si kde, motor bol pripravený na palete, bol zakrytý. Chvíľu sa tam zdržali, vyplatil sa motor, naložil sa a odchádzali preč. Cestou späť sa tiež niekde zastavili najesť. Keď dorazili do Veľkej ldy, vyložili ho v jeho dielni, mal tie priestory v prenájme a následne išli domov. Na otázky ďalej uviedol, že obžalovaný v roku 2019 býval na Z. ulici. C. v jeho bydlisku opravovať vozidlo. Bol tam viac krát asi 10-15 krát. Všetky návštevy sa týkali opravy vozidla a to B., C., L., pričom všetky tieto autá opravoval. Obžalovaný v roku 2019 vlastnil auto značky B. X striebornej farby, C. striebornej farby, L. bielej farby a naposledy čo sa kupovalo bol tam jeden H. čiernej farby. N. H. XXXZ sa kupovalo keď sa vrátili z Čiech, nevedel od koho, obdobie nevedel určiť ale bolo chladnejšie. Toto vozidlo prezeral pri kúpe, bolo to u obžalovaného na dvore, skontroloval prevádzkové kvapaliny, aj motor, auto fungovalo normálne, kvapaliny boli v zodpovedajúcom stave na riadenie vozidla. Čo sa týka exteriéru uviedol, že auto bolo prestriekané na čiernu matnú farbu a interiér si nepamätal. Vozidlo U. Z. patrilo jeho bratovi, Q. K., nakoľko ho potrebovali kvôli prevozu motora. S tým autom boli v Českej republike. Osobu R. C. pozná 10 rokov, je to jeho známy. Nie je užívateľom drog. V roku 2019 používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. K prepisu hovoru č. XXXXXX zo dňa 28.6.2019 uviedol, že mal doraziť na opravu vozidla ku pánu K.. K spojeniu „tak sa prídeš nafetovať“ uviedol, že na fetovanie myslel, že má vypité, alebo že mu naleje lebo obžalovaný mu stále nalieval keď tam bol. K obžalovanému chodil pešo, alebo po neho prišiel. Keď bol doma v Šaci tak chodil pešo, je to necelý km, keď bol v dielni tak niekoho poprosil, aby ho odviezol. Opätovne na otázku, či je užívateľom drog s ohľadom na jeho výpoveď z prípravného konania uviedol, že dnes už nie je užívateľom drog. Drogy si zadovážoval od hocikoho známeho kto prišiel autom a mal u seba. Drogy nemal od obžalovaného. Nemal vedomosť, aby obžalovaný predával pervitín, nezaujímal sa ani o to, zaplatil mu za opravu a išiel preč. Nevidel obžalovaného, aby bol pod vplyvom návykovej látky. Ani počas cesty autom na kúpu motora nevidel, aby obžalovaný užíval návykové látky. Počas tej cesty návykové látky neužíval ani on. Na otázku, že čo tam robil keď predtým uviedol, že len opravoval autá, neskôr že mu tam nalievali uviedol, že keď bola vonku zima pri oprave auta sa aj nalialo na zahriatie. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.4.2021 svedok po oboznámení sa s protokolom o sledovaní osôb zo dňa 23.4.2019 v čase 10:24 do 12:09 na č.l. 1024-1028 uviedol, že túto cestu vykonal so K. a jeho bratom Q. K. kde popísal priebeh cesty s tým, že predmetom bol nákup motora chrysler po ktorý boli v Čechách a bol zakúpený v Poľsku a prevezený známemu. Stál zhruba 300 eur. Motor naložili známemu naložili do bratovho auta a následne ostal u pána K..

Obžalovaný k jeho výpovedi uviedol, že nemyslel to tak čo napísal, svedok neprišiel na dohodnutý čas, tým fetovať bolo myslené tak, že si vypil a potom odišiel.

Svedok Z. Z., R. C., E. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 odmietol vypovedať. E. S. odmietol vypovedať aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.3.2021.

Svedok K. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 uviedol, že obžalovaného pozná niekoľko rokov, asi 10, majú kamarátsky vzťah. Poukázal na svoju výpoveď v prípravnom konaní, s tým že je pravda čo tam uviedol. Na otázky ďalej uviedol, že obžalovaný si zarábala na živobytie tak, že viedol firmu, ktorá vyrábala pizzu a dovážala ju do podnikov a potravín v okolí. Obžalovaný má bydlisko v Šaci, presne nevedel kde. Už bol u obžalovaného, pričom niekoľko ich stretnutí bolo ohľadom kúpi motorového vozidla, ktoré mu odpredal. Stretávali aj z iného dôvodu, ale posledné stretnutia boli ohľadom kúpi motorového vozidla. Obžalovaný v roku 2019 užíval B. A8 striebornej farby, potom malú pickupovú dodávku bielu, na ďalšie vozidlá si nevedel spomenúť. N. H. XXXZ bolo trojdvierové, čierne, športové, bola tam Michalovská značka, potom nevie aká tam bola. Ním nadobudnutie motorového vozidla je komplikované. Získal ho kúpou od osoby z Michaloviec od jeho firmy a to niekedy začiatkom roka 2019 a to od N. E., bola to jeho firma, nevedel uviesť aká. K predaju boli potrebné dve osoby, bol tam prítomný on a jeho mama - dvaja konatelia, problém bol v tom, že vozidlo sa nachádzalo v Košiciach, mal ho v úschove Z. Z., ktorý v tom čase bol vo väzbe a auto mala na starosti jeho priateľka E. C.. Na starosti znamená, že mala k dispozícii to vozidlo a mala od neho aj kľúče. Mal problém sa k tomu vozidlu dostať, nakoľko ho schovala u svojej sestry u rodinného domu. Odmietala mu ho vydať, mal aj technický preukaz, bol hlásený na jeho meno. Jeden kľúč od auta mal on a jeden C.. Kľúč dostal pri kúpe. Nakoniec sa mu podarilo zistiť kde je auto a až po naliehaní jej otca, aby mu auto vydala, tak urobila. V deň kedy zobral auto od E. C. z S. ho rovno zobral K. do N., kde spísali zmluvu a on ho od neho odkúpil. Odkúpil ho za sumu 5000 eur a vyplatená mu bola táto suma v troch splátkach. Toto bol posledný dôvod jeho návštevy u obžalovaného. Uvedené vozidlo kúpil za sumu 1500 eur a hneď ako auto zobral z Pereša ho odniesol do Šace. K tomu, či vozidlo malo nejaké úpravy nevedel uviesť, auto si neprezerala, auto videl čo sa týka volantu a čelného skla, on auto neprezerala len do neho sadol a vysadol, a odovzdal. Momentálne nie je užívateľom drog. Bol užívateľom drog nejaký rok, dva dozadu. Drogy si nezaobstarával od obžalovaného. So svedkom R. C. je kamarátskom vzťahom, ich rodiny sa poznajú. Keď

auto kupoval nebolo to pre pána K., ale za účelom zárobku a počas toho ako auto kupoval sa mu naskytla možnosť auto prediť obžalovanému, tak ju využil. Do vozidla nič neinvestoval. Nemal vedomosť o tom, aby obžalovaný predával pervitín, nevidel ho ani pri ich stretnutiach pod vplyvom omamných látok. Ďalej uviedol, že auto priviezol na dvor, zaparkoval ho, dal obžalovanému kľúče, nič odtiaľ nevyberal, nič tam nebolo, nepozeral nič, dal kľúče a išiel. Prebratie auta bolo komplikované otec C. mu uviedol, že má prísť o 5 dní, že auto bude pripravené na odovzdanie, nebudú tam jej veci, z tohto dôvodu nemal hľadať nejaké veci v aute. Vozidlo mu odovzdala C. a to až na naliehanie jej otca.

Obžalovaný k jeho výpovedi uviedol, že auto kupoval iba z dôvodu, že chce na ňom zarobiť, bola to dobrá cena, kúpil ho za 4500 eur, cena takého vozidla bola okolo 9-10 tisíc eur. V podstate aj ostatné vozidlá takto zakúpil, za L. nedal nič, jeho cena je okolo 4000eur, C. kúpil za 500 eur, jeho cena je 3000 eur, Na tých autách zarobil 1500 eur, nemal dôvod predávať drogy, jeho otec bol vyučený mechanik, mal firmu. Obžalovaný si vedel autá opravovať aj sám, autám rozumie. Na zložitejšie veci volal pána K.. Bolo to jeho hobby auto odkúpiť so ziskom ho odpredať, popri jeho základnej činnosti, ktorá bola výroba pizze. Svedok U. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.11.2020 uviedol, že obžalovaného nepozná, videl ho iba raz z tej cesty do Čiech. Poukázal na svoju výpoveď z prípravného konania. Ďalej na otázky uviedol, že dôvodom cesty v roku 2019 na jar do Čiech bola kúpa auta. Išiel s obžalovaným a ešte s jedným, mal by to byť K.. On ho nepoznal. Išiel na aute BMW sivej farby. Teraz nie je užívateľom drog, v minulosti však bol. Drogy si od obžalovaného nezadovážoval. Nespomínal si od koho si drogy zadovážoval. Účelom cesty do Čiech bola kúpa auta na o ktorom obžalovaný išiel sám domov. Cesta trvala dokopy 10 hodín. Počas tejto cesty nevidel nič čo by obžalovaného spájalo s drogami. Kúpili nejaký L.. Jeho úlohou bolo odviesť tam obžalovaného. Túto úlohu mu dal pán C.. Mal ísť tam a aj naspäť na BMW. Osoba pod menom K. bol vlastníkom BMW, aj on šoféroval, menili sa s ním počas jazdy. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.3.2021 svedok po oboznámení sa s protokolom o sledovaní osôb zo dňa 19.3.2019 v čase 10:24 do 12:09 na č.l. 1024-1028 uviedol, že túto cestu vykonal so K. a K. (K. N.), kde popísal priebeh cesty s tým, že predmetom bol nákup vozidla, a on so K. len zabezpečovali odvoz K. do Českej republiky. Následne na územie Slovenskej republiky K. už išiel na novom aute.

Zo zápisnice o vylúčení E. S. z prípravného konania z 11.3.2020 na č.l. 131-137, je zrejmé, že svedok uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o drogovej trestnej činnosti K. K.. Pozná ho asi jeden rok zo Šace. Zoznámil sa s ním cez mechanika z P. menom R., ktorý ho zavolať, aby sa bol K. (obžalovanému) pozrieť na auto. Odmalička robí z autami tak sa K. na jedno auto pozrel. Opravoval mu auto B. B ktorého opravu však nedokončil. To auto mu chodil opravovať niekedy koncom roka 2019. Ich kontakty prebiehali výlučne za účelom opravy tohto auta. Chodieval kvôli tomu za ním domov, nespomínal si koľko krát to bolo. Chodieval tam v čase svojho voľna. Nebral od neho za to nič, robil to len z dôvodu, že ho to baví. Pracuje v externej firme, ktorá robí pre U.S. Steel, od novembra 2019 na robotníckej funkcii. Na otázky ďalej uviedol, že nie je v príbuzenskom pomere s obvineným. Obvinený býva v Šaci v rodinnom dome, adresu nevedel uviesť. Vie, že obvinený používal vozidlo B. B L., U. M. a nejaký čierny H.. Tieto autá mu stáli pri dome. Osobne ho videl ako chodí na tom čiernom H.. Nevedel uviesť ako dlho ho vlastnil. Videl, že jeho žena používala vozidlo U.. V minulosti bol odsúdený za krádež a ublíženie na zdraví. Nebol stíhaný pre trestnú činnosť a ani nie je užívateľom drog. R. C. nepozná, len z počutia, vie, že býval v Šaci. Následne uviedol, že používal telefónne číslo XXXX XXX XXX (stanica evidovaná ma Z. R.). Následne sa vyjadril k hovorom, č. 139765 na č.l. 1219, č. č. 139768 na č.l. 1220, a č. 139773 na č.l. 1221, č. 142548 na č.l. 1222. V podstate sa nevedel vyjadriť k obsahu týchto hovorov. G. bola jeho priateľka G. R.. Následne sa vyjadroval k hovorom medzi ním a R. C.. Nemal vedomosť o tom, aby obvinený K. K. bol užívateľom drog.

K. P. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.8.2021 uviedol, že pozná pána K. K. cez pána B. E. a stretol sa s ním u pána E. v C., penzióne flora. Bolo to asi dva krát. V jednom prípade to bolo keď riešili s pánom E. nejaké lešenie a pritom pánovi E. bola podaná taška zo strany K.. Druhý krát sa stretli vo dvore. S. K. pozná ohľadom toho, že obchodoval s E. ohľadne pervitínu. Osobne nikdy nevidel ako obchoduje, ale hovoril mu o tom E. a Q. O.. Ako pána K. zatýkali na Slovenských hraniciach, tak E. bol nahneván a povedal, že ho zadržali z jeho pervitínom a s tým, že mal dať K. asi 5000 eur na dlh. Čo je mu známe, tak O. robil kuriéra pre E. a vozil mu pervitín za sumu 2000 eur. Neskôr to však E. zrušil a dohodli sa so K., že si to budú vozit' navzájom na striedanie, raz jeden, raz druhý. Na otázky ďalej uviedol, že so K. sa stretol prvý krát v lete v roku 2019, mesiac si nespomínal. V danej taške ktorú odovzdal K. E. boli bankovky eurové malej hodnoty, 5, 10 a 20 eur. Celkovú hodnotu v taške nevedel uviesť. Vie, že riešili nejaké lešenie s E. vtedy, ale nezmenil sa o tom K. vtedy. K obchodovaniu K. s E. s pervitínom uviedol, že bolo to raz mesačne, niekedy aj dva krát. Šlo o kľo za čiastku 20 eur za 1 gram. Ďalej uviedol, že obžalovaný používal auto H., striebornej farby. K. býval na Slovensku, v Košiciach alebo niekde, nevedel presne uviesť. Ďalej uviedol, že je vo výkone trestu za marenie úradného rozhodnutia.

Podieľal sa na trestnej činnosti, pričom stále je stíhaný. S. K. videl v spoločnosti pána E. osobne dva krát. Peniaze, ktoré boli v taške videl, a to tak, že keď bol v jednej miestnosti s E. a pánom K., pán K. mu odovzdal nákupnú tašku, bola to priehľadná taška, asi modrej farby. Pán E. si vyťahoval z tašky ešte peniaze. Nevedel uviesť za čo boli tie peniaze, vie že riešili nejaké lešenie, ale za čo to bolo, o tom sa už nezmenili. K lešeniu uviedol, že pán E. mal obstarat' lešenie pre K. K. a pán K. mal kúpiť to lešenie. To lešenie sa nekupovalo pri tom stretnutí, malo sa kupovať v budúcnosti, čo si pamätal tak to s tým lešením neprebehlo. E. to lešenie nepriniesol. Druhé stretnutie s pánom K. si presne nepamätal. Uviedol, že sa videli vo dvore pána E. a nič také tam neprebíhalo. Keď pán E. riešil nejaké veci, tak to potom riešil v súkromí jeho kancelárie. Pán K. odišiel do E. kancelárie. Všetky schôdzky prebiehali, len medzi nimi dvoma v kancelárii a on bol prítomný len raz keď si predávali peniaze. Ohľadom jeho prítomnosti pri stretnutiach pána E. a K. uviedol, že raz videl keď boli prítomný pri odovzdávaní peňazí a raz pri pánovi K. na dvore. Ďalšie obchody prebiehali tak, že keď prichádzali ďalší ľudia, napríklad tie boli súkromné, oni museli počkať vonku. Súkromné stretnutia u pána E. v apartmáne flóra. E. mu hovoril o stretnutí s pánom K., ako K. K. zadržali na Slovensku, tak E. mal obavy, že bude mať problém a bol nahneváný, že ho K. podviedol, keď povedal, že nemal tie peniaze a následne bol zadržaný aj s nejakými peniazmi. To, že boli peniaze nájdené bolo na internete a čítali to spolu s pánom E.. Pod pojmom všetky stretnutia uviedol, že to boli všetci čo chodili za pánom E., nie je to len K.. Vedomosť o tom, že K. mal obchodovať s pervitínom mal od pána E. a ešte o tých cestách na Slovensko mu vravel kuriér Q. O.. Naposledy mu pán E. povedal, že K. obchoduje s pervitínom vtedy keď bol K. zadržaný. Vedel o tom aj predtým, že obchoduje s pervitínom od pána E. a od pána O.. Ten má byť vo väzbe v Poľskej republike. Ďalej uviedol, že myslí, si že videl pri ich stretnutiach pervitín, že ho užívali spolu so K.. Bolo to v jednom prípade u pána E. v kancelárii v penzióne U. a myslí, že to bolo pri preberaní peňazí. S. užívali on, K. a E.. Pervitín ponúkol možno on možno to bol E.. Ďalj uviedol, že má 41 rokov, pričom si nepamätal, či bol pri jeho výsluchu prítomný Slovenský advokát.

Obžalovaný uviedol, že svedka vidí prvý krát, pričom ďalej poukázal na pravdivosť jeho svedeckej výpovede.

Svedok B. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.8.2021 odmietol vypovedať, pričom toto právo využil aj pri svojom výsluchu v prípravnom konaní (zápisnica zo dňa 3.3.2020 na č.l. 349-354).

Zo zápisnice o výsluchu R. C. z prípravného konania z 15.4.2020 na č.l. 138-142, je zrejmé, že svedok uviedol, obvineného K. pozná od malička. Stretávali sa, chodieval ho navštevovať k nemu domov, nemal vedomosť o žiadnej drogovej trestnej činnosti obvineného. Istý čas u obvineného brigádoval v pizérii. Mal ju otvorenú dlho, možno aj osem rokov. Obvinený býva v rodinnom dome na adrese Z.. Navštevoval ho a pomáhal mu prerábať aj rodinný dom. Prerábala ho dlhodobejšie a pomáhal obvinenému s murárskymi prácami. Obvinený mal vozidlo B., S. up, dávno nejakú X. L., Ako nastupoval do výkonu trestu tak používal B. A 8. N., že obvinený mal aj vozidlo H. XXXZ, ale nevie, či bolo jeho. Videl ho toto auto používať asi dva krát. Z počutia vie, že toto auto malo patriť Z. (Z. Z.) ale nie je si istý. Ohľadom Z. Z. uviedol, že ho pozná z diskotiek a to asi päť rokov. Teraz je vo väzbe kvôli drogám. Nevedel aby vozidlo H. XXXZ používala iná osoba ako K.. Bol užívateľom drog, bol za to aj odsúdený. Užíval ich asi dva roky. Zabezpečoval si ich do Z. Z.. Od K. K. si drogy nezabezpečoval. Mal číslo na K. K. aj ho kontaktoval, nebolo to denne, niekedy raz za mesiac, niekedy možno dva krát. Kontaktoval ho ohľadom tých brigád, dával mu za to aj nejaké peniaze, spravidla 20 euro. Mohol si u neho nazbierať aj ovocie, chodil k nemu aj s deťmi.

Zo zápisnice o výsluchu Z. Z. z prípravného konania z 5.5.2020 na č.l. 143-149, je zrejmé, že svedok nevedel uviesť ohľadom trestnej činnosti K. K. nič. Vie, že vyrábala pizzové výrobky, kde jeho prevádzku aj navštevoval. Z touto jeho podnikateľskou činnosťou bol aj on spätý, nakoľko mu požičiaval na túto finančnú hotovosť. Čo sa týka vozidla H. XXXZ, tak toto vozidlo mu bolo odobraté počas jeho väzobného stíhania a to jeho družke E. C. osobou K. D., ktorému boli vydané kľúče od tohto motorového vozidla a tento toto vozidlo v nočných hodinách toto odobral a podľa všetkého ho odpredal K., čím podľa neho spáchal trestný čin. Ďalej uviedol, že ho D. krivo obvinil, pričom by ho neprekvapilo, keby omamné a psychotropné látky, ktoré boli nájdené v tomto vozidle boli práve jeho. Ohľadom toho kontaktoval aj väzobnú PBS službu. Ďalej uviedol, že so K. boli kamaráti, spoznali sa tak 4-5 rokov a zoznámil ich spoločný známy keď sa uchádzal o nejakú legálnu prácu. K. mu vtedy ponúkal tvoriť distribúciu súvisiacu s tými pizzovými výrobkami. Nevedel uviesť, či podniká, nakoľko už bol dva roky vo väzbe. Na prevádzke videl celé zariadenie na výrobu takýchto výrobkov. On bol v jeho prevádzke na začiatku, kedy sa s ním spoznal, čiže 5 rokov, vtedy čo bol prepustený z výkonu trestu. Vie, že v tom obvinený pokračoval, lebo mal nejaké finančné ťažkosti pri podnikaní a požičiaval mu peniaze, ktoré mu zakaždým vrátil. Obvinený býva v nejakom zdedenom dome v Šaci a nie je to ten istý dom ako bola prevádzka Pizze. Obvinený užíval vozidlo B. A X striebornej farby, mal nejakú dodávku U. M. a nejaké M. na rozvoz. Počul o tom,

že užíval vozidlo H. XXX Z čiernej farby. Bolo mu povedané, že on toto vozidlo vedome stiahol kvôli nemu a chcel mu ho potom vrátiť. Aj po tom, čo vyplatil to auto, tak jeho majiteľ mal vždy nejaký problém prísť a auto prepísať. O kúpe má aj kúpnu zmluvu a toto auto kúpil za sumu 6000 eur a to asi 2-3 roky dozadu. Mal na ňom investície vo výške 3000 eur za opravu laku a karosérie, vyplatil za neho zákonnú poisťku. K prepisu na jeho osobu nedošlo, lebo predchádzajúci majiteľ mal vždy nejaký problém túto vec dotiahnuť do konca a dostať sa k prepisu. Dúfa, že mu K. to auto vráti jeho družke, a je mu ochotný preplatiť náklady z jeho vrátením. Opätovne uviedol, že vlastníkom omamných látok nájdených v aute by mohol byť K. D.. K. uviedol, že v aute neuskladnil žiaden pervitín, ak by tam uskladnil toľko pervitínu, tak by na to asi nezabudol. Ďalej na otázky uviedol, že vedomosť o drogách nájdených v aute, mal z médií, pričom ho aj vyšetrovateľ oboznámil k čomu má vypovedať. On vozidlo neužíval na prepravu ani na schovávanie drog ani iných predmetov. Meno osoby od ktorej mal kúpiť vozidlo si nepamätá, dá sa však rýchlo zistiť. Vozidlo bolo písané na jeho mamu a aj to bol jeden z dôvodov pre ktorý toto vozidlo nemohli prepísať. Písal svojej družke nech ide oznámiť, že jej bolo odobraté vozidlo. Vozidlo sa k D. dostalo tak, že po jeho zadržaní boli veci, ktoré neboli potrebné pre ďalšie konanie a ktoré boli vo vozidle N. K., v ktorom boli zadržaní a medzi nimi boli aj kľúče od tohto auta, tak tieto boli vrátené D., ktorý bol prenajímateľom tohto vozidla. Vtedy sa stalo asi to, že on stiahol tento kľúč. Vozidlo sa v čase jeho zdržania nachádzalo v servise E. C. u F. D., a v čase keď mu bolo odobraté stálo na ulici Z. č. 5, ktorú užíva spolu so svojou družkou.

K. F. Z. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.4.2022 uviedol, že obžalovaného K. K. pozná z karantény, kde spolu boli na cele. Nevedel uviesť o čom presne sa v tejto veci pojednáva, ale Z., priezvisko nevedel uviesť hovoril, že predal svoje auto ako ho zadržali, lebo potreboval peniaze na právniku v ktorom boli drogy, a že ich našli u majiteľa, ktorý to kúpil od neho. Z. povedal, že ľutuje, čo sa stalo. Na otázky ďalej uviedol, že je po celý čas, t.j. 4 a pol roka v ÚVV a ÚVTOS Floriánska Košice. S dotýčným Z. nebol na spoločnej cele, ale spolu hrali karty. Bolo to dávno, bolo leto. S Z. sa stretli na o. poschodí, t.j. celkom na prízemí. Neboli na jednej cele stretávali sa na vychádzkach, a keď hrali karty tak ich dali spolu. Pri kartách mu Z. uviedol, že zadržali vozidlo a zadržali aj jednu osobu, predpokladal, že to bol obžalovaný. V tom čase obžalovaného ešte nepoznal a Z. povedal, že ľutuje, že to tak dopadlo, že našli drogy, ktoré patrili jemu. Z. je silnej zavalitej postavy, cvičí. Jeho vlasy neboli čierne.

Obžalovaný k výpovedi tohto svedka uviedol, že ide o osobu Z. Z.. Pozná ho pár rokov, býva neďaleko neho na ul. Z.. Poukázal aj na výpoveď D., ktorý mal od neho auto, ako aj na výpoveď R. C., ktorý si omamné látky zabezpečoval od pána Z.. Poukázal aj na úradnú správu z 10 mesiaca z roku 2019, v ktorej sa uvádza, že z operatívnych činností bolo zistené, že v tomto motorovom vozidle sú vytvorené skrýše na prevoz drog a to ešte pred kúpou tohto vozidla jeho osobou.

Svedok S. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.7.2022 uviedol, že obžalovaného K. K. pozná, sú v priateľskom vzťahu. Stretli sa vo výkone väzby v období 5-6/2022. Už nie sú spolu v kontakte boli len cez toto obdobie. On prišiel k obžalovanému na izbu a povedal mu, že za čo je vo väzbe. On sa ho opýtal o aké auto ide a ten mu povedal, že o H. XXXZ, čiernej farby. Vtedy si uvedomil, že o tomto aute, vie, nakoľko si bol v roku 2018 odniesť kolesá do garáže. Išlo o elektronické 18 palcové elektróny. Išiel do garáže niekde okolo OPTIMY na Luníku VIII vo večerných hodinách, kde následne na mieste kde mal vyložiť kolesá videl chlapa, ktorý sedel na sedadle šoféra auto, ktoré bolo v garáži a chlap dával do priestoru medzi sedačkami balíček čiernej farby v igelitovom sáčku. On bol s diskami na aute OPEL B.. vyložil kolesá a odišiel z miesta. Po nejakej dobe možna dva tri mesiace ho K. D. kontaktoval a mali stretnutie na Jazere, kde mu povedal, že sa potrebuje zbaviť auta a prišiel na tom H., ktorý vtedy užíval. Bolo mu povedané, že auto do tej doby užíval Z. Z., že si ho od neho bol vziať, nakoľko ho vzali do väzby a ide mu peniaze. vtedy to bolo pre neho dosť zvláštne, že auto sa ide prediť za 1500 eur, čo bola veľmi nízka cena na stav vozidla. Neskôr pochopil že išlo iba o predaj informácie pre orgány činné v trestnom konaní operatívcov z protidrogovej jednotky. K tomu bližšie uviedol, že vedel o tom v tej dobe keď sa stretol s D., že v tom aute sa nachádzajú drogy. Následne po tom, čo K. D. našiel obetného baránka, ktorému auto predal, ale neinformoval ho o obsahu vozidla, lebo inakšie by ho K. nekúpil. Tak K. K. poslúžil ako obetný baránok pri predaji informácií. D. pravdepodobne pracoval pre obidve strany, aj pre operatívcov aj pre organizovanú drogovú skupinu v ktorej sa on 13 rokov nachádzal. Celá pravda je vonku. K. prosto obetovali a to je všetko. Na otázky ďalej uviedol, že garáž sa nachádzala v blízkosti OPTIMY a jeho tam navigoval človek, ktorého nechcel uviesť. Do miesta garáže sa vchádzalo z vonku. Garáže sú po oboch stranách cesty. Je tam vlastne len vnútorný priestor medzi garážami a tá garáž bla po ľavej strane niekde tretia alebo štvrtá strana niekde v strede. Z. Z. pozná už 18 rokov. Z. ho spoznal až potom nie hneď. Neznámy človek dával tie drogy do auta Z. sedel vedľa neho. Následne uviedol, že to bol pán Z., ktorý manipuloval v aute H. s tým balíčkom. Na to uviedol, že nechcel zbytočne uvádzať ďalšie mená, aby sa zbytočne nepreťahovalo to pojednávanie a obžalovaný by mohol opustiť túto súdnu

sieň ako slobodný a nevinný človek. Z. nechcel menovať. Z. manipuloval s tým sáčkom. Ďalej uviedol, že pravdepodobne to bolo začiatkom roka. Nevedel aké kolesá tam priviezol, či zimné, či letné. On bol vo vozidle sám, pri garáži bol len pán Z.. Nevedel čo by sa v sáčku malo nachádzať. Osobu Z. pozná, zaoberá sa drogovou trestnou činnosťou. Nevedel bližšie uviesť o čo išlo. Následne spomenul, že on sám bol v roku 2009-2012 v Kolumbii Buenos Aires za kokaín. Z. s tým nemal nič spoločné. Vo výkone väzby je pre šírenie poplašnej správy. Mal volať na súd a uviesť, že je tam bomba. O K. nikdy nepočul a to pozná všetkých dílerov z Košíc. Všetkých pozná z Košíc kto kedy čo predal a komu.

Zo zápisnice o vylúčení K. N. z prípravného konania z 24.6.2020 na č.l. 158-163, je zrejmé, že svedok uviedol, že s obžalovaným uskutočnil v mesiaci marec 2019 jednu cestu do Českej republiky z dôvodu, že išli kúpiť motorové vozidlo. Išiel tam s U. C. a nejakým rómom (K. K.) nemo nevedel uviesť. Motorové vozidlo si išiel kúpiť ten róm. Išlo o nejaký biely kabriolet. Vtedy sa prvý a posledný krát stretli. Dostal sa k nemu cez toho U. (U. C.), ktorý zháňal nejaké auto na cestu do Čiech a oslovil aj jeho. On s tým súhlasil. Nebola mu za to ponúknutá žiadna odmena, akurát pri tankovaní mu dal ten róm eurá. Ten róm býva v Šaci v nejakom rodinnom dome. Vie to z dôvodu, že boli pre neho a stáli pred nejakým rodinným domom. Bol tam iba raz a odvtedy už nie. Nemal vedomosť o tom, aby obžalovaný užíval vozidlo Nissan XXXZ. Bol užívateľom drog asi pred dvoma rokmi, a bol mu kvôli tomu zadržaný aj vodičák. Užíval marihuanu. Nemal vedomosť ohľadom žiadnej drogovej trestnej činnosti obžalovaného. Osobu R. C. poznal len cez U., stretli sa s ním vtedy čo išli do Čiech po to auto. S týmito sa potom už viac nestretol. Následne a vyjadril k záznamu zo sledovania zo dňa 19.3.2019 v čase od 10:26 hod. , pričom popísal jednotlivé fotografie. K. K. im počas cesty do Českej republiky uviedol, že je nejaký podnikateľ s mrazenými výrobkami a že ide do Čiech kúpiť auto. Do Čiech išli na jeho aute, N.:V-XXXDJ. Následne K. išiel na územie Slovenska sám na aute chrystler.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.1.2021 vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ, resp. prepisov hovorov, resp. ich prehratím na č.l. 1192-1227, ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp. zn OS KE II-V-3-1/2019-7Ntp zo dňa 28.1.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie JUDr. Z. S. (vydaný od 28.1.2019 do 28.7.2019) a na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp.zn. OS-KE II-V-79-1/2019 zo dňa 25.7.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie JUDr. A. R. (vydaný na dobu od 29.7.2019 do 29.9.2019) a na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp.zn. OS-KE II-V-89-1/2019 zo dňa 25.9.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie A.. A. R. (vydaný na dobu od 30.9.2019 do 22.11.2019) v akcii pod krycím názvom „S.“, záujmová osoba: K. K., nar. XX.X.XXXX, účastnícka stanica: č. XXXXXXXXXXXXX, majiteľ účastníckej stanice: K. K..

Následne súd na hlavnom pojednávaní (konanom dňa 19.1.2021) vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ, resp. prepisov hovorov, resp. ich prehratím na č.l. 1232-1281, ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp. zn OS KE II-V-65-1/2019 zo dňa 19.6.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie A.. A. F. (vydaný od 22.6.2019 do 22.9.2019) a pod sp.zn. OS-KE II-V-90-1/2019 zo dňa 16.9.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie JUDr. A. F. (od 22.9.2019 do 22.11.2019) v akcii pod krycím názvom „L.“, záujmová osoba: K. K., nar. XX.X.XXXX, účastnícka stanica: č. XXXXXXXXXXXXX, majiteľ účastníckej stanice: neprechádza evidenciu.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-EXP-2019/2361 z 29.10.2019 (č.l. 244-247) je zrejmé, že k znaleckému skúmaniu boli predložené čierne plastové vrečko s obsahom neznámej látky - predmet č. 1 (zaistená ako stopa č. 2) a čierne plastové vrečko s obsahom neznámej látky - predmet č. 2 (zaistená ako stopa č. 5). Vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v predloženej vrečku (predmet č. 1) sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 431,12 g (431 120 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 48,4 % obsah metamfetamínu. Z predloženej množstva metamfetamínu by bolo možné pripraviť 5217 až 20 866 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. V predloženej vrečku (predmet č. 2) sa nachádzal kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) o celkovej hmotnosti 295,38 g (295 380 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 38,6 % obsah metamfetamínu. Z predloženej množstva metamfetamínu by bolo možné pripraviť 2850 až 11 402 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku užívateľa. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov do II. Skupiny psychotropných látok. Metylsulfonylmetán (MSM) je bežne dostupná látka s relatívne vysokým obsahom organicky viazanej síry. Používa sa ako výživový doplnok

pri liečbe artritídy, ochoreniach kĺbov, atď. Za bežnú jednotlivú dávku drogy vo vyššie uvedenom prípade KEÚ PZ považuje množstvo obsahujúce 10-40 mg metamfetamínu.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-EXP-2019/2459 z 4.12.2019 (č.l. 252-255) je zrejmé, že k znaleckému skúmaniu boli predložené: predmet č. 1 - sušina zelenej farby (zaistené ako stopa č. 3 pri vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného), predmet č. 2 - 1 pár gumených rukavíc (zaistené ako stopa č. 4 pri prehliadke osobného motorového vozidla), predmet č. 3 - 1 ks sklenená trubička (zaistené ako stopa č. 7 pri prehliadke motorového vozidla), predmet č. 4 - 4 ks sklenené rúrky (zaistené ako stopa č. 3 pri domovej prehliadke), predmet č. 5 - papier zrolovaný do tvaru rúrky (zaistené ako stopa č. 4 pri domovej prehliadke), predmet č. 6 - digitálna váha P-138 (zaistený ako stopa č. 5 pri domovej prehliadke), predmet č. 7 - uzatvárateľný PE sáčok s obsahom sušiny zelenej farby (zaistený ako stopa č. 6 pri domovej prehliadke). Vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého sušeného rastlinného materiálu (predmet č. 1) sa jednalo o sušený materiál rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,09 g s priemerným 7,7 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis). Na predložených rukaviciach (predmet č. 2) nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Vykonaným skúmaním bola v predloženej sklenenej trubičke (predmet č. 3) zistená prítomnosť stopového /nevážiteľného/ množstva metamfetamínu. Vykonaným skúmaním bola v predložených trubičkách a fajkách (predmet č. 4) zistená prítomnosť stopového /nevážiteľného/ množstva metamfetamínu. Na predloženom papieriku (predmet č. 5) nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Na predloženej mikrováhe (predmet č. 6) bola zistená prítomnosť stopového /nevážiteľného/ množstva metamfetamínu. Vykonaným skúmaním bolo zistené, že v prípade predloženého sušeného rastlinného materiálu (predmet č. 7) sa jednalo o sušený materiál rastliny konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,92 g (1920 mg), pričom hmotnosť fajčiteľného materiálu (vrcholcové časti) bola 1,72 g (1720 mg) s priemerným 7,5 % obsahom THC (tetrahydrokanabinolu) - účinnej látky rastliny konope (Cannabis). Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný k danému posudku uviedol, že čo sa týka tých rúrok, ktoré sa našli pri domovej prehliadke, aj tej váhy, aj toho konope o hmotnosti 2g, ako uviedol už viackrát, dva týždne pred jeho zadržaním oslavoval jeho syn M. XX narodeniny a počas tejto oslavy, to tam mladí ľudia ponechávali. Nie je mu známe, aby dovtedy niečo také v ich domácnosti bolo. On ani jeho manželka nie sú konzumentmi drog, čo preukazuje aj policajná správa, že sa nenašli na daných predmetoch ani jeho odtlačky, ani pachové stopy ani DNA a tým pádom sa vyvracia tvrdenie, že by tieto predmety patrili jeho osobe.

Zo znaleckého posudku kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-EXP-2019/2459 z 7.1.2020 (č.l. 257-259) je zrejmé, že k znaleckému skúmaniu boli predložené: predmet č. 2 - 1 pár gumených rukavíc (zaistené ako stopa č. 4 pri prehliadke osobného motorového vozidla), predmet č. 8 - ster odobratý z čierneho platového vrečka (zaisteného ako stopa č. 2 pri prehliadke motorového vozidla) a predmet č. 9 - ster odobratý z čierneho platového vrečka (zaisteného ako stopa č. 5 pri prehliadke motorového vozidla). Vykonaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že na páre chirurgických rukaviciach označených ako predmet č. 2 nebola zistená prítomnosť krvi ani viditeľných biologických stôp. DNA analýza steru zisteného z povrchu z vnútornej strany jednej rukavice nebola úspešná. DNA analýza steru zaisteného z povrchu vnútornej strany druhej rukavice nebola úspešná. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať požadované porovnanie DNA profilov. Na dvoch vatových tyčinkách označených ako predmety č. 8 a 9 nebola zistená prítomnosť krvi ani viditeľných biologických stôp. DNA analýzou uvedených dvoch stôp neboli zistené interpretovateľné DNA profily vhodné na porovnanie a identifikáciu. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať požadované porovnanie s národnou databázou DNA profilov.

Obžalovaný k tomuto uviedol, že na uvedených balíkoch sa nenašli ani jeho odtlačky, ani pachové stopy ani DNA. On o týchto drogách, ktoré sa nachádzali v aute nevedel.

Zo znaleckého posudku č. 35/2019 na č.l. 267-301 je zrejmé, predmetom znaleckého posudku bolo z predložených predmetov (predmet č. 1 - mobilný telefón zn. M. XXXX, predmet č. 2 - mobilný telefón zn. B. X. R., predmet č. 3 - mobilný telefón zn. P. 6S) bližšie špecifikovaných v znaleckom posudku zistiť zoznam telefonných čísel uložených v pamätiach telefónu, zistiť volané čísla, prijaté a neprijaté hovory, SMS a MMS práv, a iné dátové záznamy v obrazovej alebo zvukovej forme. V znaleckom posudku bolo okrem iného zistené z predmetu č. 1 - mobilný telefón zn. M., výpis hovorov na č.l. 276, doručené správy na č.l. 277-279, odoslané správy na č.l. 280, pričom väčšinu z týchto správ tvorí komunikácia s osobou

uloženou v adresáry kontaktov pod menom „A“. Z predmetu č. 2 - mobil alcatel znalec vykonal report s vytvorením exportu do PDF (súhrn na č.l. 281-286). Z predmetu č. 3 - mobil Apple Iphone 6s znalec vykonal report s vytvorením exportu do PDF (súhrn na č.l. 286-291). Nájdené dáta a vytvorené reporty boli uložené na SD kartu kingston XXGB do 3 adresárov (presné označenie adresárov na č.l. 293).

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 prečítané úradný záznam Krajského riaditeľstva Policajného zboru o predvedení na č.l. 48 z 27.10.2019, úradný záznam na č.l. 49 z 28.10.2019 ako aj zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody zo dna 28.10.2018 na č.l. 50, z ktorých je zrejmé, že príslušníci PZ vykonávali policajnú akciu dňa 27.10.2019 za účelom zadržania podozrivej osoby z drogovej trestnej činnosti, ako priebeh zákroku keď sa mal podľa operatívnych informácií podozrivý presúvať po diaľnici D1 v smere od Žiliny do Košíc s veľkým objemom zakázaných omamných látok rýchlosťou vyššou ako 200 km/h, kde následne došlo pri obci C. na Diaľnici D1 v smere od mesta Prešov do mesta Košice dňa 27.10.2019 o 20.40 hod. k zadržaniu podozrivej osoby - K. K.. Zo zápisnice z domovej prehliadky s fotodokumentáciou na č.l. 176-190 z 28.10.2019 o 01:30 hod. u K. K. na adrese Z. XX, E. - N., je zrejmé, že v rámci tejto prehliadky boli zaistené veci : mobilný telefón zn. B. X. R. a mobilný telefón zn. P. XS, ktoré dobrovoľne vydal obžalovaný, 4 ks sklenené rúrky (krabička nachádzajúca sa na parapetnej do v kuchyni), zrolovaný papier do tvaru rúrky , digitálna váha P-138 a PC sáčok s obsahom neznámej zelenej sušiny (nachádzajúce sa na parapetnej doske v kuchyni), zachytené fotograficky na obrázku č. 79 až 94.

Zo zápisnice prehliadky osobného motorového vozidla zn. H. XXXZ, čiernej farby, EČV: KE-420 MH na č.l. 193-221 z 27.10.2019 o 21:35 hod., je zrejmé, že pri tejto prehliadke boli zaistené veci: 1 ks mobilný telefón zn. M. XXXX (na podlahe na strane vodiča), 1 ks čierne plastové vrečko s obsahom neznámej látky (ľavá strana vozidla za reproduktorom - vodičova strana), 1 ks čierne plastové vrečko s obsahom neznámej látky (pod úložným priestorom za sedadlom spolujazdca), 1 ks sklenená trubička (v prístrojovej doske).

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky K. K. z 27.10.2019 o 20.45 hod. na č.l. 223-36, je zrejmé, že pri tejto prehliadke boli zaistené veci: 8 ks bankovky v nominálnej hodnote 100 eur, 60 ks bankoviek v nominálnej hodnote 50 eur, 2 ks bankoviek v nominálnej hodnote 20 eur, 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 10 eur, 1 ks minca v nominálnej hodnote 2 eurá, 3 ks minca v nominálnej hodnote 1 euro, 4 ks mince 0,20 eura, 2 ks mince 0,10 eura, 1 ks minca 0,05 eura, 1 ks minca 0,02 eura, 1 ks minca 0,01 eura (vrečko nohavíc), PVC vrečko, v ktorom sa nachádza nezistená sušina (pravé malé vrečko na nohaviciach)

Z odborného vyjadrenia policajného zboru na č.l. 312 z 28.10.2019 je uvedená cena jedného gramu pervitínu na území Košického kraja za obdobie apríl až do konca roku 2019 v sume 30 - 100 eur.

Z prepisov záznamov zo sledovania (za obdobie od 23.4.2019 - 27.10.2019) na č.l. 381 - 396 je zrejmé, že obžalovaný vykonal cesty na rôznych motorových vozidlách na územie Českej republiky.

Z uznesenia polície Českej republiky, Národní protidrogová centrála, Expozitúra Ostrava č.j. NPC-602-243/TČ-2019-2200E6 z 6.11.2019 na č.l. 450-465 je zrejmé, že podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku bolo začaté trestné stíhanie osôb, a to aj B. E. a P. S. zo spáchania zločinu obzvlášť závažného zločinu „nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropnými látkami s jedy“ podle § 283 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zákonníku“.

Z protokolu o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou z 5.11.2019 na č.l. 634-678 je zrejmé, že dňa 5.11.2019 bola vykonaná domová prehliadka u osoby B. E. na adrese objektov rodinného domu na ul. X. č. XX v C., byt na ul. T. č. XXX v C.. Vlastníkom rodinného domu na ulici X. XX (penzión U.), v C. je Z. O., pričom užívateľom tejto nehnuteľnosti bol B. E.. V rámci tejto prehliadky bolo zaistených viacero predmetov súvisiacich s drogovou trestnou činnosťou B. E..

Z protokolu o sledovaní osôb a vecí (Polície Českej republiky . KRPT-281776-4/ČJ-2019-0700OD z 9.12.2019) na č.l. 1024-1037 je zrejmé, že dňa 19.3.2019 K. K. a K. N. a U. C. sa stretli pri penzióne U., na ulici X. s B. E.. Následne K. K. odchádzal na územie Slovenska na automobile L., a C. so N. na vozidle C.. Dňa 11.6.2019 o X:XX vyšiel K. K. z domu č. XX na ul. X. v C., pričom prešiel k vozidlu H ktoré bola zaparkované na ul. U E. , kde odklopil sedadlo spolujazdca a vykonával bližšie nešpecifikovanú činnosť., následne sa vrátil do domu na ul. X. XX, následne o 9:23 odišiel na Slovensko. Zo záznamu zo dňa 5.8.2019 je zrejmé, že obžalovaný K. K. sa opätovne stretol s B. E.. Dňa 16.10.2019, prišiel do C., do domu č. XXX na ul. T. a bol v spoločnosti s B. E., kde spolu išli do domu č. XX na X. ulici. Dňa 27.10.2019, išiel do penziónu U. na ulici X. č. XX.

Z protokolu o sledovaní osôb a vecí (Národní protidrogová centrála , Služba Kriminálnej polície a vyšetrovania č. NPC-602-30/ČJ-2019-2200E6 z 10.5.2019) na č.l. 1037-1043 je zrejmé, že sledovanie bolo vykonávané dňa 23.4.2019 na adrese X. XX, C., kde na uvedenú adresu na vozidle U. Z. prišli K.

K., Q. K. a B. E.. Vozidlo bolo preparkované za roh rodinného domu ku garáži, otvorili veko batožinového priestoru a spoločne vykonávali nešpecifikovanú činnosť bez kontroly. Následne s vozidlom odišli.

Z protokolu o sledovaní osôb a vecí (Národná protidrogová centrála, Služba Kriminálnej polície a vyšetrovania č. NPC-602-29/ČJ-2019-2200E6 z 7.5.2019) na č.l. 1044-1057 je zrejmé, že sledovanie bolo vykonávané dňa 3.5.2019 na adrese X. XX, C., kde na uvedenú adresu na vozidle Nissan XXXZ prišiel K. K., kde zaparkoval za domom o 08:37 hod. (bez kontroly) . Následne o 11:04 odišiel z uvedenej adresy na vozidle Nissan XXXZ. následne O 15:15 HOD. prichádza späť na automobile ŠKODA U. biela farba o 15:15 hod.. V čase o 15:29 hod. K. K. odchádza z uvedenej adresy na osobnom motorovom vozidle N. fabia bielej farby.

Z protokolu o sledovaní osôb a vecí (H. protidrogová centrála , Služba Kriminálnej polície a vyšetrovania č. NPC-752-3/ČJ-2019-2200E6 z 17.4.2020) na č.l. 1058-1065 je zrejmé, že sledovanie bolo vykonávané odo dňa 13.3.2019 až do 14.11.2019 na adrese X. XX, C.. Sledovaním bolo zadokumentované, že K. K. bol s B. E. dňa 3.5.2019, 23.5.2019, 11.6.2019, 14.7.2019, 5.8.2019 kde sa stretol na dvore aj P. S. (aj v dome aj na dvore), 26.9.2019, 16.10.2019, 27.10.2019.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2021 a 7.2.2022 súd vykonal dokazovanie prečítaním sms správ, resp. prepisov hovorov, resp. ich prehratím na č.l. 1087-1130, ktoré boli vykonané OČTK Českej republiky na rozhodnutia Okresného súdu v Karviné, pod sp. zn V 48/2019 - 2Nt 2816/2019 zo dňa 11.3.2019 (vydaný od 13.3.2019 do 12.7.2019 - telefónne stanice užívateľských čísel +XXX XXX XXX XXX K. K., +421 XXX XXX XXX - užívateľ K. K., +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX - užívateľ B. E.), rozhodnutia Krajského soudu Ostrava, pod sp. zn V 21-2/2019 - 5Nt 819/2019 zo dňa 9.7.2019 (vydaný od 13.7.2019 do 12.11.2019 - telefónne stanice užívateľských čísel +XXX XXX XXX XXX K. K., +XXX XXX XXX XXX,- užívateľ B. E.), na rozhodnutia Okresného súdu v Karviné, pod sp. zn V 86/2019 - 2Nt 2830/2019 zo dňa 15.5.2019 (vydaný od 15.5.2019 do 13.9.2019 - telefónne stanice užívateľských čísel +XXX XXX XXX XXX K. K.), a rozhodnutia Krajského soudu Ostrava V 29-2/2019 - 5 Nt 826/2019 z 11.9.2019 (od 14.9.2019 do 13.1.2020- telefónne stanice užívateľských čísel +XXX XXX XXX XXX K. K.) v akcii pod názvom E. XX, ktoré boli zabezpečené na základe Európskeho vyšetrovacieho príkazu Okresnej prokuratúry Košice II z 27.1.2020 na č.l.331-342. Na uvedených hovoroch je zachytená komunikácie medzi B. E. a obžalovaným ako aj manželkou obžalovaného G. K. s B. E. po zadržaní obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.11.2021 súd prehrával obrazové záznamy, ktoré bolo vyhotovené v protokole (Národnej protidrogovej centrále z 15.6.2020 č. j. : NpC-602-770/TČ-2019-2200E6) na č.l. 1181-1188 v ktorom boli vyhodnotené záznamy z kamerového systému zaistenému pri domovej prehliadke zo dňa 15.11.2019 na adrese X. XX, C.. Obrazové záznamy pozostávali z archívu za obdobie od 10.9.2019 do 5.11.2019, z dvoch kamier, pričom jedna kamera bola zameraná na parkovisko pred domov na ul. X. XX a druhá bola zameraná na priestor dvora pred garážou a bočným vchodom do domu na ulici X. XX v C.. Z uvedených záznamov je zrejmé, že obžalovaný bol na uvedenej adrese dňa 26.9.2019 a stretol sa s B. E., 16.10.2019 - kde sa stretol aj s P. S. a 27.10.2019 (cesta v deň zadržania), kedy obžalovaný vychádza z budovy, má na rukách čierne rukavice a nesie čierne balíčky s neznámym obsahom, pričom ide k motorovému vozidlu. Následne si dáva dole rukavice a opätovne ide do budovy. V čase 18:13 vychádza z budovy, nastupuje a odchádza.

Následne súd na hlavnom pojednávaní (konanom dňa 28.3.2022 a 25.4.2022) vykonal dokazovanie v zmysle § 270 Tr. poriadku, prečítaním sms správ, resp. prepisov hovorov, resp. ich prehratím na č.l. 400-449, ktoré boli získané na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice II, pod sp. zn OS KE II-V-65-1/2019 zo dňa 19.6.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie JUDr. A. F. (vydaný od 22.6.2019 do 22.9.2019) a pod sp.zn. OS-KE II-V-90-1/2019 zo dňa 16.9.2019 vydaným sudcom pre prípravne konanie JUDr. A. F. (od 22.9.2019 do 22.11.2019) v akcii pod krycím názvom „L.“, záujmová osoba: K. K., nar. XX.X.XXXX, účastnícka stanica: č. XXXXXXXXXXXXX, majiteľ účastníckej stanice: neprechádza evidenciou.

Z trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu na č.l. 2120 z 9.8.2021, je zrejmé, že Z. O., ktorý v trestnej veci B. E. v Českej republike je zúčastnenou osobou, podal na P. S. na Okresné štátne zastupiteľstvo v Ostrave trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 2 Tr. zákona. Zároveň je z oznámenia Okresného Štátneho zastupiteľství v Ostrave z 18.5.2022 zrejmé, že trestné oznámenie Z. O., bolo prešetrené zo záverom, že vo veci nie sú dané žiadne skutočnosti, dôvodne nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný akýkoľvek trestný čin.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti B. gold s.r.o., na č.l 1976 je zrejmé, že konateľkou a jedinou spoločníčkou tejto spoločnosti je G. K. a to od 22.9.2016.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti B. S. s.r.o., na č.l 1977 je zrejmé, že konateľom a jediným spoločníkom tejto spoločnosti je obžalovaný a to od dňa 4.11.2006.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice z 16.2.2022 je zrejme, že obžalovaný so počas výkonu väzby v Ústave na výkon väzby správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Obvinený nebol pracovne zaradený. Sociálne kontakty udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovaním a návštevami v ústave.

Zo správy ÚPSVAR Košice Z 21.2.2022 na č.l. 1987 je zrejme, že obžalovaný nie je vedený a ani v minulosti nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 2.3.2022 je zrejme, že K. K. bol od 1.1.2015 až doposiaľ vedený v evidencii sociálnej poisťovne ako zamestnanec v pracovnom pomere od 24.5.2011 do 31.1.2017 v spoločnosti B. S., s.r.o.. Na základe údajov evidovaných K. poisťovňou z mesačných výkazov poistného a príspevkom zamestnávateľa B. plus, s.r.o., potvrdzujú menovaného vymeriavacie základy zo obdobia od roku 2015 až doposiaľ nasledovne: obdobie od 01/2015 do 02/2016 v sume 0 eur, obdobie 03/2016 - v sume 139,35 eura, obdobie 04/2016 - v sume 205 eur, obdobie 05/2016 - v sume 205 eur, obdobie 06/2016 - v sume 205 eur, obdobie 07/2016 - v sume 205 eur, a za obdobie od 08/2016 do 01/2017 v sume 0 eur.

Z rozsudku Krajského súdu v Ostrave zo dňa 29.9.2021 sp.zn. 48T/5/2020 na č.l. 2024-2106 je zrejme, že súd uznal B. E. a P. S. ako aj ďalších obvinených za vinných zo spáchania obzvlášť závažného zločinu „nedovolené výroby a jiného nakladaní s omamnými a psychotropnými látkami a s jedi dle § 283 ods. 1, ods. 1 písm. b, písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zákonníku (U P. S. bez ods. 3 písm. b/) a uložil trest B. E. uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 17 rokov a P. S. v trvaní 7 sedem rokov. Krajský súd v Ostrave rozhodoval vo veci na základe obžaloby Krajského štátneho zastupiteľstva v Ostrave sp.zn. 1KZV 41/2019 z 30.10.2020 na č.l. 1630-1668. Z odpovede na žiadosť Vrchného soudu v Olomouci z 27.6.2022 na č.l. 2151 je zrejme, žena verejnou zasadnutí konanom dňa 7.6.2022 bol potvrdení rozsudok Krajského soudu Ostrava. Vo vzťahu k P. S. nadobudol právoplatnosť vyššie uvedený rozsudok dňa 29.9.2021.

Z návrhu zo dňa 6.2.2020 na č.l. 1502 (ako aj n č.l. 1306), je zrejme, že obžalovaný žiadal doplnenie dokazovania ohľadom osoby Z. Z. , nakofko z úradného záznamu z 9.10.2019, č.p. PZ-NKA-PDJ4-50-23/2019-PZ) , je zrejme, že osoba Z. Z. mala užívať pred nadobudnutím vozidla H. XXXZ M. K., v ktorom bol zaistený pervitín a v ktorom podľa úradného záznamu z 9.10.2019 bolo podozrenie, že mal pripravené skryšie na prevoz omamných látok.

Z čestného prehlásenia Z. O. na č.l. 2013 z 2.2.2022 je zrejme, že Z. O., ktorý je majiteľom nehnuteľnosti na ul. X. XX, bohumín, nedal súhlas orgánom činným v trestnom konaní na nakladanie s nahrávacím zariadením umiestneným na jeho rodinnom dome a príľahlých pozemkoch. Toto zariadenie bolo určené pre jeho súkromné účely. Polícia toto zariadenie zabavila bez jeho súhlasu.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.7.2022 súd oboznámil aj prepisy záznamov zo sledovania z akcie K. I na č.l. 1288-1305 a to zo dňa 23.4.2019, 23.5.2019, 11.6.2019, 5.8.2019, 16.10.2019 a 27.10.2019, ktoré boli získané na základe príkazu na sledovanie Okresného soudu Košice II sp.zn. OS KE II-V-78-1/2019 zo dňa 25.7.2019 a OS KE II-V-91-1/2019 zo dňa 25.9.2019.

Z kópie vkladu finančnej hotovosti na účet zo dňa 14.11.2019 na č.l. 1346, je zrejme, že suma vo výške 3856,08 eura, ktorá bola zaistená pri osobnej prehliadke obžalovaného bola prevedená na účet č. ú.: SK 29 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obrana obžalovaného K. K. spočívala podstate v tom, že pervitín, ktorý bol nájdený v motorovom vozidle H. XXXZ, keď bol dňa 27.10.2022 zadržaný nepatriť jemu a vôbec o ňom nevedel. Ten pervitín mal patriť predchádzajúcemu majiteľovi Z. Z., ktorý bol podozrivý z drogovej trestnej činnosti alebo K. D. od ktorého toto vozidlo zakúpil. Cestu ktorú vykonal dňa 27.10.2022, vykonal za účelom kúpy stavebného lešenia, ku ktorej nedošlo, pričom z tohto dôvodu mal pri sebe aj finančnú hotovosť vo výške 3856,08 eura, ktorá mu bola nájdená pri jeho osobnej prehliadke. On nie je užívateľom pervitínu a z drogami nemal nikdy nič spoločné. Celý život podnikal a teda nepotreboval predávať drogy. Ohľadom osoby B. E. uvádza, že bol to jeho kamarát, navštevoval ho za účelom obchodu, kedy mu mal predať automobil, motor, kotel na peletky, pričom o drogovej činnosti B. E. nemal žiadnu vedomosť. Priznal, že marihuana, ktorú našli pri jeho osobnej prehliadke bola jeho, tvrdí, že si občas zafajčil a mal ju od začiatku leta 2019 od známych, pričom ju len zabudol v nohaviciach. Veci, ktoré boli nájde pri domovej prehliadke (na ktorých bolo nájdené stopové množstvo metamfetamínu) ako aj marihuana, neboli jeho, ich vlastníctvo

prpisuje osobám, ktoré boli u nich doma na synovej oslave pred dvoma týždňami. Osobu P. S. nikdy nevidel, pričom tento svedok neuvádza pravdu. Poukázal na výpovede všetkých svedkov, ktorý nemali žiadnu vedomosť, aby predával drogy.

Súd považuje obranu K. K. za účelovú, pričom je v rozpore s výsledkami vykonaného dokazovania.

Súd tu poukazuje jednak na osobu B. E., ktorý bol právoplatne uznaný vinným pre drogovú trestnú činnosť - výroba a predaj pervitínu, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody 17 rokov. Je nepochybné, že obžalovaný B. E. navštevoval v C., pričom tam obžalovaný jazdil pravidelne, čo je zrejmé aj protokolov o sledovaní ako aj prepisov telefonické komunikácie medzi nimi z akcie pod krycím názvom L. na č.l. 1232-1281. Napríklad prepis sms č. 24 na č.l. 1243 z 28.7.2019 („Mam 5500 eur a 50. Budem mat pre teba urcite vsetko ale vidim to na streda, stvrtok“), prepis sms č. 49 zo dňa 24.9.2019 na č.l. 1254 kde K. písal E. („Len ta poprosim necj je to suche a dobre, lebo potom to dlho stojí lebo chodia niekde inde. A ked som to dal vyschnut tak na jednom baleni som prisiel o 20 km. A mal som take baliky 2“), prepis č. 73 z 14.10.2019 na č.l. 1262 keď K. píše E. („ Bude treba 1000 km. Ale musis ist na 19 lebo mam kupcu za 24 a moze to byt castejsie a moze to doniest poliak. Zajtra vecer pridem“). Alebo prepis hovoru č. 32 na č.l. 1247 z 4.8.2019 o 22:22:15 hod, kde je zrejmé, že sa B. E. pýta K., či má na tom nejaký zisk, následne uvádzajú, že sa o tom nebudú baviť cez telefón, pričom B. E. má pre K. pripraviť „aspoň dvestovku“). Z komunikácie medzi obžalovaným a B. E. je zrejmé, že nejednalo sa o bežnú pracovnú komunikáciu, často krát hovorili v náznakoch, pričom nechceli konkrétne veci preberať po telefóne, zjavne sa nejedná o kúpu stavebného materiálu. K tomuto súd považuje za potrebné uviesť, že je pravdou, že obžalovaný v rámci prepisov hovorov spomínal aj predmetné lešenie (hovor č. 3 z 24.6.2019 o 23:40:40 na č.l. 1232) avšak komunikácia medzi nimi v období pred zadržaním obžalovaného tomuto vôbec nenasvedčuje. Súd však podotýka, že pri takej častej komunikácii medzi nimi by v prípade nezrealizovania tohto obchodu (kúpa lešenia) obžalovaný naďalej nepokračoval v ceste do Českej republiky. Najmä keď je zrejmé, že sa obžalovaný E. sťažoval, že jedna cesta vychádza pomaly 200 eur (hovor č. 122 na č.l. 1268 z 19.10.2019). Je možné, že v rámci komunikácie, pri vykonaní ciest do Českej republiky obžalovaný dohadoval aj iné veci (lešenie, auto, motor do auta) avšak primárnym účelom ciest do Českej republiky bol nákup pervitínu obžalovaným. Zároveň zo záznamov zo sledovania ako aj z obrazových záznamov z nahrávacieho zariadenia zaisteného pri domovej prehliadke zachytávajúce dvor penziónu Flora na adrese X. XX v obci C., kde je zrejmé, že obžalovaný mal v rukách dva čierne plastové sáčky, pričom išiel s nimi ku motorovému vozidlu H. XXX Z. Následne bol zadržaný pričom pri prehliadke motorového vozidla boli nájdené dva platové sáčky čiernej farby.

Z trestnej činnosti však obžalovaného usvedčuje aj svedok P. S.. Súd považuje túto výpoveď svedka P. S. za vierohodnú, podloženú aj vykonaným dokazovaním, pričom tento svedok nie je v žiadnom priateľskom, resp. nepriateľskom pomere s obžalovaným. Tento svedok bol odsúdený v trestnej veci spolu s B. E. pričom mal aj vedomosť o „aktivitách“ B. E.. Poukázal na to, že obžalovaný K. K. kupoval pervitín od E., ako aj na skutočnosť, že keď K. K. zadržali mal u seba peniaze, pričom E. tvrdil, že ich nemá. Súd nemal dôvod jeho svedeckej výpovedi neveriť, nakoľko táto korešponduje s vykonaným dokazovaním, pričom svedok vypovedal obdobne aj ako v prípravnom konaní. Aj keď obžalovaný tvrdí, že tohto svedka nikde nevidel zo záznamov zo sledovania je zrejmé, že 5.8.2019 sa stretol na dvore aj P. S. (aj v dome aj na dvore na B. X. XX v C.) a aj 16.10.2019.

Čo sa týka výpovedí ďalších svedkov, tí boli priateľmi obžalovaného a súd ich výpovede považuje za tendenčné a účelové v snahe napomôcť obžalovanému, nakoľko sú títo svedkovi v priateľskom vzťahu. Zároveň viacerí priznali aj závislosť na omamných a psychotropných látkach (C., K., N., C., D.) v období stretávania sa so K.. Samotná skutočnosť, že viacerí svedkovia potvrdili, že obžalovaný nemá nič spoločné s drogovou trestnou činnosťou však neznamená, najmä na poznatky z vykonaného dokazovania, že tomu to aj tak bolo. Samotná skutočnosť, že bolo vypočutých množstvo svedkov v tomto konaní, no len časť z nich predstavuje súbor usvedčujúcich dôkazov (výpoveď svedka P. S.) neznamená, že by usvedčujúce dôkazy neboli nedôveryhodné. Vzájomne sa totiž potvrdzujú, sú aj vnútorne súdržné, zásadne sa nevyklúčujú, pričom súbor dôkazov, ktoré obžalovaného neusvedčujú nemá takú povahu, že by ich usvedčujúcu povahu navzájom spochybňoval.

K tejto „drogovej“ trestnej činnosti je potrebné uviesť aj to, že ide o trestnú činnosť, pri ktorej sa len veľmi ťažko získavajú dôkazy. Svedkovia nemajú záujem usvedčovať z trestnej činnosti, keďže jednak týmto svojim konaním páchajú trestnú činnosť. Vykonaným dokazovaním bolo potvrdené, že obžalovaný

komunikoval cez telefón v rôznych náznakoch (napr. komunikácia so svedkom E.), kde sa rozprávali nepriamo o drogách, tak, že nebolo možné povedať, že ide o pervitín, ale o inú činnosť. Navyše predávajúci a kupujúci často krátko komunikujú medzi sebou aj prostredníctvom iných aplikácií.

K ďalším svedeckým výpovediam súd konkrétnejšie uvádza:

Výpoveď svedkyne G. K. súd takisto považuje za účelovú s snahe pomôcť obžalovanému, ktorý je jej manželom. Poukazuje najmä pri tom na komunikáciu s B. E. v akcii „E kde kontaktovala B. E. z nového čísla, nakoľko E. bol sledovaný a požiadala ho o peniaze pre obhajcu pre obžalovaného. Zároveň je zrejmé, že vedela o účele cesty obžalovaného (č.l. 1126), že jej niekto sa bol vyhrážať, chlap ktorý dal K. peniaze aby mu niečo zobral, teda že K. to bral pre niekoho iného. Zároveň na otázku E., či mu niečo našli uviedla, že jasné a opýtala so ho či to nevidel. Následne sa bavia o tom, že K. bol u neho riešiť lešenie a že jej pošle 2000 eur na opravu chrystlera, pričom ide o peniaze na obhajcu.

K. E. S. uviedol, že obžalovanému len opravoval auto, a to „zadarmo“ e a ich stretnutia s obžalovaným sa týkali tohto auta. Súd tu poukazuje na prepisy sms správ a hovorov z 2.9.2019, 9.9.2019 a 19.9.2019 na č.l. 1219-1223 (t.č. 0940 718 888 - užívateľská stanica Z. R.), ktorých obsah sa netýkal opravy auta, pričom svedok nevedel ich obsah rozumne vysvetliť. Na základe ktorých je zrejmé, že došlo k stretnutiu medzi nimi a to vo večerných hodinách (napr. dňa 9.9.2019 o 23:16:09), kde je zrejmé, že E. S. mal u obžalovaného dlh („stiahneš z dlhu niečo alebo ak by si mi chcel pomôcť s niečím malým pre mňa a G.“).

Svedok R. K. takisto nemal vedomosť o drogovej trestnej činnosti avšak prepis sms č. 104769 na č.l. 1214 („kamo ak tu nechceš prísť ak to rovno povedz nech na teba zbytočne nečakám. Lebo vidím, že každému spravíš auto pomaly na počkanie a kumne sa akurát tak prídeš nafetovať a potom zmizne s tým ze sa za dve hodinky vrátiš a pritom sa mi za chrbtom smeješ“) svedčí o opaku. Súd neuveril tvrdenia obžalovaného, keď uviedol, že pod slovom nefetovať sa „mal na mysli podávanie alkoholu svedkovi.

Výpoveď svedka F. majera, nemožno vzhľadom na výsledky dokazovania hodnotiť ako rozhodujúcu. K. v podstate mal reprodukovat' čo počul od osoby pod menom Z., pričom tento svedok (Z. Z.) už bol vypočutí v tomto konaní, pričom tieto skutočnosti nepotvrdil.

Rovnako súd považuje za tendenčnú výpoveď svedka S. X.. Svedok poukazuje na neurčité časové obdobie, kedy mal do vozidla umiestniť čierne plastové vrečko obžalovaný Z.. Ako aj na to, že obžalovaný K. D. obetoval. Súd uvádza, že je nepravdepodobné, aby omamné psychotropné látky tieto osoby nechali vo vozidle. Ako tvrdil svedok Z., určite by nenechával také množstvo pervitínu, pričom D. ako údajný užívateľ omamných a psychotropných látok nemal dôvod takisto nechávať tieto v aute. Je však potrebné poukázať aj na to, že svedok Z. sa nachádzal vo väzbe od 2.7.2018, pričom k zadržaniu obžalovaného došlo dňa 27.10.2019.

Čo sa týka predaja návykových látok obžalovaným ďalším osobám súd poukazuje aj na komunikáciu obžalovaného s jednotlivými osobami v akcii pod krycím názvom „S.“, č.l 1192-1227, od 12.2.2019 do 21.10.2019, kde komunikuje s viacerými osobami vo večerných hodinách aj za účelom stretnutia, pričom s uvedenými osobami používa rôzne názvy. Jedná sa napríklad o hovor č. 34249 na č.l. 1193 („treba mi pomôcť teraz, lebo nemáme nič“), č. 40490 na č.l. 1197 („Vieš mi K. prosim ta priniesť aspon daco nech neumriem? Naozaj mi tak zle este nebolo! Len teraz ta prosim aspon ozachranu fyzickej oblasti lebo exploduje tak mi zle nebolo este! Prosim ta! - odpoveď „ja ti neviem nič doniesť lebo nemám“), č. 97219 na č.l. 1206 („Benzin poprosim za 1oe“), č.k. 98681 na č.l. 1207 („ Ahoj. Vedel by si sa za mnou na skok zastaviť? Mam 25 €. Ak tak kedy?), č. 99933 na č.l. 1208 („Si v ke ? Mam peniazky pre teba a treba mi“), č. 100327 na č.l. 1211 („A vsak ja mam 50 pre teba jak sme predtym debatowali ze kupit joj ta supa“), č. 101047 na č.l. 1213 (Ahoj! Ako sa mas? Prosim nevieš mi pomoct s „vinkom“? Vela to pre mna znamena. V piatok mas vyplatenych 100€... Prosim“), č. 121 533 na č.l. 1217 („Inak keby som prisla za tebou do sace ku nemocnici ty mi nevies daco malo doniesť? Bo si hovoril ze nemaas u aeba ale doma.. a ja nikde newiem nic Zohnat. ODPIS. DAKUJEM“), č. 133382 na č.l. 1218 („Oki, volaj mi predtym. A nedoniesol by si mi poprosim mAlicky darcek? Starosti mam viac nez dost ...“), č. 1500459 na č.l. 1224 („ Ahoj ja som F... si spominal cigarety marlborky ... ta mi napises jak budeš doma?? Ja pridem aj do tej schranky ak. Nemasss cas. Bo ja umieram na nikotin. Odpis“), č. 160 687 na č.l. 1226 (kde K. píše ôvečer mi vyhovuje. Nemám pri sebe nič takže domov ísť musím“).

V neposlednom rade poukazuje aj na veci ktoré boli zaistené pri prehliadke motorového vozidla, a to sklenú trubičku so stopovým množstvom metamfetamínu zaistenom v priestore vozidla, ako aj na veci zaistené pri domovej prehliadke (sklenené trubičky, fajka, váha), ktoré boli nájdené na parapetnej doske v kuchyni, o ktorých musel obžalovaný vedieť nakoľko ako tvrdí, že mal obavu, že v aute boli drogy ale nič nenašiel (skrinku v aute určite otvoril) a parapetná doska v kuchyni (viď. fotografií z domovej prehliadky) je dobre viditeľná. Je teda málo pravdepodobné, aby obžalovaný o týchto veciach nevedel, nakoľko sa tam podľa jeho tvrdenia tieto veci nachádzali dva týždne (od narodeninovej oslavy jeho syna).

Zároveň súd považuje tvrdenie o ponechaní drog v aute predchádzajúci majiteľmi málo pravdepodobné. Poukazuje pri tom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré dokazujú nákup obžalovaného pervitínu v Českej republike ako aj následný predaj ďalším osobám ako aj z dôvodu, že svedok Z. sa nachádzal vo väzbe od 2.7.2018. Tu poukazuje aj na rozpory vo výpovediach keď obžalovaný tvrdil, že Z. v podstate veľmi nepoznal, pričom Z. tvrdil, že sa poznajú dobre, a požičiaval K. hotovosť na podnikanie. Obžalovanému boli zrejme aj okolnosti nadobudnutia osobného vozidla H. XXXZ, napriek tomu auto používal dlhodobo aj keď súdu tvrdil, že ho kúpil za účelom následného predaja. Napriek obavám o existencii drog v automobile toto neprehľadal, auto nepredal, prípadne neoznámil túto skutočnosť orgánom činným v trestnom konaní.

Rovnako tvrdenie obžalovaného, že nemal dôvod predávať drogy nakoľko mal príjem z jeho podnikateľskej činnosti sa ukázala ako nepravdivá. obžalovaný bol vedený ako zamestnanec v pracovnom pomere od 24.5.2011 do 31.1.2017 v spoločnosti B. S., s.r.o., pričom vymeriavacie základy za toto obdobie predstavovali prevažne sumu 0 eur. Navyše sa nepreukázalo, aby obžalovaný mal za obdobie od marca 2019 do jeho zadržania dňa 27.10.2019 (kedy sa dopúšťal žalovanej trestnej činnosti) nejaký príjem, napríklad aj z jeho činnosti - predajom mrazených výrobkov, atď..

Ohľadom námietok obhajcu ohľadom vyhotovených príkazov na odpočúvanie a záznam telefonickej prevádzky, súd má za to, že námietky obhajcu sú nedôvodné. Tieto príkazy spĺňajú zákonné náležitosti. Zároveň čo sa týka dôkazov zabezpečených z Českej republiky súd poukazuje, že tieto boli dodané do spisu na základe európskeho vyšetrovacieho príkazu Okresného prokurátora Košice II zo dňa 27.1.2020 na č.l. 331-342. Predmetom tohto príkazu bolo jednak žiadosť o vypočutie B. E. a P. S. ako aj zabezpečenie okrem iného aj výsledkov odpočúvania a záznamu telekomunikačnej prevádzky, sledovania osôb a vecí a vyhotovovania obrazových a zvukových záznamov, ktoré zachytávajú komunikáciu, respektíve stretnutia B. E. s obvineným K. (po ich odtajnení), ak tieto inštitúty boli nasadené v rámci konania vedeného na Národnej protidrogovej centrále služby kriminálnej polície a vyšetrovania v Ostrave pod ČTS: NPC-602-243/TČ-2019-2200E6, vrátane príkazov príslušných orgánov Českej republiky odôvodňujúcich ich nasadenie ako aj výsledky zaisťovacích úkonov v podobe zápisníc o ich realizovaní, ak boli v trestnej veci vedenej na Národnej protidrogovej centrále služby kriminálnej polície a vyšetrovania v Ostrave pod ČTS: NPC-602-243/TČ-2019-2200E6 vykonané domové prehliadky, osobné prehliadky, prehliadky iných priestorov a pozemkov, vydania vecí (prípadne odňatia vecí), vrátane príslušných rozhodnutí orgánov Českej republiky, na základe ktorých boli tieto procesné úkony vykonané ako aj výsledky znaleckých skúmaní v podobe kópií znaleckých posudkov, ak boli v trestnej veci vedenej na Národnej protidrogovej centrále služby kriminálnej polície a vyšetrovania v Ostrave pod ČTS: NPC-602-243/TČ-2019-2200E6 zaistené omamné, psychotropné látky, jedy, prekurzory, mobilné telefóny, počítače, prípadne ďalšie veci súvisiace s páchaním drogovej trestnej činnosti a tieto boli podrobené znaleckému skúmaniu.

Vzhľadom na vykonané dôkazy, ktoré súd hodnotil vo vzájomnej súvislosti, súd má za preukázané, že obžalovaný sa dopustil sa žalovaných skutkov v bode 1 a v bode 2 rozsudku.

A tak vzhľadom na vykonané dokazovanie súd má za to, že obžalovanému K. K. ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané popísané protiprávne konanie (v bode 1 a 2 rozsudku), čím naplnil znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona účinného do 30.4.2022 (v bode 1 rozsudku) a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona účinného do 30.4.2022 (v bode 2 rozsudku), po stránke objektívnej v tom, že neoprávnene doviezol, kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu ako aj neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku

Konaním obžalovaného bol zasiahnutý objekt trestného činu, ktorým je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle (subjektívna stránka), keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

Trest

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku zločinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo závažnejšiu trestnú činnosť, nakoľko cieľom obžalovaného nebolo len užívanie metamfetamínu, ale primárne obohacovať sa po zabezpečovaní metamfetamínu jeho ďalšou distribúciou, pričom je potrebné zohľadniť aj množstvo nájdeného metamfetamínu, teda jednak rozsah ako aj spôsob páchania tejto trestnej činnosti obžalovaným.

U obžalovaného K. K. súd zistil 1 poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Poľahčujúcou okolnosťou bolo to, že obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) a priťažujúcou okolnosťou je spáchanie viacerých trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l Tr. zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), nakoľko má za to, že v prípade ak súd uzná obžalovaného vinným z viacerých skutkov, táto poľahčujúca okolnosť mu prislúcha len ak sa priznal ku všetkým skutkom, pre ktoré ho súd uznal vinným.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Z. XX, E. - N., E., kde býva so svojou manželkou a dvoma deťmi. Obžalovaný so počas výkonu väzby v Ústave na výkon väzby správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. Formácia klienta v podmienkach štandardného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Počas výkonu väzby nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Obvinený nebol pracovne zaradený.

Podľa odpisu registra trestov má obžalovaný 1 záznam, a to odsúdenie Okresným súdom Košice II sp.zn. 5T/91/2015 zo dňa 22.1.2016, právoplatné dňa 21.9.2016, kedy bol právoplatne odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného do 31.7.2019, kde mu súd uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 2 mesiace do 22.11.2017. Aj keď pre toto odsúdenie platí fikcia neodsúdenia,

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania. Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že dĺžka uloženého trestu je primeraná na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a. Pri tomto zohľadnil, že obžalovaný bol viacnásobne odsúdený, pričom ani vykonanie nepodmienečných trestov ho neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Čo sa týka výmery trestu, súd uložil obžalovanému v súlade § 41, ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (10 až 15 rokov). Súd poukazuje na skutočnosť, že pri ukladaní trestu bral do úvahy zmenu trestnej sadzby pre trestný čin v skutku 2 rozsudku, kedy bola hranica trestnej sadzby zmenená novelou trestného zákona (z až na 3 roky na až na 1 rok).

Súd nepoužil pri zaradení obžalovaného ustanovenie § 48 ods. 3 Tr. zákona, teda že súd do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradí súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu. Obžalovaný pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu, pričom jeho správanie počas výkonu väzby je hodnotené pozitívne. Súd tak obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 4 Tr. zákona), nakoľko má za to, že, so zreteľom na závažnosť

trestného činu a mieru narušenia obžalovaného v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

V zmysle § 76 ods. 1 súd obligatórne ukladal aj obžalovanému aj ochranný dohľad, nakoľko ten uloží súd páchatelovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, a to v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Čo sa týka uloženia prepadnutia finančnej hotovosti výške 3856,08 Eura podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona mal súd za preukázané, že táto hotovosť bola získaná z trestnej činnosti, teda za predaj pervitínu, a následne použité na kúpu ďalšieho pervitínu s tým, že vlastníkom týchto peňazí sa stáva štát. Súd tvrdenie obžalovaného, že tieto finančné prostriedky dostal mal za nakúpené lešenie považoval za účelové. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutok, z ktorého uznal obžalovaného vinným. Obžalovaný nevedel vierohodným spôsobom preukázať pôvod týchto peňazí, obžalovaný bol nezamestnaný, nemal iný zdroj svojich príjmov. Z vykonaného dokazovania súd tak dospel k záveru, že obžalovaný zaistené finančné prostriedky mal z predaja metamfetamínu, teda pochádzali z trestnej činnosti.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona aj trest prepadnutia vecí, a to mobilného telefónu zn. iPhone 6S, s prasknutím displejom, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, so SIM kartou č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-OL (označenom ako predmet č. 7), mobilného telefónu zn. zn. DORO 1370, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX (označenom ako predmet č. 8), a digitálnej váhy striebornej farby zn. DIGITAL K. S (označenej ako predmet č. 6) ktoré boli zaistené v prípravnom konaní (pri vykonaných prehliadkach - domovej, automobilu, osobnej), a na základe dokazovania bolo preukázané, že ich vlastníkom je obžalovaný a uvedené veci boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

V prípade ďalších vecí nepatrnej hodnoty, ktoré boli zaistené pri vyššie uvedených prehliadkach vykonaných v prípravnom konaní a na ktoré sa nevzťahuje trest prepadnutia vecí, ani ochranné opatrenie spočívajúce v zhabaní vecí, súd bude ďalej postupovať po právoplatnosti rozsudku podľa § 98 a nasledovne Trestného poriadku.

Jedná sa o sklenenú fajku (označenú ako predmet č. 1), sklenenú fajku (označenú ako predmet č. 2), sklenenú trubičku (označenú ako predmet č. 3), sklenenú trubičku (označenú ako predmet č. 4), sklenenú trubičku (označenú ako predmet č. 5).

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.