

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010014
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4213010014.5

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci obžalovaného B. Z., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného B. Z., proti rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/2/2013 zo dňa 17.05.2016, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.10.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného B. Z. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Komárno (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného B. Z. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

v presnejšie nezistenej dobe, v mesiaci apríl roku 2012, v Kolárove, vo dvore rodinného domu na F. sL., bez oplotenia, úmyselne postriekal 20 ks okrasných drevín Thuja Smaragd neznámym herbicídny chemickým prípravkom, následkom čoho došlo pri siedmich k silnému poškodeniu, pri štyroch k miernemu poškodeniu a pri deviatich k slabému poškodeniu, čím pre poškodeného M.. Z. K., narodeného XX. G. XXXX, spôsobil škodu vo výške 352,-eur.

Súd I. stupňa podľa § 44 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods.2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák. a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu u obžalovaného, pretože podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 03.03.2015 sp. zn. 2T 8/2015 (tu odvolací súd poukazuje na nadbytočnosť uvádzania, kedy bol trestný rozkaz vypracovaný, doručovaný a právoplatný s poukazom na § 353 ods.8 Tr. por., pretože účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Tu postačovalo, aby súd I. stupňa teda uviedol len dátum kedy bol trestný rozkaz doručený obžalovanému. Dané pochybenie však nebolo takým závažným, aby viedlo odvolací súd k zrušeniu napadnutého rozsudku) vo výmere jedného roka so skúšobnou dobou dvoch rokov, pretože tento trest pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil súd I. stupňa obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu pre poškodeného M.. Z. K. v sume 352,-eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal uvedeného poškodeného podľa § 288 ods.2 Tr. por. na občianske súdne konanie.

Súd I. stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania kladeného mu za vinu, úmyselne postriekal 20 kusov okrasných drevín neznámym herbicídny prípravkom, následkom čoho došlo u 7 k silnému poškodeniu a pri 4 k miernemu poškodeniu. Výšku škody súd I. stupňa ustálil na základe vykonaného dokazovania a to v sume 352,-eur. Pri ukladaní trestu bral do úvahy predovšetkým vek obžalovaného a jeho zdravotné ťažkosti a preto upustenie od uloženia súhrnného trestu za súčasného uloženia povinnosti nahradiť

spôsobenú škodu považoval súd I. stupňa za dostatočné a spravodlivé. Keďže poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo vyššej sume, ako mal súd I. stupňa preukázané, obžalovanému uložil povinnosť uhradiť škodu vo výške 352,-eur a so zvyškom ho odkázal na občianske súdne konanie. Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním napadol obžalovaný s tým, že vo svojom odvolaní poukázal na svoje vyjadrenie predložené súdu I. stupňa pred rozhodnutím v merite veci. V uvedenom vyjadrení obžalovaný poukázal na to, že v auguste 2013 poškodený M. dal všetky tuje, ktoré sú predmetom sporu, v počte 20 kusov vyrúbať. Konal tak z dôvodu, že potreboval priestor na umiestnenie svojho nového plotu, ako aj na umiestnenie vodovodného potrubia, potrubia kanalizácie a elektrického vedenia pre potreby plánovanej výstavby nových objektov na jeho pozemku. Bez výrubu týchto tují by na pozemku poškodeného nebolo možné uskutočniť umiestnenie inžinierskych sietí a tým aj výstavbu nových objektov v zmysle Oznámenia mesta Kolárovo č. XXXX/XXXX/SP XX-X zo dňa 21. júna 2013. Nový súdny znalec Doc. Ing. Kamil Hudec, PhD. nemal možnosť reálne vidieť tuje, lebo ich majiteľ dal vyrúbať pred tromi rokmi, nenavštívil ani miesto predmetu sporu a priemernú cenu tují zistil 32,-eur za kus. Pri vypočítavaní priemernej ceny použil údaje poskytnuté Q. M. z New Gardenu v Kolárove, ktorý uvádzal najvyššiu cenu tují v roku 2012 na sumu 45,-eur za kus, ktorá cena je dvojnásobná oproti cene iného predajcu. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že v rokoch 2011-2012 boli mimoriadne horúce letá a bolo málo vlhky. V tom čase vedel, že tuje na pozemku poškodený nezavlažoval, pretože nepočul zvuk elektrickej vodnej pumpy, ktorou zavlažovanie v predchádzajúcich rokoch vykonával. Sucho a teplo určite zanechalo svoje negatívne stopy na kondícii predmetných tují. Z uvedeného konania vyplýva, že poškodený už vtedy uvažoval o stavebných úpravách na svojom pozemku a preto konal takto účelovo. Uviedol, že má 72 rokov, trpí na cukrovku, má silne poškodené oči a lieči sa aj u ortopéda, pričom aj jeho manželka je osoba zdravotne ťažko poškodená. Žije skromne zo starobného dôchodku, počas doterajšieho života bol voči susedom a ostatným spoluobčanom nápomocný a nikdy nemal úmysel robiť zle ani susedovi M.. Z. K.. Žiadal, aby bolo vykonané opakované vyhodnotenie dôkazov a na základe toho, aby bolo trestné konanie voči jeho osobe zastavené v celom rozsahu ako bezdôvodné, lebo skutok sa nestal.

K odvolaniu obžalovaného zaslali poškodený M.. Z. K. a okresná prokurátorka Komárno vyjadrenie. Poškodený M.. Z. K. uviedol, že rozsudok súdu I. stupňa považuje za správny, rozvážny, opodstatnený a na základe dokázaných skutočností. Tuje smaragd a príhľuh čaštrávnika mal poškodené jednoznačne postrekom aplikovaným z pozemku suseda, pričom aj indicie viedli k samotnému susedovi. Tento sa aj k uvedenému činu priznal tak jemu osobne, ako aj v prípravnom konaní vyšetrovacím orgánom a netajil sa ani opakovaným postrekom v prípade potreby. Poukázal na fotodokumentáciu, ktorá jednoznačne dokazuje, že tuje boli poškodené postrekom vedeným priamo z pozemku suseda, ako aj to, že zničená bola i značná časť trávnik, čo nemohlo byť spôsobené vedľajším účinkom pri postreku ovocných stromov a rozhodne to nemohlo byť spôsobené plechovým plotom. Názor, že obžalovaný tuje nepoškodil, ale tieto boli odstránené v súvislosti s povolenou výstavbou a oplotením je nepresný, zavádzajúci a účelový.

Prokurátorka v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa je vecne správny tak po stránke hmotnoprávnej, ako aj procesnoprávnej. Nezistila žiadny dôvod na zmenu jeho výroku, pretože v odvolaní nie je uvedený žiaden právne relevantný argument, s ktorým by sa nebol súd I. stupňa vysporiadal. Navrhla odvolanie obžalovaného, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por., zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch odvolania a tieto doplnil v tom smere, že v roku 2010 dal urobiť plechový plot a preto nevie, ako mohol poškodenému postriekať tuje, pretože cez plot sa to nedá. Keď prišiel Ing. Korcsek tento konštatoval, že 9 tují bolo normálnych, 7 silne zničených a 4 polovične, ale každá jedna tuja bola živá. Tuje boli obliate tak, ako keby ich niekto obliat vedrom lebo sú suché v pásoch a vyschnuté sú zo strany poškodeného. Tuje, ktoré mal poškodený vysadené na pozemku, žiadal aby odstránil, avšak poškodený to nebol ochotný urobiť. Uviedol, že sa necíti byť vinným a chcel, aby celá vec bola ukončená.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovania a na základe vykonaného dokazovania rozhodol vo veci, pričom výrok o vine je zákonný a vecne správny. Obsah odvolania obžalovaného neobsahuje žiadne nové skutočnosti, na základe ktorých by bolo potrebné doplniť dokazovanie a preto navrhla, aby krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, že ho podľa § 319 Tr. por. zamietne ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods.1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému mohol odvolateľ podať odvolanie ako aj správnosť postupu konania,

ktoré mu predchádzalo, rešpektujúc zásadu „reformatio in peius“ zákaz zmeny k horšiemu (pretože odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal prokurátor) a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Predmetná trestná vec obžalovaného bola už 2-krát predmetom rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu. Rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 14.07.2014 sp. zn. 2T

2/2013 bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno podľa § 285 písm. b/ Tr. por., nakoľko skutok nie je trestným činom. Odvolací súd uznesením zo dňa 30.10.2014 sp. zn. 2To/92/2014 zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a vec vrátil tomuto súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol s tým, že úlohou súdu I. stupňa bolo pribrať do konania súdneho znalca z odboru poľnohospodárstvo odvetvie záhradníctvo, ktorý má v kompetencii vyčíslvať škody na úseku zdravotníctva. Bolo potrebné v danom prípade ustáliť výšku spôsobenej škody vzhľadom na diametrálne odlišné vyčíslenie spôsobenej škody uvedené v odbornom vyjadrení firmy Q. M. - New Garden z Kolárova a v záveroch znaleckého posudku Ing. Ernesta Korcseka.

Po zrušení oslobodzujúceho rozsudku súd I. stupňa opätovne oslobodil obžalovaného rozsudkom zo dňa 17.06.2015 sp. zn. 2T 2/2013 spod obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno podľa § 285 písm. b/ Tr. por., nakoľko skutok nie je trestným činom s tým, že v odôvodnení oslobodzujúceho rozsudku sa vôbec nezaoberal doplneným dokazovaním a vykonané dokazovanie vôbec nevyhodnotil tak, aby zodpovedalo skutočnosti. Poukázal len na závery znalca Ing. Ernesta Korcseka a opätovne výšku spôsobenej škody ustálil na 73,-eur. Na základe odvolania Okresnej prokuratúry v Komárne odvolací súd opätovne preskúmal napadnutý rozsudok súdu I. stupňa s tým, že zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Odvolací súd poukázal na to, že súd I. stupňa po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu pribral do konania znalca z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie rastlinná produkcia všeobecná a špeciálna a záhradníctvo Doc. Ing. Kamila Hudeca, PhD., úlohou ktorého bolo vyčísliť spôsobenú škodu, ktorá vznikla vyschnutím tují pre poškodeného. Zo znaleckého posudku uvedeného znalca vyplývalo, že vypočítaval všeobecnú hodnotu poškodených tují o počte 11 kusov, pričom celkovú výšku ich hodnoty stanovil na 120,45 eur. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu bolo uvedených celkovo 20 poškodených tují a nie 11. Súd I. stupňa pri svojom rozhodovaní nielenže nevychádzal z doplneného dokazovania, ale pri konečnom rozhodovaní vychádzal len z výpovede obžalovaného, poškodeného a záverov znaleckého posudku znalca Ing. Ernesta Korcseka.

Po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu Doc. Ing. Kamil Hudec, PhD. doplnil svoj znalecký posudok ohľadom počtu poškodených stromov - tují, pričom vychádzal z počtu tují tak ako bolo uvedené zo zápisnice o ohliadke miesta činu a výšku spôsobenej škody tak stanovil na 640,-eur, čo je 32,-eur za kus. Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní vypočul znalca, oboznámil všetky vo veci vykonané dôkazy a rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd I. stupňa pri svojom rozhodovaní v merite veci vychádzal predovšetkým z výpovedí obžalovaného v prípravnom konaní zo dňa 13.12.2012, kedy po vznesení obvinenia sa v plnej miere priznal k spáchanému skutku, ktorý podrobne opísal. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný však vyhlásil, že sa necíti byť vinným a na svoju obranu uviedol, že postriekal iba svoje stromy proti živočíšnym škodcom. Taktiež na svoju obranu uviedol, že stromy poškodeného vyschli z dôvodu, že sú blízko od plechu a je tam horúco. Vinu obžalovaného mal súd I. stupňa, ako aj odvolací súd, za preukázanú predovšetkým výpoveďou poškodeného M. Z. K., ktorá je podporená nie len závermi znaleckého posudku znalca Doc. Ing. Kamila Hudeca, PhD., ale aj ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi. Uvedený znalec určil výšku škody - ceny za ktorú sa tuje v dobe a mieste spáchania skutku predávali, pričom vychádzal z toho, že 7 tují bolo silne poškodených, 4 boli mierne poškodené, 9 bolo poškodených slabo, pričom

uviedol, že ani jedna tuja nebola odumretá. Výšku ceny určil na sumu 640,-eur. Keďže ide o znalca, ktorý je kompetentný a kvalifikovaný na stanovenie ceny daných tují, ani odvolací súd nemal dôvod spochybňovať výšku stanovenej škody, tak ako je to uvedené v záveroch doplnku znaleckého posudku. Obranu obžalovaného spočívajúcu v tom, že uvedené tuje si nechal poškodený úmyselne vyschnúť tým, že ich nepolieval, že tuje vyschli nakoľko sa nachádzali v blízkosti plechového plotu, považoval odvolací súd za účelovú, v snahe vyvinúť sa z trestnej činnosti. Súd I. stupňa sa správne nezaoberal následným konaním poškodeného, teda výrubu tují a následným stavebným prácam na jeho pozemku, pretože tieto skutočnosti nemajú žiadnu súvislosť s trestnou činnosťou obžalovaného.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na to, že v prípade obžalovaného ide o páchatela, ktorý je dôchodca s vážnymi zdravotnými ťažkosťami, pričom ako vyplýva zo spisového materiálu ide o osobu, ktorá sa v minulosti nedopúšťala páchania trestnej činnosti. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 03.03.2015 sp. zn. 2T/8/2015 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zák.za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je správne použiť ustanovenie § 44 Tr. por. a upustiť od uloženia súhrnného trestu. Trest uložený obžalovanému hore uvedeným trestným rozkazom považoval odvolací súd tiež postačujúcim na nápravu páchatela, tak ako to uviedol aj samotný súd I. stupňa.

Čo sa týka uplatneného nároku na náhradu škody poškodený si uplatnil svoj nárok na náhradu škody v sume 900,-Eur a v rámci vykonaného dokazovania bola výška spôsobenej škody stanovená na základe znaleckého dokazovania na sumu 352,-eur. Na základe uvedeného súd I. stupňa správne rozhodol, keď podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu v sume 352,-eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal poškodeného podľa § 288 ods.2 Tr. por. na občianske súdne konanie.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti, odvolací súd o podanom odvolaní obžalovaného rozhodol podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.