

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111233118
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5111233118.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 2, IČO: 00 151 866, adresa pre doručovanie: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline, Kuzmányho 26, Žilina, IČO: 00 735 841, o zaplatenie sumy 1.292,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

Štát **m á** voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.292,08 eur titulom náhrady škody, ktorá bola spôsobená na motorovom vozidle poškodeného dňa 21.12.2010 na tom skutkovom základe, že ku škode došlo pádom ľadu zo strechy na budove, ktorá je vo vlastníctve Krajského riaditeľstva PZ v Žiline a došlo tak k poškodeniu motorového vozidla poisteného u žalobcu. Na základe poistnej udalosti žalobca vyplatil poistné plnenie v celkovej výške 1.292,08 eur a vyplatením poistného prešlo na neho v žalovanej výške právo na náhradu takto spôsobenej škody s poukazom na ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú pádom ľadu a v zmysle ust. § 415, nakoľko nedostatočne zabezpečil strechu nehnuteľnosti pred pádom ľadu, prípadne, neupozornil na nebezpečenstvom pádu ľadu zo strechy na vozovku.

2. Súd prvej inštancie Okresný súd Žilina rozhodnutím č.k. 17C/9/2012-85 zo dňa 28.11.2012 návrh žalobcu zamietol. Súd druhej inštancie Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/76/2013-277 zo dňa 31.1.2014 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom odôvodnení dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci predčasne, pretože neúplne zistil skutkový stav veci. Vychádzajúc z toho, čo bolo predmetom konania a z toho, na akých skutkových tvrdeniach žalobca založil svoj návrh, pre úplné zistenie skutkového stavu v záujme objektívneho a spravodlivého rozhodnutia bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie, či je možné, aby došlo k poškodeniu motorového vozidla tým spôsobom, ako to bolo v konaní prezentované. Vykonanie tohto dôkazu môže potvrdiť, resp. vyvrátiť tvrdenia poškodeného poistenca žalobcu o ním tvrdenom priebehu škodovej udalosti.

3. Súd prvej inštancie v zmysle intencií súdu druhej inštancie v ďalšom konaní vec opätovne prejednal, vykonal znalecké dokazovanie, prihliadol pritom na dosiaľ vykonané dôkazy a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

4. Žalobca zotrval na tvrdených skutočnostiach, že k poškodeniu motorového vozidla došlo pred budovou žalovaného pádom ľadu zo strechy a pokiaľ poškodený nemal zaznamenaný komplexnejší záber z miesta, kde došlo k poškodeniu vozidla priamo na vozovke, nie je od neho možné požadovať, aby na mieste zotrval a vystavil seba a motorové vozidlo nebezpečenstvu ďalšieho poškodenia. Za základ nároku považoval vyjadrenia poškodeného, ktorý hlásil poistnú udalosť i na tiesňovej linke.

5. Svedok - poškodený C.. D. vo svojom vyjadrení opisoval skutočnosti, že pred budovou KR PZ na autobusovej zastávke zastavil vozidlo, lebo pred ním stál autobus a ako stál, padli tri kusy ľadu na jeho vozidlo, ktorý ľad mu poškodil lyžinu, prelomil, potom ďalší kus mu preliačil strechu v mieste, kde je otváracie vozidlo a ľad padal aj neskôr a požiadal operačného dôstojníka, aby si miesto zabezpečili, nakoľko tam bola autobusová zastávka a cítil sa ohrozený. Ostatné poškodenia vozidiel, pokiaľ ten ľad padal, videl, že ľudia na zastávke odskakovali. Videl, že išlo o veľké kusy ľadu, ktoré boli v tvare lopty.

6. Žalovaný žiadal návrh zamietnuť, neuznáva základ nároku, žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že došlo k poškodeniu motorového vozidla pred jeho budovou. Závery znaleckého posudku potvrdzujú obranu žalovaného, ktorý od počiatku popieral preukázanie základu nároku žalobcu, popis spôsobu a miesta poškodenia vozidla. Žalovaný poukázal, že nebola v konaní objektívne preukázaná existencia základu uplatňovaného nároku. V konaní neunesol žalobca dôkazné bremeno, aby preukázal objektívnymi prostriedkami zodpovednosť žalovaného na škodu na motorovom vozidle.

7. Z obsahu pripojeného spisu č. ORP-P-1196/OPP-ZA-2010, a to zo záznamu zo dňa 21.12.2010 poškodený (JUDr. D.) podal oznámenie o priestupku a popisoval skutok, že dňa 21.12.2010 so svojím vozidlom prechádzal po Ul. T. okolo budovy krajského riaditeľstva, pred ním išiel autobus a nejaké autá, tak musel zastať a vtedy zo strechy spadli kusy ľadu, ktoré padli na jeho auto, ako aj na cestu. Zo strechy auta sa mu na čelné sklo zosunuli kusy ľadu o priemere cca 15 cm. Následne odstavil auto na platené parkovisko na Ul. T. a nechcel na mieste nechať vozidlo, nakoľko sa bál, aby zo strechy nepadli ďalšie kusy ľadu a nepoškodili mu auto ešte viac. Keď odstavil vozidlo, tak zistil, že má preliačninu na hornom pravom ráme vodičových dverí, poškodený má aj pravý strešný nosič a ďalej má preliačninu na streche na pravej strane pri strešnom okne.

8. Z obsahu pripojeného spisu č. ORP-P-1196/OPP-ZA-2010 súd zistil, že záznam z obhliadky vozidla - previerku vykonal pracovník Obvodného oddelenia PZ Žilina- západ M. Kuciak, ktorý uviedol, že vozidlo (Opel Antara EČ Q sa nachádza na parkovisku pred zdravotným strediskom, je zaparkované prednou časťou smerom do ulice T.. Na vozidle je na strane vodiča na ráme predných dverí nad rohom okna preliačnina o veľkosti cca 10 cm, na vozidle je poškodený strešný nosič, kde vrchná časť odčnieva. Vozidlo má preliačninu na streche pri strešnom okne pri pravej strane vozidla, kde sa strešné okno zaobľuje preliačninou je o veľkosti cca 20 cm.

9. Svedok L. G. vypočutý na pojednávaní dňa 3.12.2014 vo svojom vyjadrení uviedol, že vykonáva u žalovaného funkciu referenta s územnou a objektívnou zodpovednosťou, a ak bol vyslaný na preverenie skutku, tak to zdokumentoval a zapísal do záznamu. Nepamätal si skutočnosť, že by zo strechy objektu KR PZ niekedy padol sneh alebo ľad a bol prizvaný k takémuto poškodeniu.

10. V konaní nariadenom znaleckom dokazovaní (či na základe priebehu škodového deja zo dňa 21.12.2010, ktorý je skutkovo opísaný poškodeným K. D. je technicky možné, aby vzhľadom ku konštrukčnému riešeniu strechy na budove Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline na ulici T., na ktorej sú namontované lapače snehu a vzhľadom k údajom Slovenského hydrometeorologického ústavu o počasí pre oblasť mesta Žilina dňa 21.12.2010 došlo zo strechy budovy k pádu ľadu tak, aby bolo zasiahnuté miesto, na ktorom v tom čase stálo osobné motorové vozidlo zn. Opel Antara ev.č. ZA XXXEG patriace poškodenému, t.j. pravý jazdný pruh v smere od ul. Q. za zastávkou mestskej hromadnej dopravy a či je možné, aby týmto pádom ľadu zo strechy došlo k poškodeniu motorového vozidla spôsobom ako to prezentuje žalobca a v rozsahu poškodení na motorovom vozidle znázorneným v priloženej fotodokumentácii) znalec po vyhodnotení vyšetrovacieho pokusu dňa 24.5.2016 v znaleckom posudku č. 4/2016 konštatoval, že nie je technicky možné, aby vzhľadom ku konštrukčnému riešeniu strechy na budove Krajského riaditeľstva PZ v Žiline dňa 21.12.2010 došlo zo strechy budovy k pádu ľadu tak, ako bolo zasiahnuté miesto, na ktorom v tom čase stálo osobné motorové vozidlo zn. Opel Antara ev. č. ZA XXXEG patriace poškodenému Alexandrovi Pilhovičovi, t.j. pravý jazdný pruh v smere od Ul.

Q. za zastávkou mestskej hromadnej dopravy, a teda nie je možné, aby týmto pádom ľadu zo strechy došlo k poškodeniu motorového vozidla spôsobom ako to prezentuje žalobca a v rozsahu poškodení na motorovom vozidle znázornených v priloženej fotodokumentácii na č.l. 289 súdneho spisu. Pri vykonaní znaleckého posudku znalec tiež konštatoval, že z fotografií súdneho spisu (príloha č. 289) jednoznačne vyplýva, že poškodenie vozidla Opel Antara ev. č. ZA XXXEG jeho charakter je po dopade predmetov na karosériu.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že pokiaľ k spôsobu a deklarovanejmu vzniku bol vykonaný vyšetrovací pokus, v závere znalec konštatuje, že nie je technicky možné, aby vzhľadom na konštrukčné riešenie strechy s lapačmi snehu a vzhľadom k údajom z SHMÚ došlo k pádu ľadu, s týmito závermi nesúhlasia. Nedá sa jednoznačne tvrdiť, že v čase vzniku a za podmienok, ktoré dostatočne nepoznáme, nemohlo dôjsť k pádu nejakej masy zo strechy iným spôsobom a ďalej od okraja chodníka, ako tomu bolo pri vyšetrovacom pokuse, a teda navrhli vykonať znalecké dokazovanie. Zotrval na tvrdených skutočnostiach, že k poškodeniu motorového vozidla došlo pred budovou žalovaného a došlo pádom ľadu zo strechy z budovy žalovaného na motorové vozidlo, ktoré bolo poškodené. K priebehu škody, ktorá vznikla poškodenému, došlo tak, ako bola popísaná poškodeným, čo vyplýva aj zo samotného znaleckého posudku, ktorý uviedol, že konštrukčné riešenie strechy v zimných mesiacoch vytvára vysoký predpoklad zhromažďovania snehu a zmrazkov, ktoré samovoľne padajú a samotný znalec aj potvrdil tú skutočnosť, že poškodenie vozidla, jeho charakter je po dopade predmetom na karosériu.

12. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

13. Ustanovenie § 813 ods. 1 sa neuplatňuje vždy, ale len vtedy, keď poistná udalosť bola spôsobená treťou osobou, ktorá za ňu zodpovedá podľa príslušných ustanovení o zodpovednosti za spôsobenie škody.

14. Súd v konaní postupoval v zmysle ustanovenia § 191 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

15. Žalobca svoj nárok voči žalovanému odvodzoval z vyššie citovaného ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení zákon upravuje prechod práva poisteného na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou na poistiteľa, a to až do výšky poskytnutého plnenia. Predpokladom prechodu práva na náhradu škody podľa tohto ustanovenia je 1/ zodpovednosť iného za škodu, 2/ existencia práva na náhradu škody v okamihu poistného plnenia a 3/ výplata poistného plnenia. V danom prípade postihového práva zaťažovalo dôkazné právo žalobcu, t.j. jeho tvrdeniam nadväzovala povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti, nielen vyplatenie poistného plnenia z poistnej udalosti, ale tiež že došlo k poškodeniu motorového vozidla tým spôsobom, ako to bolo v konaní prezentované. Znalec v znaleckom posudku jednoznačne konštatoval, že nie je technicky možné, aby vzhľadom ku konštrukčnému riešeniu strechy na budove Krajského riaditeľstva PZ v Žiline na Ul. T. došlo dňa 21.12.2010 zo strechy budovy k pádu ľadu tak, aby bolo zasiahnuté miesto, na ktorom v tom čase stálo osobné motorové vozidlo, t.j. pravý jazdný pruh v smere od Ul. Q. za zastávkou mestskej hromadnej dopravy a teda nie je možné, aby týmto pádom ľadu zo strechy došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Opel Antara ev. č. ZA XXXEG patriaceho poškodenému spôsobom, ako to prezentuje žalobca a v rozsahu poškodení znázornených v priloženej fotodokumentácii. Znalecké dokazovanie vyvrátilo skutkové tvrdenia žalobcu ako i samotného poškodeného (poistenec žalobcu) o ním tvrdenom priebehu škodovej udalosti založené na skutočnosti, že došlo k poškodeniu motorového vozidla pádom ľadu zo strechy žalovaného. Znalec pri vyhodnotení vyšetrovacieho pokusu jednoznačne konštatoval, že zo štyroch pokusov simulovaného zošmyknutia ľadových zmrazkov zo strechy, ktoré boli vykonané, ani v jednom prípade nedopadli tieto na miesto kde sa malo nachádzať poškodené vozidlo Opel Antara, teda do vzdialenosti 2925 mm až 2725 mm od pravého obrubníka vozovky s chodníkom. Pri vyšetrovacom pokuse jednoznačne 4x prepadli ľadové zmrazky cez zachytávače snehu a dopadli na chodník a pravý okraj vozovky a to v rozpätí od 30-90 cm od obrubníka vozovky a chodníka.

Konštatovanie znalca v závere, že z fotografií súdneho spisu (príloha č. 289) jednoznačne vyplýva, že poškodenie vozidla zn. Opel Antara jeho charakter je po dopade predmetov na karosériu a skúmanie, aké predmety dopadli na karosériu a poškodili vozidlo zn. Opel Antara (za podmienok ktoré nie sú známe) súd považoval v tomto štádiu konania za irelevantné práve na rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu od ktorých odvodňoval uplatnený nárok. Ani výpoveď svedka, ktorý vykonal obhliadku vozidla nepotvrdila, že vozidlo v čase škodovej udalosti stálo na mieste tak, ako udával poškodený. Žalobca iný dôkaz v konaní neprodukoval a zotrval na tvrdení skutočnosti poškodeným, že došlo k poškodeniu motorového vozidla pádom ľadu zo strechy žalovaného, pričom na mieste, kde sa malo nachádzať poškodené vozidlo znaleckým dokazovaním technická možnosť pádu ľadu tak, ako popisoval žalobca bola vylúčená a nie je možné, aby týmto pádom ľadu zo strechy došlo k poškodeniu motorového vozidla spôsobom ako to prezentuje žalobca.

16. Pokiaľ ide o všeobecnú občianskoprávnú prevenciu v § 415 Občianskeho zákonníka je právnou povinnosťou, ktorej porušenie predstavuje protiprávne konanie a má za následok vznik všeobecnej občianskoprávnej povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka, pričom k predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú protiprávne konanie, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a škodou a zavinenie. Preto, aby konanie bolo kvalifikované ako protiprávne je potrebné porušenie právnej povinnosti. Protiprávnosť sa nepredpokladá a poškodený má povinnosť ju dokazovať. Ďalšou podmienkou na vznik zodpovednosti za škodu je samotný vznik škody. Ďalej je potrebná existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou. Zisťovanie príčinnej súvislosti znamená, že je potrebné z celého reťazca všeobecnej príčinnosti sledovať len tie príčiny a následky, ktoré sú dôležité pre zodpovednosť za škodu. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti je potrebné skúmať, či v komplexe skutočností ktoré prichádzajú do úvahy ako príčina vzniku škody existuje tá skutočnosť, s ktorou Občiansky zákonník zodpovednosť v danom prípade spája. Posledným nevyhnutným predpokladom vzniku zodpovednosti za spôsobenú škodu je zavinenie, ktoré býva definované ako psychický vzťah škodcu k vlastnému protiprávnemu konaniu a k škode. Tento vzťah je vyjadrený buď ako priamy alebo nepriamy úmysel, alebo ako vedomá alebo nevedomá neobstarlivosť. Poškodený musí preukazovať, že došlo k porušeniu právnej povinnosti a že škoda a jej výška je v príčinnej súvislosti s týmto porušením. Naopak, dôkazné bremeno, ktoré smeruje k vyvráteniu domnienky viny nesie škodca, ktorý ak sa chce vyviníť musí preukázať, že škodu nezavinil.

17. Žalobca tiež uvádzal, že protiprávne konanie žalovaného je v tom, že tento porušil svoje povinnosti a riadne nezabezpečil miesto vzniku škody tj. pred pádom ľadu zo strechy na vozidlá jazdiace v jazdnom pruhu na ul. Háľkovej. Následkom tohto, a teda v príčinnej súvislosti s takýmto konaním žalovaného vznikla škoda na majetku poistenca žalobcu dňa 21.12.2010.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z týchto všeobecných predpokladov zodpovednosti za škodu a výsledkov vykonaného znaleckého dokazovania a dospel k takému záveru, že nie je tak daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorú si uplatňuje žalobca v tomto konaní. Pokiaľ medzi žalobcom a poškodeným vznikol zmluvný poisťno-právny vzťah na základe uzavretej poisťnej zmluvy, poškodenému vzniklo na základe tejto poisťnej zmluvy právo na plnenie poistiteľa v dôsledku poisťnej udalosti. V danom prípade postihové právo poistovateľa (žalobcu) je podriadené právu na náhradu škody v rámci zodpovednosti tretej osoby za škodu, keďže ide o právo odvodené od nároku na náhradu škody a zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá je dôsledkom poisťnej udalosti zo dňa 21.12.2010 v konaní nebola preukázaná. Preto súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade žalovaný bol vo veci úspešný v celom rozsahu a preto má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu trov konania.

20. O nároku štátu na náhradu trov konania, ktoré vznikli za účinnosti O.s.p., rozhodol súd po 1.7.2016 podľa výsledku konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 253 C.s.p. a § 470 ods. 2 C.s.p. V danom prípade trovy dôkazu - znalečné v sume 234,82 eur bolo hradené z rozpočtových prostriedkov súdu dňa 11.8.2016, preto súd priznal štátu voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).