

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712201375
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6712201375.19

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov: 1. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A.. P. XXXX/X, XXX XX T., občianka SR, 2. Y. C., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. M. XXX/X, XXX XX T., občianka SR, 3. P. Y. X., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, občianka SR, 4. Y. L. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX T., občianka SR, 5. X. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. M. XXX/X, XXX XX T., občianka SR, 6. E. U. C., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y.. M. XXX/X, XXX XX T., občan SR, všetci zastúpení advokátska kancelária BAK & PARTNERS, so sídlom Panská 14, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: Mesto Detva, Tajovského 7, 962 12 Detva, IČO: 00 319 805, zastúpenému KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., , so sídlom Nám. SNP 17, 974 01 Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva k pozemku, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier tohto znenia:

Súd u r č u j e , že podielovými spoluvlastníkmi nasledovných parciel registra „C“, nachádzajúcich sa v okrese: T., obci: T., katastrálnom území: T., vymedzených a graficky znázornených geometrickým plánom na obnovu časti pôvodnej nehnuteľnosti PK parc. č. XXXXX, zo dňa 14. 11. 212, pre kraj W. okres T., obec T., Katastrálne územie T., číslo plánu XXX/XXXX, mapový list č. N. X-X/XX vypracovaný spoločnosťou L. X.. X. H.. E.. X. X. N. M. P. X, XXX XX N., G.: XX XXX XXX, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: X., Q.. Č.. : XXXX/S:

- parcela č. XXXX/XXX (trvalé trávne porasty) vo výmere 1.628 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 7;
- parcela č. XXXX/XXX (trvalé trávne porasty) vo výmere 85 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 7;
- parcela č. XXXX/X (zastavané plochy a nádvorí) vo výmere 5 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 22;
- parcela č. XXXX/X (záhrady) vo výmere 258 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 4; a
- parcela č. XXXX/X (ostatné plochy) vo výmere 222 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 37 sú:
 - Y. Q., rod. C., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, r. č.: XXXXXX/XXX, bytom A.. P. XXXX/X, XXX XX T., v podiele 1;
 - Y. C., rod. W., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y.. M. XXX/X, XXX XX T., v podiele 1/10;
 - P. Y. X., rod. C., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., v podiele 1/10;
 - Y. L. C., rod. C., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom T. XXXX/X, XXX XX T., v podiele 1/10;
 - X. C., rod. C., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Y.. M. Č.. XXX/X, XXX XX T., v podiele 1/10; a
 - E. U. C., rod. C., dátum narodenia: XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom Y.. M. Č.. XXX/X, XXX XX T., v podiele 1/10.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobkyni 1. prostredníctvom subjektu Slovenská pošta a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica zaplatený súdny poplatok vo výške 49,75 EUR v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia tomuto subjektu.

Súd v r a c i a žalobkyni 2. prostredníctvom subjektu Slovenská pošta a.s., prevádzkovateľ systému, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica zaplatený súdny poplatok vo výške 49,75 EUR v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia tomuto subjektu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v 1. rade sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 27. 01. 2012 domáhala voči žalovanému, aby súd určil, že je vlastníkom nehnuteľností vedených pôvodne v pozemkovej knihe, katastrálne územie T., vo vložke XXX, parc. PK č. XXXXX pod B2 o rozlohe 2419 m² v rozsahu ideálnej polovice.

2. Na základe niekoľkých zmien návrhu a to jednak týkajúcich sa rozšírenia návrhu uznesením 8C/46/2012-255, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 06. 2016 sa žalobcovia v 1. až 6. rade domáhali, aby súd určil, že sú podielovými spoluvlastníkmi parcel registra „C“, nachádzajúcich sa v okrese: T., obci: T., katastrálnom území: T., vymedzených a graficky znázornených geometrickým plánom na obnovu časti pôvodnej nehnuteľnosti PK parc. č. XXXXX, zo dňa 14. 11. 2012, pre kraj W. okres T., obec T., Katastrálne územie T., číslo plánu XXX/XXXX, mapový list č. N. X-X/XX vypracovaný spoločnosťou L. X.. X. H.. E.. X. X. N. M. P. X, XXX XX N., G.: XX XXX XXX, zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vl. Č. : XXXX/S a to parcela č. XXXX/XXX (trvalé trávne porasty) vo výmere 1.628 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 7; parcela č. XXXX/XXX (trvalé trávne porasty) vo výmere 85 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 7; parcela č. XXXX/X (zastavané plochy a nádvorí) vo výmere 5 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 22; parcela č. XXXX/X (záhrady) vo výmere 258 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 4; a parcela č. XXXX/X (ostatné plochy) vo výmere 222 m², umiestnenie pozemku 1, spôsob využitia 37.

3. Zároveň čo sa týka rozšírenia okruhu účastníkov na strane žalobcov o žalobcov v 2., 3., 4., 5. a 6. rade títo boli pripustení do konania uznesením 8C/46/2012-245 zo dňa 22. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 05. 2016.

4. Svojim podaním doručeným súdu dňa 07. 09. 2016 žiadali, aby súd schválil zmier a to v takom znení ako bol schválený na pojednávaní konanom dňa 05. 10. 2016 s tým, že podľa súdu takto schválený zmier je v súlade s hmotnoprávnymi predpismi a neodporuje v ničom zákonu.

5. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len Civilný sporový poriadok) súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 148 ods. 2 C. s. p. súd pri schvaľovaní zmiaru len konštatuje a zisťuje či tento je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi resp. nie. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že takto schválený zmier plne korešponduje so všeobecnými záväznými predpismi a preto takýto zmier schválil.

7. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Vzhľadom na tú skutočnosť, že obidvaja účastníci t. j. tak žalobcovia ako aj žalovaná strana na pojednávaní uviedli, že čo sa týka trov konania každý účastník si ich znáša sám, tak súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal.

9. Nakoľko sa v rozhodnutí - v petite uvádza aj tá skutočnosť, že došlo k odčleneniu

parciel a to vytvorením na základe Geometrického plánu vyhotoveného spoločnosťou L. X.. X. H.. E.. X. X. N. M. P. X, N. a to pre katastrálne územie T., číslo plánu XXX/XXXX, mapový list číslo N.-X/XX uvedený geometrický plán bude neoddeliteľnou súčasťou uznesenia.

10. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmluvy do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmluvy po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

11. Čo sa týka vrátenia zaplateného súdneho poplatku súd s poukazom na vyššie uvedený paragraf vrátil žalobkyni v 1. rade zaplatený súdny poplatok, ktorý bol vo výške 99,50 EUR vo výške 49,75 EUR, ktorá predstavuje 50% zo zaplateného súdneho poplatku, pričom keďže došlo k rozšíreniu žaloby a zároveň bol opätovne za žalobcov v 2. až 6. rade zaplatený poplatok v takejto istej výške t. j. 99,50 EUR a súd z listinného dôkazu zistil, že tento zaplatila žalobkyňa v 2. rade Y. C.Č. súd vrátil aj tejto súdny poplatok vo výške 49,75 EUR a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.
§ 148 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.
§ 11 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.