

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122347955
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122347955.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša vo veci maloletého dieťaťa: A. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., M. 5, občan SR, t. č. J. D., dieťa matky: H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., t. č. N., Do D. X/X, občianka SR a otca: W. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., M. 5, občan SR, dieťa v súčasnosti zverené neodkladným opatrením uznesením L. súdu Banská Bystrica č. k. 37P/31/2021-45 zo dňa 25. 03. 2021 starej matke K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., M. 5, občianka SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej, za účasti kolízneho opatrovníka maloletej: F. práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica a Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, o odvolaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 38P/100/2022-23 zo dňa 12. 07. 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica za opatrovníka pre maloletú A. I., nar. XX. XX. XXXX. Proti tomuto uzneseniu podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica sťažnosť s odôvodnením, že spisovú dokumentáciu maloletej vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ktorý s maloletou pracuje, vykonáva vo vzťahu k rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. ÚPSVaR Banská Bystrica nedisponuje informáciami o rodine maloletej, ani o fungovaní a správaní maloletej v Centre pre deti a rodinu D.. Príslušný úrad bol starej matke nápomocný v rámci spísania predmetného návrhu. Súčasne má možnosť realizovať všetky úkony v najlepšom záujme maloletej potrebné pre zistenie skutkového stavu a potrebné pre rozhodnutie súdu v rámci predmetného konania. Navrhol okresnému súdu ustanoviť za kolízneho opatrovníka maloletej príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

2. Krajský súd ako súd odvolací predovšetkým skúmal charakter podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica po zistení, že toto podanie je označené ako sťažnosť.

3. Podľa § 239 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

4. Odvolací súd v súdnej veci zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica podal sťažnosť voči uzneseniu, ktoré bolo vydané sudcom okresného súdu, a nie súdnym úradníkom. Sťažnosť proti rozhodnutiu - uzneseniu súdu vydaného sudcom Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z. nepripúšťa. Vzhľadom na charakter podania však odvolací súd skúmal, či nie je možné toto podanie považovať za odvolanie proti napadnutému uzneseniu a po zistení, že podanie má všetky náležitosti riadne podaného odvolania, znovu odvolací súd skúmal prípustnosť odvolania v súdnej veci.

5. V § 357 CSP je zakotvené, proti ktorým uzneseniam súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Medzi týmito uzneseniami sa uznesenie o ustanovení opatrovníka pre maloleté dieťa nenachádza (viď

§ 357 písm. a/ až o/ CSP). Z uvedeného preto vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu o ustanovení za opatrovníka pre maloleté dieťa odvolanie prípustné nie je. Neprípustnosť odvolania skonštatoval aj súd prvej inštancie v poučení napadnutého uznesenia. Keďže odvolanie proti napadnutému uzneseniu prípustné nie je, odvolací súd odvolanie podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol ako neprípustné.

6. Len na okraj odvolací súd dodáva, že súdu prvej inštancie nič nebráni v zrušení a nahradení napadnutého uznesenia, pokiaľ to bude považovať za dôvodné.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie vád neodstráni vady, následkom neodstránenia vád dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).