

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/188/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116204702
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116204702.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. V., nar. XX.XX.XXXX, rozhodnutím súdu dočasne zvereného do starostlivosti V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., K. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. a nebohého otca P. V., zomrelého dňa XX.XX.XXXX v konaní o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého T. V., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti V. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., K. XXX/XX, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. H., nar. XX.X.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť u maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje matku dieťaťa prispievať na výživu maloletého T. V., nar. X.X.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, a to od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výživné bude matka dieťaťa platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Michalovce č. k. 10C 984/00 zo dňa 13.3.2003, ktorým rozsudkom bol maloletý na čas po rozvede jeho rodičov zverený do výchovy matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa svojím písomným návrhom osobne podaným na Okresný súd Nitra 23.02.2016 domáhal, aby súd zveril mal. T. V., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželom H.: J., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX a zároveň určil rodičom dieťaťa výživné na základe ich zárobkových možností. Navrhovateľ sa zároveň domáhal vydania predbežného opatrenia v tejto veci.

2.Okresný súd Nitra uznesením č.k. 11P/54/2016-8 zo dňa 26.02.2016 dočasne zveril mal. T. V., nar. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželom H..

3. Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané fikciou doručenia, svoju neúčast' vopred neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala, preto súd pojednával a pokračoval v konaní podľa § 31 CMP v jej neprítomnosti.

4. Navrhovateľ na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že sa pridrižiava obsahu písomne podaného návrhu v tejto právnej veci a správ, ktoré boli z úrovne ÚPSVaR Nitra v tejto právnej veci podané.

X. Vladimíra H., nar. XX.XX.XXXX na pojednávaní pred tunajším súdom uviedla, že T. V. je kamarát jej syna. Stávalo sa, že u nich prespal, a to viackrát. Nepoznali s manželom podrobné pomery na jeho strane, ale vedeli, že zrejme nemá dobré rodinné zázemie. Vedeli, že jeho matka má doma nejaké problémy, že žila s nejakým iným mužom, ktorý dost' pil. Zistili, že matka mal. nie je vo V., že nechala syna T. u pána, s ktorým žila, a to samého. Vznikli tam zrejme nejaké konflikty medzi T. a priateľom jeho matky. Ich syn K. navrhol, či by T. nemohol u nich ostať. Zisťovali od T., čo je s jeho mamou, povedal, že by mala bývať niekde v Z. na G.. Pochybovali o tejto informácii, lebo malo ísť o bývanie v Mestskej ubytovni a vedeli, že tam by matka dieťaťa tak rýchlo ubytovanie nedostala. T. im naznačoval, že do ubytovne by išiel za ňou. Bol u nich pár dní a zostal chorý. Prestal chodiť do školy a tak sa zamysleli nad celou situáciou a začali uvažovať, že tento stav ohľadom T. treba riešiť. Začali jednať so ZŠ v obci, so starostom obce a zistili, že buď si ho nechajú určitou formou oni alebo pôjde do detského domova. S manželom sa následne dohodli, že T. ponechajú u nich. Takto mu chceli dať šancu v živote. Na pomery v akých vyrástol, si myslí, že je veľmi šikovný a dobrý chlapec. Rozprávali sa o celej situácii s T.. Spočiatku im možno nedôverovali, ale nakoniec sa rozhodol pre zotrvanie v ich domácnosti. T. je u nich od mesiaca 2/2016. Za tú dobu si zvykol na ich domácnosť, naučil sa všetko potrebné, fungujú úplne perfektne. So synom dobre vychádzajú, sú ako bratia. Medzitým došlo k smutnej udalosti, že zomrel jej manžel. Vtedy zvažovala, či naozaj zvládne niečo takéto a keďže býva v rodinnom dvojdomu so starším synom a jeho rodinkou, dohodli sa, že to zvládnu a že oni v prípade potreby pomôžu. Zatiaľ fungujú bez problémov. Uviedla, že ona má v zamestnaní príjem približne 1200 eur mesačne. Poberá vdovský dôchodok okolo 117 eur mesačne, nakoľko manžel jej medzičasom zomrel. Na syna K. jej vyplácajú sirotský dôchodok po manželovi a ešte poberá Pnd. T. navštevuje SOŠ stavebnú v Z., učí sa v odbore inštalatér. Škola ho baví. Uviedla, že matka dieťaťa sa nikdy nezaujímal o syna T., prišla asi dvakrát k nim a chcela, aby jej T. pozrel odchod autobusu a potom chcela potvrdenie na sociálne dávky. Na ňu vtedy aj slovne zaútočila, že nepríde na súd. Povedala jej, že za T. môže kedykoľvek prísť. Nakoniec z T. vyšlo aj to, že sa za matku hanbí a je mu veľakrát nepríjemné, keď za ním príde. Vie, že asi pred týždňom mu volala a údajne mu povedala, že nepríde na súd a pripraví ich o prídavky. T. ju o tom informoval, ona jej volala, či jej treba s niečím pomôcť, ale ju odignorovala a prestala sa s ňou baviť. Uviedla, že ona má 4 synov a všetci ho berú do rodiny. Je zapojený do ich rodinného života, osláv, výletov. Nerobí rozdiely medzi ním a vlastnými synmi. Nemá žiadne zdravotné problémy, nikdy nebola trestaná. T. vysvetlila, že kvôli nim sa nemusí obávať kontaktu s matkou, že jeho matku budú akceptovať, ale ona nie je si celkom istá, či práve on má o matku záujem. Má troch synov dospelých a samostatných a najmladšieho syna K. študujúceho na Hotelovej akadémii v Z.. On je v dennom kontakte s T.. Zo začiatku potreby pre mal. zabezpečovali aj z ich finančných prostriedkov. Postupom času využili na nákup potrebných vecí pre neho aj jeho sirotský dôchodok maloletého, ktorý dostal vyplatený späťne po nebohom otcovi. Maloletý má u nich zariadenú izbu, má potrebné ošatenie, obuv, potreby do školy, kúpili mu notebook.

6. Navrhovateľ v konečnom návrhu uviedol, že žiada, aby vzhľadom na vykonané dokazovanie bolo návrhu v tejto právnej veci vyhovené a mal. aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti pani V. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V., K. XX. Zároveň žiadal matku dieťaťa zaviazať platiť výživné na mal. v minimálnej výške, nakoľko pomery na jej strane nie sú vôbec známe. Sama matka sa vyjadrila na ich úrade, že je bezdomovkyňa, nemá žiadny príjem a nemá v podstate žiadne zázemie. Absolútne sa nevyjadrovala k náhradnej osobnej starostlivosti u T.. Uvádza, že s T. nemá kontakt a bola za ním raz pre nejaké potvrdenie. Z úrovne ÚPSVaR Nitra bola poučená, že čo sa týka kontaktu so synom, je potrebné v prvom rade sa dohodnúť s pani H.. A bolo jej zdôraznené aj to, aby brala do úvahy aj názor samotného T., ktorý sa blíži do veku, kedy už si sám vie určité zásadné veci vyhodnotiť. V konečnom dôsledku sa mal. T. k osobe matky vyjadril nie pozitívne.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh ÚPSVaR Nitra, úradné záznamy ÚPSVaR Nitra, rodný list mal. T., lustrácie k osobe otca dieťaťa, uznesenie OS Nitra o nariadení predbežného opatrenia u mal. T., rozsudok Okresného súdu F., uznesenie OS F. o prenesení príslušnosti na OS Nitra, správu ZŠ V., správu Obce V., úmrtný list manžela V. H., správu z REGOB,

ZVJS, Sociálnej poisťovne, správu Obce Vinodol, správu ÚPSVaR Nitra z 28.9.2016 z pohovoru s mal. Andrejom a zistil tento skutkový a právny stav vecí.

8. Maloletý T. V., nar. XX.XX.XXXX bol po rozvoде rodičov rozsudkom OS Košice č.k. 10C/984/00-5 zo dňa 13.03.2003 zverený do osobnej starostlivosti matky, výživné otcovi mal. určené nebolo. Otec mal. dieťaťa zomrel dňa 15.02.2015. Mal. T. bol predbežným opatrením Okresného súdu Nitra č.k. 11P/54/2016-8 zo dňa 26.02.2016, vykonateľným dňa 14.03.2016 dočasne zverený do starostlivosti manželov H., nakoľko ho prichýlili, lebo nemal kde bývať a vedeli, že pochádza zo slabších rodinných pomerov a býval spolu s matkou u pána, ktorý je v obci známy požívaním alkoholických nápojov. Z pohovoru ÚPSVaR Nitra s mal. T. bolo zistené, že by si želal, keby mohol bývať v rodinnom prostredí manželov H..

9. Dňa XX.XX.XXXX zomrel J. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol mal. T. dočasne zverený do spoločnej starostlivosti s manželkou V. H., nar. XX.XX.XXXX. X. H. naďalej aj po smrti manžela zabezpečuje starostlivosť o mal. T., ktorý je kamarátom jej syna. V rodine mal. T. boli problémy, nakoľko matka žila s mužom, ktorý v značnej miere požíval alkoholické nápoje. Sám mal. T. sa aj preto rozhodol zotrvať v domácnosti manželov H.. Matka navštívila mal. dvakrát, údajne býva v ubytovni na G., evidovaný má pobyt v obci V. podľa registra obyvateľov. X. H. má štyroch synov, traja sú dospelí, vyživovaciu povinnosť má už len k mal. K.. Je zamestnaná, priemerný príjem má vo výške 1 354,37 eur mesačne, poberá vdovský dôchodok vo výške 117 eur mesačne, na mal. K. je vyplácaný sirotsky dôchodok po jeho nebohom otcovi a poberá na mal. K. rodinné prídavky. Bývajú v dvojdomo so starším synom pani H. a jeho rodinou. Mal T. má u nich zariadenú izbu, nakúpili mu potrebné ošatenie, obuv, potreby do školy, notebook, pričom na nákup predmetných vecí boli použité aj finančné prostriedky zo sirotského dôchodku, ktorý dostal mal. vyplatený po otcovi. Mal. T. navštevuje SOŠ v Z. v odbore inštalatér. Žiadne problémy s ním nemajú, škola ho baví.

10. Zo správy ZŠ V. vyplýva, že mal. T. dňa 30.06.2016 ukončil povinnú školskú dochádzku, bol prijatý na SOŠ Z., odbor inštalatér. Patril k najslabším a najviac napomínaným žiakom, spolupráca s matkou bola veľmi slabá. Spolupráca s manželmi H. bola pravým opakom spolupráce s biologickou matkou, počas pobytu u H. sa správanie mal. T. veľmi zmenilo - jeho správanie bolo rozumnejšie, zodpovednejšie, je pracovitý, ochotný pomôcť, je vidieť u neho zmena správania k lepšiemu.

11. Zo správy obce V. vyplýva, že matka mal. dieťaťa sa zdržuje na neznámom mieste. X. H. býva so synom K. a T. V. na adrese K. XXX, V., pričom sa riadne stará o rodinu. X. J. H. zomrel dňa XX.XX.XXXX.

12. Zo správy ÚPSVaR Nitra vyplýva, že bol vykonaný pohovor s mal. T., ktorý sa vyjadril, že v škole ho baví hlavne prax, dochádza do školy denne autobusom, v škole sa nestravuje, stravuje sa v rodine p. H., ktorú oslovuje teta. O matke sa vyjadril, že občas bola milá, dlhodobo si nevie nájsť prácu a zabezpečiť financie, spomína si len na to, kedy čakala len na rodinné prídavky. Navštívila ho jedenkrát za účelom potvrdenia o návšteve školy na účely prídavku na dieťa, inak ho nenavštevuje, ani telefonicky nekontaktuje. Voči tete H. nemá T. žiadne výhrady, uviedol, že je milá, pozitívne naladená, chodievajú aj s jej synom K. na rôzne výlety. S K. má tiež veľmi pekný vzťah, ako súrodenecký, vyjadril sa, že chce zotrvať v starostlivosti pani H..

13. Z potvrdenia Strednej odbornej školy stavebnej Z. vyplýva, že mal. T. je v školskom roku 2016/2017 žiakom I.B triedy uvedenej školy.

14. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

15. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákon o rodine/, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16.Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17.Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18.Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19.Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20.Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21.Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22.Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

23.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Aktuálna výška minimálneho výživného je 27,13 eur mesačne na jedno maloleté dieťa.

26.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28.Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29.Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

30.Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31.Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko matka maloletého dieťaťa nezabezpečuje starostlivosť o maloletého T., nachádza sa na neznámom mieste. Otec dieťaťa zomrel. Matka nemala prácu, zabezpečené bývanie a tým nezabezpečovala ani riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, čím ohrozovala jeho zdravý fyzický a psychický vývin, a preto súd maloletého T. predbežným opatrením zveril do starostlivosti manželov H. Pán J. H., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel. Mal. T. sa v rodine H. nachádza od februára 2016, pričom sa v rodine adaptoval, sám vyjadril záujem v rodine zotrvať, má vytvorený doslova súrodenecký vzťah s mal. K., najmladším synom pani H., ktorý ho do rodiny priviedol. Maloletý dôveruje súčasnej rodine, u ktorej žije a má vytvorený dobrý vzťah so všetkým jej členmi. Matka o syna záujem nejaví, nekontaktuje maloletého a v minulosti mu nevedela vytvoriť vhodné prostredie pre jeho riadny a správny vývoj. Dokonca ho ponechala v domácnosti jej priateľa, ktorá nebola vhodným prostredím pre mal. T., ktorý následne aj prijal ponúknutý pomoc rodiny H. sprostredkovanú ich najmladším synom K., ktorý je naďalej dobrým kamarátom s mal. T.. Matka podľa jeho vyjadrenia maloletého navštívila syna len jedenkrát kvôli potvrdeniu o návšteve školy. Pani H. spĺňa všetky osobnostné a morálne predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého dieťaťa a aj doterajší pobyt dieťaťa v jej rodine nasvedčuje tomu, že má na maloleté dieťa pozitívny vplyv, zlepšilo sa jeho správanie v škole a celkový postoj ku vzdelaniu. Kvalitne sa vyvíja i osobnosť maloletého. Keďže náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, so súčasným prihliadnutím na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti a všestranný priaznivý vývin maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a maloletého T. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti pani H.. V súvislosti so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou matky voči mal. synovi. Matku zaviazal prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré minimálne výživné predstavuje sumu 27,13 eur na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktorú sumu je matka povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa nemá stále bydlisko a jej majetkové pomery sa súdu nepodarilo zistiť tak, aby bolo možné určiť výživné v inej ako minimálnej výške. S poukazom na uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozhodnutia.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP /Civilný mimosporový poriadok zák. č. 161/2015 Z. z./ tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.