

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 37C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712218984
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1712218984.14

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: E. X., V. E. XX.XX.XXXX, Q. X, S. Y. E., zastúpený: Oľga Šajdíková - advokátska kancelária, s. r. o., Kašmírska 24, Bratislava, Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., Trenčianska 38, Bratislava proti žalovanej: E. X., V. E. XX.XX.XXXX, N. XXX/XX, R., O.Y.: B. E., K. XX, P., o žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a o vzájomnej žalobe o určenie, že žalobca nie je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.394,76 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalobcu - Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., Trenčianska 38, Bratislava.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.11.2012 domáhala, aby súd rozhodol o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.
2. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 37C/2/2012 zo dňa 09.09.2016 rozhodol o zamietnutí žaloby a vzájomnej žaloby žalovanej a zároveň, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.
3. Proti vyššie citovanému rozsudku podal žalobca odvolanie doručené súdu dňa 29.11.2016, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 3Co/158/2017 zo dňa 26.10.2021, právoplatným dňa 06.01.2022, tak, že zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom žalobu zamietajúcom výroku tak, že určil, že žalobca je výlučným vlastníkom žalovanej stavby a zároveň priznal žalobcovi proti žalovanej plný nárok na náhradu trov konania.
4. Na základe vyčíslenia doručeného súdu na výzvu dňa 06.07.2022 si právni zástupcovia žalobcu uplatnili náhradu trov právneho zastúpenia a konania vo výške 2.789,37 eur s DPH.
5. Súd na tomto mieste ešte dáva do pozornosti, že žalobca podpísal plnú moc na zastupovanie právnej zástupkyňi - Oľga Šajdíková - advokátska kancelária, s. r. o., Kašmírska 24, Bratislava dňa 25.10.2012 (ďalej len „právna zástupkyňa“). Právnomu zástupcovi - Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., Trenčianska 38, Bratislava (ďalej len „právny zástupca“) bola plná moc na zastupovanie v konaní udelená dňa 05.06.2013. V zmysle § 263 C.s.p. súd vybral za právneho zástupcu, k rukám ktorého má neúspešná strana uhradiť trovy konania, právneho zástupcu Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., Trenčianska 38, Bratislava.
6. Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C.s.p.“), o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 263 ods. 2 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

9. Pri vyčíslení náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

Tarifná odmena

10. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. c/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

12. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

13. Podľa § 13 ods. 4 druhá alinea vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

14. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

15. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Úkony právnej služby v zmysle § 13a vyhlášky:

Úkon právnej služby Dátum Ustanovenie vyhlášky Základná sadzba odmeny Režijný paušál Spolu
Prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom - JUDr- Šajdíková 25.10.2012 § 13a ods. 1 písm. a/ 58,69 7,63 66,32
Žaloba 31.10.2012 § 13a ods. 1 písm. c/ 58,69 7,63 66,32
Vyjadrenie 26.5.2013 § 13a ods. 1 písm. c/ 60,07 7,81 67,88
Prevzatie a príprava vrátane prvej porady s klientom - JUDr- Mrva 5.6.2013 § 13a ods. 1 písm. a/ 60,07 7,81 67,88
Stanovisko 9.10.2013 § 13a ods. 1 písm. c/ 60,07 7,81 67,88
Stanovisko 5.2.2014 § 13a ods. 1 písm. c/ 61,85 8,04 69,89
Odvolanie 23.11.2016 § 13a ods. 1 písm. c/ 66 8,58 74,58
Vyjadrenie 14.3.2017 § 13a ods. 1 písm. c/ 68 8,84 76,84

Spolu 557,59
s DPH 669,11

Účasť na pojednávaní v zmysle § 13a ods. 1 písm. e) a § 13 ods. 4 vyhlášky

Pojednávanie dňa Počet začatých 2 hodín Výpočtový základ v eur Základná sadzba tarifnej odmeny
v eur Režijný paušál v eur Spolu v eur

07.06.2013 - neotvorené 1 781 15,02 7,81 22,83

15.10.2013 - neotvorené 1 781 15,02 7,81 22,83

21.10.2014 1 804 61,85 8,04 69,89

24.04.2015 1 839 64,54 8,39 72,93

22.09.2015 1 839 64,54 8,39 72,93

15.03.2016 1 858 66,00 8,58 74,58

09.09.2016 1 858 66,00 8,58 74,58

25.02.2020 1 1062 81,69 10,62 92,31

29.09.2020 1 1062 81,69 10,62 92,31

14.09.2021 1 1087 83,62 10,87 94,49

26.10.2021 1 1087 83,62 10,87 94,49

Spolu 784,16

s DPH 940,99

16. Súd skrátil vyčíslenú odmenu právneho zástupcu za poskytovanie právnych služieb v zmysle § 13 ods. 4 vyhlášky pri účasti na pojednávaní dňa 07.06.2013, nakoľko toto pojednávanie nebolo otvorené, a teda nedošlo k prejednaniu veci, a preto v zmysle § 13 ods. 4 vyhlášky za tento úkon nepatrí odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny, ale jedna štvrtina z nej.

Súd rovnako nepriznal odmenu za dva úkony právnej služby v zmysle vyčíslenia právneho zástupcu, a to za účasť na pojednávaní dňa 09.09.2015 a 22.09.2015, nakoľko súčasťou spisového materiálu nie je zápisnica z takýchto pojednávaní, a teda súd nemal za preukázané, že k došlo k takémuto úkonu právnej služby. Súd preto nepriznal za tieto účasti na pojednávaní ani náhradu za stratu času ani cestovné náhrady.

Náhrada za stratu času v zmysle § 15 písm. b) a § 17 vyhlášky

17. Podľa § 15 písm. b) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu za stratu času (§ 17).

18. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Úkon právnej služby Dátum Počet začatých polhodín Výpočtový základ 1/60 VZ Spolu

Bratislava - OS PK 07.06.2013 4 781 13,02 52,07

Bratislava - OS PK 15.10.2013 4 781 13,02 52,07

Bratislava - OS PK 21.10.2014 4 804 13,40 53,60

Bratislava - OS PK 24.04.2015 4 839 13,98 55,93

Bratislava - OS PK 22.09.2015 4 839 13,98 55,93

Bratislava - OS PK 15.03.2016 4 858 14,30 57,20

Bratislava - OS PK 09.09.2016 4 858 14,30 57,20

Spolu 384,00

s DPH 460,80

Cestovné výdavky v zmysle § 16 ods. 4 vyhlášky

19. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

20. Pri rozhodovaní o výške cestovných výdavkov súd postupoval v súlade s § 16 ods. 4 vyhlášky podľa zákonných ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o cestných náhradách“) a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 632/2008 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom do 31.05.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 eur a opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 143/2019 Z.z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri cestovných cestách v znení účinnom od 01.06.2019, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,193 eur.

21. Podľa § 2 ods. 1 prvá veta zákona o cestných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona o cestných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

23. Podľa § 7 ods. 4 zákona o cestných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

Úkon	Km	spiatocne	Základná náhrada (0,183)	Spotreba na 100 l	Cena PHM	Náhrada za PHM	Spolu
7.6.2013	54	9,88	7,7	1,365	5,68	15,56	
15.10.2013	54	9,88	7,7	1,39	5,78	15,66	
21.10.2014	54	9,88	7,7	1,295	5,38	15,27	
24.4.2015	54	9,88	7,7	1,196	4,97	14,85	
22.9.2015	54	9,88	7,7	1,092	4,54	14,42	
15.3.2016	54	9,88	7,7	0,989	4,11	13,99	
9.9.2016	54	9,88	7,7	1,06	4,41	14,29	
Spolu						104,05	
s DPH						124,86	

Hotové výdavky v zmysle § 15 písm. a) vyhlášky

20. Podľa § 15 písm. a) vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

21. Podľa § 260 C.s.p., ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Výdavok	Dátum	Suma v eur
Súdny poplatok za žalobu	08.11.2012	99,50
Súdny poplatok za odvolanie	-	99,50
Spolu		199,00

22. Súdny poplatok za podané odvolanie nebol uhradený v súdom stanovenej lehote, ale nakoľko ide o poplatok, ktorý bude vymáhaný, súd priznal strane aj náhradu tohto výdavku.

Trovy právneho zastúpenia a konania spolu

Časť trov	Spolu
Odmena za právne úkony	669,11
Odmena za účasť na pojednávaní	940,99

Náhrada za stratu času 460,80
Cestovné náhrady 124,86
Hotové výdavky 199,00
Spolu 2.394,76

23. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

24. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

25. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

26. Súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjemcom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalobcu, ktorého v zmysle § 263 ods. 2 C.s.p. určil súd na JUDr. Mrvu, keďže tento vykonal v konaní viac úkonov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. O lehote na plnenie súd rozhodol v zmysle § 234 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 232 ods. 3 C.s.p. a zaviazal žalovanú na úhradu náhrady trov konania v priznanej výške v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)