

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200036
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315200036.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci žalobcu: N.Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., D. X, štátny občan SR, zastúpeného: JUDr. Michalom Ellingerom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Wolkrova 41, proti žalovanému: PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., IČO: 50 361 368, so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, došlou na súd dňa 5.01.2015 domáhal sa žalobca voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku č. PBO/0411/0022 zo dňa 21.11.2014 vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 862 882, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 3157/B. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava rozsudku č. k. PBO/0411/022 zo dňa 21.11.2014 rozhodol, že žalovaní v 1. rade Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E., 2. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. B. X. G. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi PRO CIVITAS s. r. o. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava istinu vo výške 9.862,06 €, úrok vo výške 8,90 % ročne z istiny 9.842,06 € od 3.5.2013 do zaplataenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny 9.842,06 € od 3.5.2013 do zaplataenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu 2.05.2013 vo výške 4.796,30 €, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 757,70 €, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 628,20 € s tým, že rozhodcovský súd povoľuje žalovanému v 1. rade, žalovanému v 2. rade a žalovanému v 3. rade zaplatiť všetko v mesačných splátkach po 350 € vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neplnenia dlhu podľa určeného splátkového kalendára. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd žalobu vo veci samej zamietol. Pri svojom rozhodovaní rozhodcovský súd vychádzal z toho, že sa jedná o spor medzi žalobcom ako právnym nástupcom banky a žalovanými zo zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je v spojení s Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) platne dojednaná rozhodcovská doložka zakladajúca právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a rozhodnúť. Predmetom rozhodovania bola Zmluva o úvere č. 9528416591 zo dňa 4.08.2008, na základe ktorej Poštová banka, a.s. poskytla žiadateľom 1. Z. K. a 2. N. K. (žalobkyňa v tomto konaní) úver - pôžičku na bývanie vo výške 10.290 € na rekonštrukciu bytu, ktorého vlastníčkou je G. Č.. Účastníkmi zmluvy boli teda veriteľ, ktorý konal v

rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ktorý sa zmluvou zaviazal poskytnúť dlžníkom, ktorí nemali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, pôžičku v dohodnutej výške a zmluva o úvere č. 9528416591 zo dňa 4.08.2008 je preto zmluvou o spotrebiteľskom úvere a jedná sa teda o právny vzťah, ktorý je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Prílohou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli písané menším a pre spotrebiteľa, ťažšie čitateľným písmom. Súčasťou Všeobecných obchodných podmienok bola aj rozhodcovská doložka. Táto však nie je obsiahnutá v zmluve samotnej, je obsiahnutá len vo VOP, teda nenachádza sa v dokumente podpísanom oboma zmluvnými stranami, ale je súčasťou len jej prílohy, a preto ju nie je možné považovať za rozhodcovskú doložku k hlavnej zmluve, t.j. zmluve o úvere, čím nebola dodržaná formálna podmienka písomnej formy (v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 31.11.2011, sp. zn. 2Cdo 245/2010). Rozhodcovskú doložku si ako spotrebiteľia osobitne nevyjednali a nemali na výber vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Ako spotrebiteľia mohli iba zmluvu ako celok odmietnuť, alebo sa podrobiť všetkým obchodným podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu. Rozhodcovská doložka nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa, ale hneď na začiatku zmluvného vzťahu. Podľa názoru žalobkyne takto formulovaná doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a považuje ju za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na uvedené, žalobkyňa mala za to, že rozhodcovská doložka jej neplatná a ako taká teda nemôže zakladať právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie a rozhodnutie spornej veci účastníkov a takto (bez právomoci rozhodcovského súdu) nemôže byť platný ani samotný vydaný rozhodcovský rozsudok.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 2. 10. 2015, v ktorom namietal nedostatok procesnej podmienky - nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, nakoľko rozhodcovský rozsudok zaväzuje na plnenie spoločne a nerozdielne žalobcu ako aj Z. K. a N. K.E., čiže v tomto prípade ide o nútené nerozlučné procesné spoločenstvo a preto je potrebné, aby návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku podali všetci účastníci rozhodcovského konania. V rozhodcovskom konaní na strane žalovaného vystupovali žalobca ako žalovaný, avšak Z. K. ako žalovaný v 2. rade a G. Č. ako žalovaný v 3. rade (v rozhodcovskom konaní) žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku nepodali, a tým vyjadril vôľu byť viazaný rozhodnutím rozhodcovského súdu. Nerozlučné spoločenstvo v konaní je také spoločenstvo, kde úkony jedného účastníka v zásade zaväzujú každého ďalšieho účastníka, ktorý je členom procesného spoločenstva. V prípadoch nerozdielnych záväzkov podľa hmotného práva pôjde vždy o procesné spoločenstvo nerozlučné. Nie je mysliteľné, aby súd vyslovil vo výroku o tom, že rozhodcovský rozsudok je záväzný pre žalovaného v 1. rade a pre žalovaného v 3. rade a pre žalovaného v 2. rade (žalobcu) záväzný nie je. Nakoľko konanie trpí neodstrániteľnou prekážkou konania - nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. je potrebné takúto žalobu žalobcu zamietnuť a konanie zastaviť. V zmysle ust. § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Z. z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov / ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ / sa tento zákon (zákon o spotrebiteľských úveroch), nevzťahuje na zmluvy: a/ o poskytnutí úveru1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. V zmysle bodu 4.2 zmluvy o úvere č. 9528416591 dlžník svojím podpisom vyhlasuje, že poskytnutý úver použije výhradne v súlade s účelom úveru a to na rekonštrukciu nehnuteľnosti špecifikovanej v bode 4.1 zmluvy o úvere. Na základe uvedeného je zřejmé, že úver č. 9528416591 bol poskytnutý za účelom výstavby nehnuteľnosti, resp. dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbou, takže v zmysle § 1 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nemožno považovať uzavretú zmluvu o úvere č. 9528416591 za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko to vylučuje samotný zákon o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Z uvedeného vyplýva, že na predmetnú zmluvu o úvere sa použijú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Obsahom zmluvy / nie len Všeobecných obchodných podmienok, ktoré dopĺňajú príslušnú zmluvu o úvere /, okrem iného, bol aj súhlas žalovaného s návrhom žalobcu, aby prípadné spory vzniknuté z tejto zmluvy, boli rozhodnuté v rozhodcovskom konaní. V zmysle ust. § 4 ods. 7 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva sa považuje za písomne uzavretú v rozsahu predmetu podanej žaloby aj vtedy, ak je jej existencia tvrdená v žalobe a žalovaný v žalobnej odpovedi doručenej rozhodcovskému súdu jej existenciu nenamietne. V zmysle ust. § 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ustanovenia tohto zákona sa použijú aj na konania začaté pred 1. januárom 2015. Vzhľadom na uvedené, žalovaný poukázal na skutočnosť, že v rozhodcovskom konaní bola žalobcovi v 1. rade, v 2. rade, v 3. rade zasielaná výzva na podanie žalobnej odpovede. Žalovaný v 1. rade, v 2. rade a v 3. rade výzvu súdu na podanie žalobnej odpovede prevzali a na výzvu rozhodcovského súdu reagovali, pričom

boli oboznámení s podanou žalobou ako aj so všetkými prílohami žaloby, z ktorej je zrejmá dohoda o rozhodcovskej doložke, pričom v žalobnej odpovedi poukázali len na nepriaznivú finančnú situáciu. V súvislosti s uvedeným je zrejmé, že predmetná rozhodcovská doložka je dohodnutá platne, nakoľko žalobca mal možnosť sa s ňou oboznámiť nielen v zmluve o úvere, ktorú podpisoval, ale aj v žalobe a jej prílohách, ktorá mu bola doručená rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní a jej existenciu nenamietal ani žalobca, ani žalovaný v 1. rade a v 2. rade / žalovaný v 1. rade a v 2. rade v procesnom postavení pred rozhodcovským súdom /. Predmetná rozhodcovská doložka je dohodnutá platne v súlade s ustanoveniami zákona o rozhodcovskom konaní. Žalovaným ďalej poukázal na skutočnosť, že spoločnosť Poštová banka, a.s., ako právny predchodca žalovaného povinne na svojom internetovom sídle www.postovabanka.sk zverejňuje svoje obchodné podmienky v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Tieto obchodné podmienky boli žalobcovi dostupné k nahliadnutiu v akomkoľvek formáte písma a žalobca si ich mohol preštudovať kedykoľvek pred uzavretím predmetnej zmluvy o úvere a tak mal možnosť si vybrať či uzavrie zmluvu o úvere so spoločnosťou Poštová banka, a.s.. Preto nemožno konštatovať, že dohoda o riešení sporov v rozhodcovskom konaní je neplatná, pretože je nezvýraznená, keďže túto si žalobca mal možnosť preštudovať v akomkoľvek formáte písma a v akomkoľvek časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o úvere. Právomoc daná rozhodcovskému súdu teda vyplýva za rozhodcovskej doložky uvedenej v zmluve o úvere v bode 4.11 zmluvy o úvere v spojení s OP a VOP. Vzhľadom na to, že pôvodným veriteľom, v čase uzatvárania úverovej zmluvy, bola spoločnosť Poštová banka, a.s., v zmysle § 93b ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, bola povinná ako banka ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní o tom, že ich prípadné vzájomné spory z obchodov / § 5 písm. i) / budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa osobitného zákona. Žalovaný, ako právny nástupca spoločnosti Poštovej banky a.s. bol povinný postupovať v súlade s ustanoveniami rozhodcovského zákona. Poštová banka, a.s. postupovala v súlade s § 93b zákona o bankách, ktorý jej ukladá povinnosť ponúknuť klientovi návrh rozhodcovskej doložky, s tým, že v predmetnom bode je klientovi daná možnosť neprijať túto zákonom stanovenú ponuku. To, že ju neodmietol je prejavom jeho osobnej a zmluvnej slobody. Súdy opomínajú tú skutočnosť, že spoločnosť Poštová banka bola zo zákona povinná klientovi ponúknuť návrh rozhodcovskej doložky. Pokiaľ by tak nerobila, došlo by k porušeniu zákona o bankách, avšak aj napriek splneniu si zákonom stanovenej povinnosti, žalobca práve týmto splnením zákonnej povinnosti dôvodí zrušenie rozhodcovského rozsudku. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva zaväzuje aj právnych nástupcov strán, ak to zmluvné strany v rozhodcovskej zmluve nevylúčia. Vzhľadom na to, že to vylúčené nebolo žalovaný nemal inú možnosť ako podať žalobu na rozhodcovskom súde v zmysle dohodnutej rozhodcovskej doložky Poštovou bankou, a.s. v zmysle § 93b ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli a teda rozhodcovská doložka dohodnutá v obchodných podmienkach pre úver, bola dohodnutá riadne v súlade so zákonom. Žalovaný ako právny nástupca spoločnosti Poštová banka, a.s. bol teda povinný postupovať v súlade s ustanoveniami vtedy platného a účinného rozhodcovského zákona. Žalovaný sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, v čom rozhodcovské konanie, ktoré je explicitne upravené v právnom poriadku Slovenskej republiky, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalovaný poukázal aj na tú skutočnosť, že v prípade, ak by žalobca plnil riadne a včas svoj záväzok voči právnomu predchodcovi žalovaného, rozhodcovská doložka by vôbec nebola bývala uplatnená. Žalobca si sám svojím konaním, resp. opomenutím konania, resp. nekonaním spôsobil uplatnenie rozhodcovskej doložky zo zmluvy tým, že porušil zmluvné podmienky vyplývajúce mu zo zmluvy, ku ktorým sa sám, slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, zaviazal. Žalovaný súčasne dal do pozornosti súdu ustanovenie § 40 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého na dôvody zrušenia rozhodcovského rozsudku podľa odseku 1 písm. a) súd neprihliadne, ak ich účastník nenamietal v konaní pred rozhodcovským súdom v lehote na to ustanovenej, inak bez zbytočného odkladu. Vzhľadom na uvedené, žalovaný navrhol súdu, aby žalobu žalobcu, ktorou sa domáha zrušenia predmetného rozhodcovského rozsudku zamietol a konanie zastavil pre procesné nedostatky a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovaného.

3. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 18.11.2015, ktorým sa žalobca vyjadril k podaniu žalovaného zo dňa 24.09.2015 vyplýva okrem iného, že žalobca nesúhlasí s námietkou žalovaného, týkajúcou sa nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca k uvedenej námietke žalobcu uviedol, že žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podala aj G. Č. na Okresný súd Bratislava III, ktorý žalobu z dôvodu príslušnosti odstúpil Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi, na ktorom sa vedie pod sp. zn. 4C/85/2015. Pani G. Č. tiež podaním zo dňa 29.06.2015 požiadala Okresný súd v Spišskej Novej Vsi o pripustenie vstupu účastníka Z.B. K. do konania na strane žalobcu a tiež požiadala súd o spojenie už prebiehajúceho konania o zrušenie predmetného rozhodcovského rozsudku, ktorý sa vedie na Okresnom súde Bratislava III na návrh N. K., nar. XX.XX.XXXX, proti žalovanému: PRO CIVITAS, s.r.o. Vajnorská 100/A, Bratislava a žiadala, aby v konaní 4C/85/2015 na strane žalobcov ďalej vystupovali traja účastníci, a to: 1. G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., 2. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Á. X, E. a 3. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E.. Rovnako aj Z. K. žalobou zo dňa 29.06.2015 požiadal Okresný súd v Spišskej Novej Vsi o pristúpenie jeho ako účastníka do konania na strane žalobcu. K týmto návrhom, t.j. návrhu p. G. Č. a p. Z. K. sa pripája aj žalobca a žiada o spojenie vecí vedených na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/1/2015 a na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 4C/85/2015 pod jedno spoločné konanie a o pripustenie vstupu Z. K. do konania ako účastníka na strane žalobcu, tak, aby na strane žalobcu ďalej vystupovali traja účastníci, a to: 1. G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., 2. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. a 3. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E.. Čo sa týka samotnej žaloby, žalobca mal za to, že zmluva o úvere č. 9528416591 zo dňa 4.08.2008 uzavretá medzi žalobcami v 1. až 3. rade (1. G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., 2. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. a 3. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E.) a žalovaným: PRO CIVITAS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a je potrebné ju posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve v zmysle Občianskeho zákonníka. Bola dojednaná medzi veriteľom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a dlžníkmi, bežnými občanmi, ktorí nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Bola vyhotovená na už predtlačenom formulári, ktorého obsah spotrebiteľa nemali možnosť zmeniť alebo nejakým spôsobom ovplyvniť, mohli ju len ako celok prijať alebo odmietnuť, a teda nemožno hovoriť o tom, že podmienky boli individuálne dohodnuté, ak obsah zmluvy bol pevne stanovený vopred. Žalobca namietal neplatnosť rozhodcovskej doložky ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov aj v rozpore s ustanoveniami Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, spotrebiteľovi vylučuje možnosť výberu, odopiera mu možnosť ochrany, tento je nepriamo nútený podpísať zmluvu, pokiaľ potrebuje získať úver, čím spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Spotrebiteľ sa nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu zákon priznáva, alebo si zhoršiť svoje zmluvné postavenie, nemožno mu tieto jeho práva vopred vylúčiť a ani obmedziť (zákon č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov a doplnkov). K tvrdeniu žalovaného, že navrhovatelia ako spotrebiteľa mali možnosť odmietnuť uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy žalobca uviedol, že len ako súčasť celej zmluvy, teda mohli zmluvu prijať alebo odmietnuť len ako celok. Nebolo možné odmietnuť len bod 4.11 zmluvy. Ak teda chceli uzavrieť zmluvu o úvere a získať potrebné finančné prostriedky, neostávalo nič iné, než podpísať celú zmluvu, a teda aj rozhodcovskú doložku.

4. Súd vykonal v spornej veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi, a to výpisom z obchodného registra žalovaného, kópiou Rozhodcovského rozsudku č. k. PBO/0411/0022 zo dňa 21.11.2014, kópiou Zmluvy o úvere č. 9528416591 zo dňa 4.08.2008, kópiou Všeobecných obchodných podmienok, kópiou žaloby zo dňa 4.04.2011, podanej žalobcom Poštová banka, a.s. na Stály rozhodcovský súd zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s.; výpisom aktuálneho stavu úveru ku dňu 1.02.2011, listom zo dňa 16.04.2010 - Výzva na splatenie úveru s príslušenstvom, Výzvou na podanie žalobnej odpovede Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. zo dňa 12.09.2011 s priloženou kópiou doručky, Žalobnou odpoveďou zo dňa 11.10.2011, listom zo dňa 3.06.2009 - Žiadosť o odklad splácania úverov - odpoveď, listom zo dňa 16.09.2009 - Oznámenie o odklade splátok s priloženým výpisom z úverového účtu č. 025718-0014761425 za obdobie 01.01.2009 do 05.10.2011, Dohodou o skončení pracovného pomeru zo dňa 12.03.2009 - zamestnanca Z. K., Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, č. KE2/2010/19474/2 zo dňa 30.07.2010, Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, č. KE2/2010/02267/9 zo dňa 5.08.2010, Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, č. K2/09/10171/ÚSZ zo dňa 5.10.2011, Výzvou na podanie žalobnej odpovede - OPRAVA k spis. zn. PBO04110022 Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. zo dňa 21.10.2011 s priloženou kópiou

doručenky, Žalobnou odpoveďou zo dňa 16.11.2011, listom zo dňa 6.12.2011 - Výzva na vyjadrenie k žalobným odpoveďiam s priloženým výpisom žalobných odpovedí, listom zo dňa 17.04.2012 - Vyjadrenie k žalobnej odpovedi žalovaného, kópiou návrhu žalobcu PRO CIVITAS s.r.o. zo dňa 6.05.2013 na zmenu účastníka konania a čiastočné späťvzatie návrhu, Rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., sp. zn. PBO/0411/0022 zo dňa 21.11.2014 s priloženými kópiami doručeníek, návrhom na zmenu účastníka na strane žalovaného zo dňa 2.02.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2015, listami Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 1.06.2016, 23.06.2016, 19.08.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 67934/B, týkajúceho sa žalovaného súd zistil, že žalovaný je právnickou osobou - spoločnosťou s ručením obmedzeným, zapísanou pod obchodným menom PRO CIVITAS s.r.o., s aktuálnym sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464. Predmetom podnikateľskej činnosti tejto spoločnosti sú faktoring a forfaiting, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájom, prenájom hnutelných vecí, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb a výroby, ako aj ďalšie vo výpise špecifikované činnosti.

6. Z kópie Zmluvy o úvere č. 9528416591 zo dňa 4.08.2008 súd zistil, že bola uzavretá medzi poskytovateľom úveru: Poštovou bankou, a.s., IČO: 313 40 890, s aktuálnym sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 (ďalej aj ako „veriteľ“) a fyzickými osobami - žiadateľmi o úver: 1. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. (ďalej aj ako „dlžník“), 2. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. (ďalej aj ako „spoludlžník“), 3. G. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., štátny občan SR (ďalej aj ako „vlastník nehnuteľností“). Na základe predmetnej úverovej zmluvy Poštová banka, a.s. ako veriteľ poskytla fyzickým osobám - dlžníkom: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, N. K., nar. XX.XX.XXXX, G. Č., nar. X.XX.XXXX, finančný úver - pôžičku na bývanie vo výške 310.000 Sk (10.290,11 €) s výškou úrokovej sadzby 8,9 % ročne, ktorí sa dlžníci zaviazali splácať dohodnutými mesačnými splátkami v počte 120 vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom anuitná mesačná splátka bola stanovená vo výške 4.330 Sk (143,73 €). Splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na deň 25.09.2008 a dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený deň 25.08.2018. Prílohou úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky, a.s..

7. Z Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. so sídlom Sienkiewiczova 4, 811 09 Bratislava, sp. zn. PBO/0411/0022 zo dňa 21.11.2014 súd zistil, že žalobou zo dňa 21.02.2011, doručenu na rozhodcovský súd dňa 04.04.2011, Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako pôvodný žalobca navrhovala po vykonaní dôkazov vydať rozhodcovský rozsudok, ktorým by rozhodcovský súd zaviazal žalovaných: 1./ Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E. - T., štátny občan SR, 2./ N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E. - T., štátny občan SR, 3./ G. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., štátny občan SR, zaplatiť žalobcovi: istinu vo výške 9.842,06 € s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania, všetko titulom nesplateného úveru zo Zmluvy o úvere č. 9528416591, ktorá bola uzavretá dňa 4.08.2008 medzi poskytovateľom finančného úveru: Poštovou bankou, a.s., IČO: 313 40 890, s aktuálnym sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 (ďalej aj ako „veriteľ“) a fyzickými osobami - žiadateľmi o úver: 1. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Á. X, E. (ďalej aj ako „dlžník“), 2. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, E. (ďalej aj ako „spoludlžník“), 3. G. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., štátny občan SR (ďalej aj ako „vlastník nehnuteľností“). Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. na základe podania spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464 (ďalej len „PRO CIVITAS s.r.o.“) o povolenie zmeny účastníka na strane žalobcu (§ 92 ods. 2 O.s.p.) v priebehu rozhodcovského konania pripustil zmenu účastníka konania tak, že namiesto pôvodného žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 vstúpila do konania ako nový účastník na strane žalobcu táto spoločnosť, t.j. spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45 869 464. Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediačnej, a.s. predmetným rozhodcovským rozsudkom rozhodol v rozhodcovskom konaní v spornej veci na základe vykonaného dokazovania tak, že žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.842,06 €, úrok vo výške 8,90 % ročne z istiny 9.842,06 € od 3.5.2013 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z istiny 9.842,06 € od 3.5.2013 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu 2.05.2013 vo výške 4.796,30 €, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 757,70 €, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 628,20 €, s tým, že rozhodcovský

súd povoľuje žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade a žalovanému v 3. rade zaplatiť všetko v mesačných splátkach po 350,00 €, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neplnenia dlhu podľa určeného splátkového kalendára. V prevyšujúcej časti rozhodcovský súd žalobný návrh vo veci samej zamietol.

8. Zo žaloby, podanej dňa 4.04.2011 na Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovskej, arbitrážnej a mediáčnej, a.s. so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava, vyplynulo, že predmetnú žalobu podala ako žalobca: Poštová banka, a.s. IČO: 31 340 890, s aktuálnym sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava voči fyzickým osobám: žalovaný v 1. rade: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X, E. - T., štátny občan SR; žalovaný v 2. rade: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Á. XXX/X, E. - T., štátny občan SR; žalovaný v 3. rade: G. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom C. N. XXX, Z., štátny občan SR, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd rozsudkom uložil žalovaným v 1. až 3. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanú istinu vo výške 9.842,06 € s príslušenstvom a náhradu trov konania, všetko titulom nesplateného úveru - pôžičky na bývanie, ktorý bol poskytnutý žalovaným v 1. až 3. rade na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere č. 9528416591.

9. Predmetom sporu je zrušenie rozhodcovského rozsudku.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z.z.“), v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmierom.1)

11. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z., v rozhodcovskom konaní nemožno rozhodovať spory

- a) o vzniku, zmene alebo o zániku vlastníckeho práva a iných vecných práv k nehnuteľnostiam,
- b) o osobnom stave,
- c) súvisiace s núteným výkonom rozhodnutí,
- d) ktoré vzniknú v priebehu konkurzného a vyrovnacieho konania.

12. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, 14) alebo
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

13. Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z., ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonaťnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

14. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského

konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

15. Podľa § 42 zákona č. 244/2002 Z. z., ustanovenia týkajúce sa zrušenia rozhodcovského rozsudku nemôžu účastníci rozhodcovského konania v rozhodcovskej zmluve vylúčiť okrem dôvodu podľa § 40 písm. h).

16. Podľa § 166 ods. 1 CSP, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

17. V danej veci mal súd preukázané, že nebolo možné spojiť vec vedenú pred Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. 4C/85/2015, s konaním na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 7C/1/2015, nakoľko súd protizákonne postúpil vec týkajúcu sa toho istého predmetu (zrušenie rozhodcovského rozsudku) tunajšiemu súdu za účelom spojenia vecí. Súd dáva do pozornosti, že zákonodárca v zmysle ust. § 166 ods. 1 CSP mal na mysli spojenie vecí na tom istom súde a vzhľadom na uvedené aj tunajší súd Uznesením zo dňa 5.10.2016 (č.k. 7C/1/2015-176). Žalobu súd v merite zamietol, nakoľko sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že sa jedná o nerozlučné procesné spoločenstvo, čo v danej veci absentovalo ohľadom okruhu na strane žalobcov s poukazom na predmetný rozhodcovský rozsudok, ktorým boli zaviazané k plneniu solidárne (teda spoločne a nerozdielne) tri subjekty.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP, a v konaní úspešnému žalovanému priznal voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnej výške, pričom o výške tejto náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.