

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9C/29/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610205225  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5610205225.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci žalobkyne: X.. Z. J., bytom W. XXXX/XX, D. XXX XX, zastúpená LEGAL CARTEL s.r.o. so sídlom Ľubinská 18, Bratislava 811 03, IČO: 36 677 175, proti žalovanému: HV Invest, s. r. o., so sídlom 104 Malatíny 032 15, IČO: 36 791 377, v spore o zaplatenie 3.300 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 3.300 eur s úrokom vo výške 7 % ročne od 1. 6. 2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11. 12. 2009 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 23. 6. 2010 sa žalobkyňa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 3.300 eur s dohodnutým úrokom vo výške 7 % ročne zo sumy 3.300 eur od 1. 6. 2009 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 3.300 eur od 11. 12. 2009 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 1. 6. 2009 bola medzi žalobkyňou v pozícii veriteľa a žalovaným v pozícii dlžníka uzavretá podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluva o pôžičke. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3.300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % ročne najneskôr do 10. 12. 2009. Veriteľ dlžníkovi poskytol pôžičku podľa zmluvy o pôžičke dňa 1. 6. 2009, čo potvrdil dlžník podpisom na zmluve. Dlžník pôžičku ani dohodnutý úrok veriteľovi nevrátil.

2. Žalobkyňa na pojednávaní 17. 9. 2010 vypovedala, že vždy keď došlo k nepriaznivej situácii v spoločnosti žalovaného, tak spoločníci E. H., X.. S. H., Z. N. C. a ona (do rozvodu používala priezvisko C.) sa dohodli, že pošlú nejakú čiastku na účet spoločnosti. Dňa 1. 6. 2009 vložil jeden zo spoločníkov Z. C. na účet žalovaného 30.000 eur. V poznámke je anglicky uvedené, že ide o časť pôžičky vo výške 105.000 eur od štyroch spoločníkov. Označenie XXXXXX - XXXXXX je účtovné označenie účtu krátkodobá pôžička a vždy je vedené na konkrétne meno spoločníka obchodnej spoločnosti. Jej prináleží označenie XXXXXX. Označenie 221 je účtovné označenie bankového účtu žalovaného. Jej prostriedky boli poskytnuté dvakrát vo výške 3.300 eur + 900 eur, spolu 7.500 eur. V tomto konaní sa domáha zaplatenia pôžičky 3.300 eur s príslušenstvom, v ďalších konaniach sp. zn. 10C/144/2010 sa domáha zaplatenia čiastky 3.300 eur a v konaní sp. zn. 3C/88/2010 čiastky 900 eur. Zmluvu si vždy písomne ošetrila, keď poskytovala svoje osobné prostriedky do spoločnosti. Nemá vedomosť o tom, či to robili ostatní spoločníci. Peniaze išli z účtu Z. C. preto, lebo sa na tom tak dohodli a ostatní mu tie peniaze dali. Dali mu ich neskôr, t. j. po 1. 6. 2009. Celková čiastka zaplatená na účet bola 30.000 eur a na každom zo spoločníkov pripadalo 25 %. Ona má vyhotovené výťažky z účtovníctva žalovaného na obratoch na účtoch a saldo konte za účtovný rok 2009, kde je preukázané, že pôžička bola zaúčtovaná do účtovníctva. V origináli existuje iba jeden výťažok z obratov na účte a saldo konto za účtovný rok

2009. Ona má iba fotokópiou. Valným zhromaždením bola odvolaná z funkcie konateľky a nemá možnosť získať ďalšie. V obratoch na účte je pod položkou XXXXXX vyznačená krátkodobá pôžička. Suma 39.398,56 eur je súhrnnou sumou pôžičiek, ktoré poskytla žalovanému do 31. 12. 2009. Na saldo konte - účtovný rok 2009 je k 1. 6. 2009 vyznačená pôžička 7.500 eur pod B2/0006, čo predstavuje doklad, ktorým je výpis z účtu. Ona uzavrela 1. 6. 2009 tri zmluvy o pôžičke na sumu 3.300 eur, 3.300 eur a 900 eur, lebo ako konateľka žalovaného mala oprávnenie uzatvárať zmluvy len do výšky 100.000 Sk (slovenských korún). Všetky zmluvy boli uzavreté v ten istý deň 1. 6. 2009.

3. Súd pojednával 5. 9. 2016 v neprítomnosti žalobkyne, žalovaného a zástupcu žalobkyne, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie bolo doručené do vlastných rúk žalobkyňi 23. 5. 2016, zástupcovi žalobkyne 23. 5. 2016, zástupcovi žalovaného 23. 5. 2016 (čl. 234/rub) a žalovanému podľa § 48 ods. 2 podľa vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku na adresu sídla uvedenú v obchodnom registri, ktorá zásielka sa vrátila súdu dňa 14. 6. 2016, za doručení sa považuje po troch dňoch, aj keď sa o tom osoba oprávnená konať za žalovaného nedozvedela (čl. 240). Konateľ žalovaného X.. H. oznámil, že žalovaný vypovedal plnú moc na zastupovanie zástupcovi žalovaného (čl. 243, 255). Žiadna zo strán sporu a ani zástupcovia strán sporu nežiadali o odročenie pojednávania. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 1K/27/2011 zrušil vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pre nedostatok majetku úpadcu (žalovaného), ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 8. 4. 2015, doposiaľ však nedošlo k výmazu obchodnej spoločnosti (žalovaného) z obchodného registra. Súd vyzval žalobkyňu, či trvá na podanej žalobe a žalobkyňa oznámila, že na podanej žalobe trvá (čl. 238, 239).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-251, najmä zmluvou o pôžičke, ktorej fotokópia totožná s originálom je v spise na čl. 5, výpismi z obchodného registra žalovaného zverejnenými na internete čl. 13-15, čl. 26-28, čl. 86-88, čl. 226, čl. 244-245, rozpisanie požičaných čiastok žalovanému predložené žalobkyňou čl. 18, fotokópia výpisu z účtu žalovaného čl. 19, fotokópia zmluvy o pôžičke čl. 20, fotokópia zmluvy o pôžičke čl. 21, fotokópia zmluvy o pôžičke čl. 22, fotokópia výťažku obrátov na účtoch žalovaného čl. 23-24, fotokópia saldo konta celého účtovného roku 2009 čl. 25, výťah súdnych konaní žalobkyne voči žalovanému titulom pôžičiek na Okresnom súde Liptovský Mikuláš čl. 29, fotokópie zápisnice z valného zhromaždenia žalovaného zo 7. 6. 2010 čl. 80-84, fotokópia prezenčnej listiny z valného zhromaždenia žalovaného zo 7. 6. 2010 čl. 85, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/144/2010-290 čl. 246-251, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3C/88/2010 a 8C/147/2010.

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. § 657 Občianskeho zákonníka, ďalej iba OZ  
Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

§ 658 OZ

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

§ 517 OZ

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Žalobkyňa je v konaní zastúpená advokátom. Žalovaný bol v konaní do vypovedania plnej moci zastúpený advokátom, až do okamihu oznámenia tejto skutočnosti súdu 2. 9. 2016 (čl. 242-243), keď oznámil vypovedanie plnej moci na zastupovanie. Predvolanie na pojednávanie bolo zástupcom žalobkyne a žalovaného doručené 23. 5. 2016. Ani po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba CSP) nemá súd všeobecnú poučovaciu povinnosť voči stranám, ktoré sú zastúpené advokátom. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril, nič netvrdil na

svoju obranu a ani nenavrhol žiadne dôkazy (bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno). Podľa § 470 ods. 1 CSP platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ak nie je ustanovené inak. Súd vykonáva dôkazy navrhnuté stranami sporu. Bez návrhu vykonáva iba dôkazy, o ktorých to ustanovuje zákon (§ 185 ods. 2, 3 CSP). Žalovaný neunesol bremeno tvrdenia (svojej obrany) a ani z toho vyplývajúce dôkazné bremeno. Ustanovením §185 CSP sa zavádza dôsledné uplatňovanie princípu formálnej pravdy vo vzťahu k procesnému dokazovaniu. Dôsledkom toho je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýnimočne na procesné strany (dôvodová správa k zákonu č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Žalobkyňa tvrdila uzavretie zmluvy o pôžičke dňa 1. 6. 2009 medzi žalobkyňou v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka, v ktorej sa žalobkyňa zaviazala požičať žalovanému 3.300 eur, ktoré boli pripísané na účet žalovaného 1. 6. 2009. Úrok z pôžičky bol dohodnutý vo výške 7 % ročne a splatnosť pôžičky bola dohodnutá do 10. 12. 2009. Peňažné prostriedky boli na účet žalovaného pripísané dňa 1. 6. 2009 vo výške 30.000 eur z účtu jedného zo spoločníkov Z. N. C. s tým, že na každého zo spoločníkov pripadala 1-ina: E. H., X.. S. H., Z. N. C. O. X.. Z. J. (predtým C.). Žalobkyňa sa domáhala zaplata jej podielu 7.500 eur v konaniach Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/144/2010 (3.300 eur), sp. zn. 3C/88/2010 (900 eur) a v tomto konaní sp. zn. 9C/29/2010 (3.300 eur). V konaní sp. zn. 3C/88/2010 zobrala žalobkyňa žalobu celkom späť a súd uznesením zo dňa 21. 12. 2012 č. k. 3C/88/2010-103 zastavil. V konaní sp. zn. 10C/144/2010 súd žalobu v časti o zaplata 3.300 eur s príslušenstvom zamietol rozsudkom zo dňa 15. 12. 2011 č. k. 10C/144/2010-290. Svoje tvrdenia žalobkyňa preukazovala predložením fotokópií výťažkov obrátov na účtoch žalovaného (čl. 23-24) a saldo konta - účtovný rok 2009 (čl. 25). Zmluva o pôžičke má reálnu povahu a vznik pôžičky predpokladá dohodu strán a skutočné odovzdanie peňažných prostriedkov, hoci aj bezhotovostným prevodom na účet dlžníka. Vzťahy medzi žalobkyňou a Z. N. C. nie sú predmetom tohto súdneho konania, žalovaný (na svoju obranu) neurobil sporným žiadne z tvrdení žalobkyne. Žalovaný a zástupca žalovaného sa vyjadrovali ku konaniu výlučne v súvislosti s predbežným opatrením, ale bez presahu do veci samej. Žalovaný ako dlžník v prípade peňažnej pôžičky je povinný vrátiť požičanú peňažnú sumu veriteľovi. Preto súd rešpektujúc princíp formálnej pravdy uložil žalovanému povinnosť vrátiť žalobkyňi (zaplatiť) titulom vrátenia pôžičky 3.300 eur. Úrok je odplata za užívanie požičanej istiny. V zmluve bol dohodnutý úrok 7 % ročne z požičanej sumy 3.300 eur, ktorá bola splatná 10. 12. 2009. Dohodnuté úroky pôžičky sledujú osud istiny, keďže sú príslušenstvom pohľadávky (§ 121 ods. 3 OZ). Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi úrok v dohodnutej výške 7 % ročne z dlžnej sumy 3.300 eur od 1. 6. 2009 až do zaplata istiny, t. j. faktického vrátenia veriteľovi. Dňom nasledujúcim po splatnosti (10. 12. 2009) t. j. od 11. 12. 2009 má žalobkyňa právo na úroky z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby E. zvýšenej o 8 percentuálnych bodov 9% ročne z dlžnej istiny.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobkyňi právo na náhradu trov konania, lebo bola úspešná proti žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.