

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116200128
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116200128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému J. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. B. B., štátny občan SR, pre zaplatenie 1 293,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 239,78 Eur spolu s
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 50,43 Eur od 19. 02. 2013 až do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 53,25 Eur od 18. 03. 2013 až do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,44 Eur od 18. 04. 2013 až do zaplatenia,
- 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,66 Eur od 19. 05. 2013 až do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet vedený v R. B. Q. T..Q.., Č.. Ú.:
XXXXXXXXXX/XXXX, D.: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Q. A.L.: R., V.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 293,58 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 02. 2013 na sumu 50,43 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 17. 03. 2013 na sumu 53,25 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 04. 2013, na sumu 55,44 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 05. 2013, na sumu 80,66 Eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 06. 2013 na sumu 1 053,80 Eur, za poskytnuté telekomunikačné služby.

2. Tunajší súd platobný rozkaz nevydal.

3. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt F. B. B..

4. Tun. súd žalovanému doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 09. 02. 2016 ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, na adresu B. B., X. XX. Zásielka adresovaná žalovanému bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

5. Súd z lustrácie v Sociálne poisťovni zistil, že žalovaný je evidovaný na adrese B. B., X. XX.

6. Súd z lustrácie v ZVJS zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.
7. Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese B. B., X. XX nebyva.
8. Tun. súd žalovanému doručoval zásielky aj na adresu X., O. XX/X. Poštový úrad zásielku vrátil tun. súdu s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.
9. Obec X. tun. súdu oznámila, že žalovaný v ich obci nemá evidovaný žiaden pobyt a nie je im známe, že sa žalovaný zdržiava na nejakej adrese v obci X..
10. Obvodné oddelenie PZ v Šoporni tun, súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese X., O. XX/X, nezdržiava a ani nezdržiaval a nikto ho tam nepozná.
11. Keďže žalovaný si neplní prihlasovaciu a odhlasovaciu povinnosť a súdu sa nepodarilo zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného ani po vykonaní vyššie uvedených úkonov, súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil dňa 19. 07. 2016 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu.
12. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 04. 10. 2016, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, zásielka adresovaná žalovanému prostredníctvom Mesta Banská Bystrica, bola tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 C.s.p.
13. Právny zást. žalobcu v konaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol žalobe vyhovieť. Domnieva sa, že nárok je preukázaný príslušnými listinnými dôkazmi.
14. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 30. 10. 2012 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku Právny predchodca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, ktoré žalovaný neuhradil.
15. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 0035763469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.
16. Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.
17. Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30. 10. 2012 zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom a.s. bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb s programom VRI Solo, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie a žalovaný sa zaviazal zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta.
18. Súd z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23. 09. 2016 zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu dňa 30. 10. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Magio SAT, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému službu Magio SAT s balíčkom HBO + Cinemax a nájom koncových zariadení - Magio Box s HDD a Magio Box bez HDD. Nájomn za Magio SAT Box s HDD i bez HDD bol dohodnutý vo výške 1,99 Eur s DPH mesačne, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu bola dohodnutá vo výške 20 Eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu vo výške 150 Eur a zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio SAT vo výške 199 Eur.
- 18.1. Zároveň v tomto vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa 10. 12. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb - INT, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu poskytovať žalovanému službu Magio internet Turbo 3 Solo za akciovú

cenu 23,32 Eur bez DPH a zakúpenie koncového zariadenia za akciovú cenu. Zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu internet počas doby viazanosti pri využití akciovej ponuky na zakúpenie koncového zariadenia notebook biznis - Lenovo ThinkPad Edge E530 vo výške 300 Eur, zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku užívať službu Internet vo výške 110 Eur a zmluvná pokuta užívať službu internet pri kúpe Wifi routra vo výške 5 Eur. Zároveň v zmluve bola ustanovená aj cena za poskytovanie doplnkovej služby Magio Internet Security vo výške 2,09 Eur bez DPH za mesiac.

18.2. V príslušnom cenníku pre poskytovanie služieb je ustanovená pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty vo výške 19,95 Eur, pokuta za stratu alebo poškodenie satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva vo výške 29,95 Eur, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vo výške 4,99 Eur a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 16,50 Eur bez DPH.

18.3. Na základe uzavretých zmlúv právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému jednotlivé faktúry, v ktorých mu vyúčtoval poplatky za poskytnuté služby a poplatky v súlade s cenníkmi a uzatvorenými zmluvami. Žalovaný faktúry za poskytnuté služby neuhradil a preto faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18. 06. 2013 vyúčtoval právny predchodca žalobcu v súlade s uzavretými zmluvami zmluvné pokuty. Podľa názoru právneho zástupcu žalobcu vznikol právnomu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie zmluvných pokút v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu a za nevrátenie koncových zariadení spolu s príslušenstvom.

19. Súd z fotokópie Pokusu o zmier zo dňa 01. 12. 2015 zistil, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1 567,30 Eur v lehote do 04. 12. 2015.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

22. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

24. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

27. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

28. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

29. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, s fotokópiou Pokusu o zmier zo dňa 01. 12. 2015, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovaného, potvrdeniami o pobyte žalovaného a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/2/2016, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby nevyplýva, v čom spočíva porušenie povinnosti na strane žalovaného či v nezaplatení ceny za poskytnuté služby a ak áno, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy a za ktoré obdobie nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca faktúrou zo dňa 03. 03. 2013 č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17. 03. 2013 vyfaktoval za obdobie 01. 02. 2013 - 28. 02. 2013 sumu 53,25 Eur pravidelné poplatky a jednorazové poplatky. Faktúrou zo dňa 03. 04. 2013 č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17. 04. 2013, na sumu 55,44 Eur ako pravidelné a jednorazové poplatky za obdobie 01. 03. 2013 - 31.03.2013. Faktúrou zo dňa 04. 05. 2013 č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 05. 2013 sumu 80,66 Eur ako pravidelné a jednorazové za obdobie 01. 04. 2013 - 30. 04. 2013. Faktúrou zo dňa 04. 06. 2013 č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 06. 2013 právny predchodca žalobcu žalovanému vyfaktoval sumu 1 053,80 Eur za obdobie 01. 05. 2013 -31. 05. 2013 ako zmluvné pokuty a faktúrou zo dňa 04. 02. 2013 č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18. 02. 2013 sumu 50,43 Eur ako hlasové služby, internet optik a iné služby, za obdobie 01. 01. 2013 - 31. 01. 2013.

30. Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia neuhradených faktúr len zo zmluvy zo dňa 30. 10. 2012 č. 9905316126 a nie aj zo zmluvy zo dňa 10. 12. 2012 a preto sa súd s nárokmi vyplývajúcimi zo zmluvy zo dňa 10. 12. 2012 nezaoberal.

31. V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 1 053,80 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb bližšie nešpecifikoval.

32. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

33. Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 1 053,80 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované porušenie povinnosti zo strany žalovaného za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

34. Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010, bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach

došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

35. V súlade s ust. § 53a ods.1 OZ, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 OZ), tunajší súd žalobu pre zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 053,80 Eur zamietol.

36. Súd v danom prípade tak návrhu žalobcu vyhovel len čiastočne a žalovaného zaviazal len na zaplatenie sumy 239,78 Eur, pozostávajúcej zo sumy 50,43 Eur z titulu neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zo sumy 53,25 Eur z titulu neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zo sumy 55,44 Eur z titulu neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX a zo sumy 80,66 Eur z titulu neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX.

37. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % a 8,5 % z priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 O.z. a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov.

38. Vzhľadom k tomu, že súd návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel, návrh vo zvyšku zamietol.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 1 293,58 Eur a súd mu priznal zaplatenie sumy 239,78 Eur a tak bol žalobca v konaní v prevažnej miere neúspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania neprislúcha. Žalovaný bol v konaní v prevažnej miere úspešný, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.