

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812202551
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5812202551.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcov: 1/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. J. K., E. O. XXX, Č., 2/ Y. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, 3/ E. P., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX/XX, 4/ U. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX, 5/ U. D., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, 6/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXX, 7/ H. E., X.. XX.XX.XXXX, L. X. XXX, 8/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX, 9/ A. G., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX, 10/ H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XX, 11/ E. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX, 12/ E. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. X., F. XXX/XX, 13/ G. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. J. K., X. H. XXXX, 14/ F. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX, žalobcovia 2/, 3/, 4/, 5/ a 9/ zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Anton Tabačák, advokát, Oravský Biely Potok 82, proti žalovaným: 1/ Ľ. Ľ., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX, 2/ J. F., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX a 3/ L. J., X.. XX.XX.XXXX, L. B. XXXX, žalovaní 1/ až 3/ zastúpení splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu voči žalovanej 1/ **z a m i e t a** .

II/ Súd **u r č u j e** , že pozemky evidované na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - orná pôda o výmere 291 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 244 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 41 m², E KN parcela č. XXX/XXX - lesné pozemky o výmere 717 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1036 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 2647 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 402 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 91 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 19 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 1461 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 51 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 204 m², E KN parcela č. XXX/X - lesné pozemky o výmere 486 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 46 m², na LV č. XXXX ako E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 371 m², E KN parcela č. XXX/XXX - orná pôda o výmere 4522 m², ktoré pozemky sú zapísané v katastri nehnuteľností pre obec B. a k. ú. B., patria do dedičstva po H. Y., rodenej Y., X.. XX.XX.XXXX, zomrelej 07.01.1997, naposledy bytom K. J. K., Č. K..

III/ Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a** .

IV/ Žalobcovia 1/ až 14/ sú **p o v i n n í** nahradiť žalovanej 1/ trovy konania v plnej výške, vyčíslenej v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku.

V/ Vo vzťahu medzi žalobcami 1/ až 14/ a žalovanými 2/ a 3/ súd náhradu trov konania stranám **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 23. 04. 2012, po tom, čo súd uznesením č.k. 7C/21/2012-114 zo dňa 27. 09. 2013 pripustil, aby do konania vstúpili žalobcovia 12/ až 14/, žalobcovia žiadali, aby súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I/ rozsudku. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaná 1/ je evidovaná ako výlučná vlastníčka pozemkov zapísaných na Z. Č.. XXXX, žalovaná 3/ je evidovaná ako výlučná vlastníčka pozemkov, zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, žalovaný 2/ ako výlučný vlastníč pozemkov zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX, a žalovaní 2/ a 3/ v podiele po 1 pozemkov evidovaných na LV č. XXXX a XXXX pre obec a k.ú. B.. Tieto pozemky zodpovedajú pozemkom, zapísaným v pozemkovoknižnej (PKN) vložke č. XXX k.ú. B., kde sú zapísané ako pozemkovoknižné (PKN) parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X C. XXX/X a v PKN vložke č. XXX k.ú. B., kde sú zapísané ako PKN parcely č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X C. XXX/X. Vyššie uvedené pozemky - PKN parcely zapísané v PKN vložke č. XXX pod poradovými číslami 1-10 v celosti, v PKN vložke č. XXX pod r.č. X-X, X, X v podiele 11/14 a pod L. v podiele 3/14 nadobudla dedením po svojom manželovi Y. F. právna predchodkyňa žalobcov H. F. rod. Y., X.. XX. XX. XXXX, B. XX. XX. XXXX, podľa uznesenia Štátneho notárstva Dolný Kubín sp.zn. D 469/61 zo dňa 04. 11. 1961. K zápisu H. F. do katastra nehnuteľností na základe tohto uznesenia však nedošlo. H. F. K.. Y.Á. sa neskôr opäť vydala za G. Y., X.. XX. XX. XXXX, B. XX. XX. XXXX a zmenila priezvisko na Y.. Predmetom dedičského konania po jej smrti dňa 07. 01. 1997 v Č. K. bola len nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza v Č.. Dedičstvo po H. Y., K.. Y., ktoré nadobudla po svojom prvom manželovi Y. F., nebolo doteraz prejednané. H. Y. K.. Y. po svojej smrti zanechala 6 detí - žalobcov 1/ až 5/ a H. F.. H. F. B. G. XX. XX. XXXX, pričom zanechal 6 detí - žalobcov 6/ až 11/. Manžel H. Y. K.. Y. G. Y. mal dve deti - syna E. Y. C. G. Y. - žalobcov 12/ a 13/. Syn H. Y. H. F. zanechal po sebe manželku F. F. - žalobkyňu 14/. Žalovaní sporné pozemky nadobudli dedením po svojom otcovi R. F., X.. XX. XX. XXXX, B. XX. XX. XXXX, na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného notárkou JUDr. Boženou Lonekovou, sp.zn. 1D 499/2003. Časť týchto pozemkov, a to PKN parcely zapísané v PKN vložke č. XXX pod C. K..Č.. X - XX v celosti nadobudol R. F. na základe osvedčenia o držbe č. NZ 363/1994 napriek tomu, že zákonné podmienky pre vydržanie neboli splnené. Žalobcovia sú názoru, že ich právna predchodkyňa H. Y. K.. Y. bola ku dňu smrti vlastníčkou predmetných pozemkov. V dôsledku súčasného stavu zápisov v katastri nehnuteľností žalobcovia môžu dosiahnuť dedenie len podaním tejto žaloby a preto na nej majú naliehavý právny záujem.

2. Rozsudkom č.k. 7C/21/2012-199 zo dňa 17. 8. 2015 súd určil, že pozemky, špecifikované v žalobe, patria do dedičstva po neb. H. Y., K.. Y. a zároveň rozhodol, že žalovaní 1/ až 3/ sú povinní žalobcom 1/ až 14/ nahradiť trovy konania 731,40 EUR.

Na odvolanie žalovaných 1/ až 3/ Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/709/2015-228 zo dňa 28. 4. 2016 odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Po tom, čo sa vec vrátila z krajského súdu na ďalšie konanie, súd doplnil dokazovanie aktuálnymi výpismi z LV č. XXXX, XXXX C. XXXX pre obec a k.ú. B. a opravnou doložkou spísanou dňa 14. 8. 2014 k osvedčeniu o dedičstve sp.zn. NO-1D/499/2003, Dnot 10/2004, spísanou notárkou JUDr. Boženou Lonekovou a dospel k záveru, že je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

3. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 31. 03. 1964 (ďalej len „stredný Občiansky zákonník „) vlastnícke právo k huteľnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnenne (§ 145) a nepretržite tri roky; ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná.

Podľa § 145 ods. 1 stredného Občianskeho zákonníka ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobcovia sa domáhajú určenia, že pozemky, špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, patria do dedičstva po neb. H. Y., K.. Y.U., X.. XX.XX.XXXX, B. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. J. K., Č. K.. Medzi stranami (po vykonaní listinných dôkazov - vyjadrenia Okresného úradu v Námestove, katastrálneho odboru a rozhodnutí v dedičskom konaní) neostalo sporné, že predmetom dedenia po neb. Y. F. boli predmetné pozemky a že H. Y. tieto pozemky zdedila po svojom prvom manželovi Y. F.. Žalovaní proti žalobe argumentovali tým, že ich právny predchodca R. F., po ktorom tieto pozemky nadobudli dedením, získal vlastnícke právo k nim vydržaním, a to už v roku 1992 na základe odstupnej listiny, spísanej v roku 1963 s H. Y. (prvý krát vydatou F.), najneskôr však získal vlastnícke právo vydržaním uplynutím desiatich rokov odo dňa svojho zápisu do katastra nehnuteľností

na základe osvedčenia o držbe v roku 1995. Žalovaní uviedli, že zápisom do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe ich právny predchodca R. F. nadobudol postavenie oprávneného držiteľa a uplynutím desiatich rokov od tohto zápisu nadobudol vlastníctvo k pozemkom vydržaním. Tvrdili, že R. F. vstúpil do užívania pozemkov v roku 1965 na základe odstupnej listiny spisanej s právnou predchodkyňou žalobcov H. Y. a pozemky užíval nepretržite až do svojej smrti. Z LV č. XXXX, XXXX C. XXXX pre obec a k.ú. B. súd zistil, že ako vlastník je na týchto LV evidovaný Y. F., B., R., ktorý zomrel XX. X. XXXX. Tento zápis bol uskutočnený na základe opravnej doložky zo dňa 14. 8. 2014, spisanej notárkou JUDr. Boženou Lonekovou k osvedčeniu o dedičstve sp.zn. NO-1D/499/2003, Dnot 10/2004 zo dňa 12. 8. 2004 v dedičskej veci po poručiteľovi R. F., X.. XX. XX. XXXX, B. XX. XX. XXXX (právnom predchodcovi žalovaných). Súd konštatuje, že vo vzťahu k pozemkom, evidovaným na LV č. XXXX, XXXX C. XXXX pre obec a k.ú. B. už žalovaní nie sú pasívne vecne legitimovaní, pretože nie sú evidovaní ako vlastníci týchto pozemkov, ale ako vlastník je evidovaný právny predchodca žalobcov. V časti o určenie, že tieto pozemky patria do dedičstva po neb. H. Y., súd preto žalobu zamietol. Rovnako zamietol žalobu voči žalovanej 1/ v celom rozsahu, pretože žalovaná 1/ nie je evidovaná ako vlastníčka žiadneho z pozemkov, ktoré sú predmetom žaloby. V časti, v ktorej súd žalobe vyhovel, teda určil, že pozemky patria do dedičstva po neb. H. Y., vychádzal z toho, že H. Y. zdedila dotknuté pozemky po svojom neb. manželovi Y. F. a tieto po jej smrti neboli prejednané v dedičskom konaní, čo ani žalovaní nerozporovali. Pokiaľ žalovaní argumentovali tým, že ich právny predchodca R. F. nadobudol pozemky vydržaním a to na základe odstupnej listiny z roku 1963, spisanej s H. Y., súd sa pridrižava záveru, ktorý vyjadril v predchádzajúcom rozsudku, že táto dohoda nie je titulom dobromyseľnej držby a teda vstup do užívania na základe tohto (nespôsobilého) titulu nemohol viesť k vydržaniu, ktorý právny názor súdu podporil aj krajský súd vo svojom zrušujúcom uznesení. V tomto uznesení krajský súd konštatoval, že pokiaľ žalovaní v novom konaní nedoložia ďalšie vierohodné dôkazy, tak tento záver okresného súdu možno predbežne hodnotiť ako správny. Žalovaní ani po tom, čo sa vec vrátila na ďalšie konania, dôkazy v tomto smere nenavrhovali, s výnimkou výsluchu F. F., ktorú navrhli vypočuť ohľadne ich tvrdenia, že pozemok „ M. „, ktorý je uvedený v odstupnej listine, zodpovedá pozemkom, ktoré sú predmetom sporu. Súd zamietol vykonanie tohto dôkazu ako nadbytočného. Výsluch svedkyne na túto okolnosť by nezmenil nič na tom, že takýto názov v obci B. nikdy oficiálne (na mapách a pod.) použitý nikdy nebol, čo má súd preukázané z vyjadrení orgánu správy katastra a obce. Výsluch svedkyne F. F. ohľadne používania miestneho názvu M. nemôže zvrátiť záver súdu o tom, že predmet prevodu v odstupnej listine nie je definovaný dostatočne určitým spôsobom na to, aby bola zmluva platná, pričom aj v čase jej uzavretia bolo podľa stredného Občianskeho zákonníka potrebné zmluvu na prevod nehnuteľností uzatvoriť písomnou formou. Dôvodom, pre ktorý súd dospel k záveru, že R.X. F. na základe odstupnej listiny nenadobudol vlastníctvo k pozemkom vydržaním je aj to, že medzi sporovými stranami ostala sporná skutočnosť, či pozemky, ktoré mal R. F. vydržaním získať, aj od roku 1963 užíval, pretože žalobcovia tvrdili, že pozemky užívala ich matka. Žalovaní ohľadne svojho tvrdenia, že pozemky užíval R. F., nenavrhli žiadne dôkazy. Čo sa týka ďalšieho tvrdenia žalovaných, že ich právny predchodca R. F. nadobudol vydržaním vlastnícke právo k pozemkom najneskôr v roku 2005, uplynutím desiatich rokov odo dňa jeho zápisu do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe, súd súhlasí s tým, že zápisom do katastra nehnuteľností na základe osvedčenia o držbe R. F. nadobudol postavenie oprávneného držiteľa a nestratil ho ani zmenou zákona č. 293/1992 Zb., ktorý bol novelizovaný zákonom č. 393/2000 Zb. Súd však opätovne zdôrazňuje, že zmyslom žaloby o určenie, že veci patria do dedičstva je zistiť, či daný porúčiteľ bol vlastníkom veci ku dňu svojej smrti. Nezisťuje sa teda aktuálny stav vlastníctva, resp. kto sa stal vlastníkom po smrti dotknutého poručiteľa. V tomto prípade H. Y. B. Y. K. XXXX, teda od roku 1995, kedy bol R. F. zapísaný ako vlastník do katastra nehnuteľností, uplynuli len dva roky, z čoho vyplýva, že ku dňu svojej smrti bola vlastníčkou pozemkov H. Y..

5. Súd zamietol aj návrh žalovaných na vykonanie dôkazu správou Okresného úradu Námestovo o tom, kedy bol R. F. zapísaný do katastra nehnuteľností, ako nadbytočný. Je zrejmé, že pokiaľ bolo osvedčenie o držbe spísané v roku 1995, tak mohol byť zapísaný do katastra nehnuteľností najskôr v tomto roku, a keďže H. Y. B. Y. K. XXXX, nemohol vydržaním od roku 1995 nadobudnúť vlastnícke právo, bez ohľadu na presný dátum zápisu do katastra nehnuteľností.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanej 1/, ktorá bola v konaní úspešná, priznal voči žalobcom náhradu trov konania. Vo vzťahu medzi ostatnými sporovými stranami súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnej strane, pretože strany mali vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.