

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/315/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713219171
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6713219171.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. č.XXX/XX, W., zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Nám. SNP č.70/36, Zvolen proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č.4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu vecnej škody 5.354,87 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 19. 01. 2016, č. k. 10C/245/2013 - 224, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že: „Odporca je p o v i n n ý nahradíť navrhovateľovi trovy konania vo výške 2.823,52 Eur, pozostávajúce z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 239,27 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.584,25 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Krnáča, advokáta, vedený vo R., a.s., pobočka W., číslo účtu O.: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradíť trovy konania štátu vo výške 4,35 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradíť trovy konania štátu vo výške 29,81 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Zvolen do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.“

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal zaplata 5 354,87 eur, vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 09. 11. 2015, č. k. 10C/245/2013 - 210 tak, že žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 4 673,- eur s úrokom z omeškania. V časti o zaplata 681,87 eur súd konanie zastavil a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. S poukazom na ust. § 151 ods. 3 O. s. p. následne týmto uznesením rozhodol o trovách konania, keď aplikoval ust. § 142 ods. 1, 2, 3, pričom priznal úspešnému účastníkovi náhradu trov v rozsahu 74,54% na základe pomeru úspechu vo veci. Zároveň rozhodol o trovách konania štátu podľa § 148 O. s. p.

3. Proti uzneseniu sa odvolal žalobca. Napadnuté uznesenie žiadal zmeniť a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania v intenciách vyúčtovania zo dňa 12. 11. 2015. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Ako odvolací dôvod uviedol ust. § 205 ods. 2 písm. a), b), d) a f) O. s. p., keď namietal, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, neúplne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil. Zároveň vytýkal rozhodnutiu nepresvedčivosť, nepreskúmateľnosť a nenáležitý postup. Namietal, že súd mu nepriznal trovy právneho zastúpenia v celom rozsahu, keď tieto krátil o úkony, ako nahliadnutie do spisu a porada s klientom. Namietal, že úkony boli riadne vykonané a všetky boli účelné, preto pri uplatnení náhrady trov konania právneho

zastúpenia vychádzal z priznanej sumy vo výške 4 673,- eur, keď táto bola ustálená znaleckým dokazovaním z dôvodu, že žalovaný spochybňoval skutkový a právny základ žalobou uplatneného nároku. Žaloba vychádzala z kalkulácie náhrady škody vypracovanej autorizovaným servisom na základe záznamu z ohliadky realizovanej spoločnosťou poverenou žalovaným, ktorú urobila aj samotná poisťovňa.

4. Odmietnutie priznania odmeny za úkon v podobe porady právneho zástupcu s klientom nemá oporu v zákone, nakoľko žalobcovi boli poskytnuté právne rady, pomoc a servis v jeho prípade. Klient má právo na právnu pomoc, ktorej základným pilierom je konzultácia, teda porada o tom, ako ďalej postupovať na jednej strane podľa vôle klienta, na druhej strane podľa možností, ktoré právo pripúšťa. Porada dňa 18. 09. 2014 vyplynula z priebehu konania a postoja žalovaného a konala sa pred pojednávaním vytýčeným na 22. 09. 2014. Žalobca si uplatnil právo na poskytnutie informácií ohľadom aktuálneho stavu konania, vrátane informovania o tom, či žalovaný predložil súdom požadované doklady a údaje podľa povinností uložených mu na predchádzajúcom pojednávaní dňa 21. 05. 2014. Navyiac, na pojednávaní na deň 22. 09. 2014 boli predvolaní dvaja svedkovia, v súvislosti s výsluchom ktorých žalobca považoval za potrebné absolvovať prípravu zameranú na obsah a predmet týchto výsluchov.

5. Pokiaľ súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za nahliadnutie do spisu zo dňa 29. 07. 2014, pretože podľa súdu ide o úkony, ktoré nie sú úkonmi právnej služby podľa § 13a Vyhlášky, namietal, že v týchto záveroch nevidí opodstatnený a korektný základ. V danom prípade si nazretie do spisu vyžiadal vývoj a stav konania, kedy bol žalovaný na pojednávaní dňa 21. 05. 2014 zaviazaný predložiť špecifikované doklady a ďalšie údaje, čo bol dôvod na prípravu pojednávania a predpoklad dokladovania ďalších dôkazov žalovaným pred pojednávaním. Bolo opodstatnené vykonanie dotknutého nahliadnutia žalobcu do spisu. Z časového hľadiska išlo o jediné nahliadnutie do spisu v priebehu občianskeho súdneho konania trvajúceho od roku 2013 do roku 2015. Nejde o umelé navyšovanie trov. V tejto súvislosti analogicky poukázal na § 13a ods. 3 Vyhlášky č. 655/2014 Z. z., ktoré umožňuje analogicky účtovať aj iné úkony právnej služby, než výslovne uvedené v § 13a Vyhlášky. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 11. 2012, sp. zn. 13Co/156/2012, 16Co/110/2012 zo dňa 16. 05. 2012.

6. Namietal, že § 142 ods. 3 O. s. p. mal byť použitý nielen vo vzťahu k náhrade trov konania právneho zástupcu, ale aj titulom zaplataenia súdneho poplatku. Navyiac namietal, že mal vo vzťahu k poisťovni postavenie spotrebiteľa. Uznesenie z tohto dôvodu považoval za nepreskúmateľný.

7. Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

8. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu okresného súdu bolo podané dňa 23. 02. 2016, teda za platnosti Občianskeho súdneho poriadku. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. V zmysle jeho prechodných ustanovení, zvlášť podľa § 470 ods. 1 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu daného odvolania a dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne a argumenty uvádzané žalobcov v odvolaní sú dôvodné, ktoré vychádzajú aj z judikačnej praxe súdov Slovenskej republiky. Naopak, rozhodnutie súdu prvej inštancie je v rozpore s judikačnou činnosťou súdov, ako aj Najvyššieho súdu SR. Odvolací súd preto poukazuje na rozhodnutie najvyššieho súdu, a to 5Sžo/253/2010 zo dňa 29. 09. 2011, 1So/126/2014 a 4MCdo/13/2010 zo dňa 24. 11. 2011.

11. Odvolací súd vytýka súdu prvej inštancie nezrozumiteľnosť odôvodnenia, v ktorom uvádza, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, ods. 2 a 3, pričom každý z daných odsekov upravoval odlišný prípad. Pokiaľ súd prvej inštancie dospel ku skutkovému záveru, mohol v danom prípade použiť len jedno ustanovenie. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že je namieste aplikovať §

142 ods. 3, pretože v danom prípade žalobca mal úspech v pomerne nepatrnej časti a výška plnenia závisela aj od znaleckého posudku. Preto právny zástupca žalobcu správne postupoval, keď vychádzal z výšky súdom priznaného plnenia. Žalobca uplatnil nárok na základe dostupného dôkazu, ktorý v podstate vyplynul zo záväzkových vzťahov škodcu a žalovaného, bola vykonaná ohliadka poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom na námietku žalovaného bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktoré pri podrobnejšom skúmaní odlišne stanovilo výšku náhrady škody na rozdiel od servisu. V danom prípade nemožno tento rozdiel pričítať žalobcovi, ktorý ani pri najlepšej vôli nemohol mať presnú vedomosť o škode, ktorá mu vznikla. Mohol vychádzať len zo vstupných dokladov, prípadne znaleckého dokazovania, na ktoré správne reagoval tak, že žalobu v tejto časti zobral späť. Treba prihliadnuť na to, že žalobcovi bola vzniknutá škoda a nie je žiadny dôvod pre to, aby v tejto súvislosti žalobca utrpel ujmu, ktorá nie je náležitá. Žalobca neuplatňoval nárok svojvoľne alebo v rozsahu, ktorý mohol byť predvídateľne neúspešný. Je nepochybné, že výška nároku bola ustálená až znaleckým posudkom, hoci pre to existoval už reálny podklad, a to ohodnotenie autorizovaným servisom, ktorý možno považovať taktiež za dostatočný dôkaz na uplatnenie svojho nároku. Za tejto situácie odvolací súd zastáva názor, že je namieste aplikácia ust. § 142 ods. 3 O. s. p. Vzhľadom na účinnosť nového procesného predpisu, ktorý neprevzal ust. § 142 ods. 3, vyštáva otázka, a to vo vzťahu k ust. § 470 CSP, keď žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov podľa pôvodného citovaného ustanovenia o náhrade trov konania. Odvolací súd vzhľadom na zachovaný účinok podaného odvolania, ako aj vo vzťahu ku skutočnosti, že toto bolo podané ešte dňa 23. 02. 2016, považuje za rozhodujúce, aby o uplatnenom nároku bolo rozhodované v zmysle vyššie naznačenej právnej argumentácie, hoci nový Civilný sporový poriadok túto právnu úpravu nerieši dôsledne, resp. nijak. Odvolací súd len poznamenáva, že posledná doručka bola okresnému súdu vrátená 22. 04. 2016 a vec bola predložená až za účinnosti nového procesného predpisu. Pokiaľ by vec bola predložená včas, odvolací súd by rozhodoval podľa pôvodnej platnej úpravy. Z tohto dôvodu odvolací súd je toho názoru, že nárok žalobcu nemôže záležať od iných, ako zákonných skutočností o tom, ako o jeho nároku bude rozhodnuté. Preto žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu priznanom rozhodnutím vo veci samej, ktoré je možné považovať za úspech v celom rozsahu, aj v zmysle novej právnej úpravy, a pri výpočte náhrady trov konania vychádzať z tohto výpočtového základu.

12. Pokiaľ ide o úkon právnej pomoci, nahliadnutie do spisu, aj keď tento výslovne vyhláška neupravuje, judikačná činnosť súdov Slovenskej republiky dospela k záveru, že analogicky možno použiť najbližšie ustanovenia citovanej Vyhlášky, a to napríklad poradu s klientom, z ktorej sa vypočíta hodnota úkonu nahliadnutia do spisu, ktorý v danom prípade nepochybne bol účelný, pretože o tom existujú všetky relevantné doklady. Hodnota za tento úkon sa vypočíta primerane podľa tarify a dĺžky trvania daného úkonu.

13. Obdobne platí rovnaká právna úprava vo vzťahu k porade s klientom, ktorá porada bola nepochybne v súvislosti s pojednávaním, nebola účelová a nemožno v nej vidieť ani umelé navyšovanie trov konania, ako správne argumentuje žalobca, bola účelná v súvislosti s postupom žalovaného, ktorý namietal uplatnený nárok žalobcu a práve s jeho iniciatívy došlo k znaleckému dokazovaniu, žalovaný bol povinný predložiť doklady, preto nemožno uprieť právo žalobcu sa s nimi oboznámiť ešte pred pojednávaním vo veci samej, keď absolútne je nevhodné a nehospodárne, aby strana sporu predkladala dôkazy, ktoré mala doložiť v súdom určenej lehote, napríklad len na pojednávaní, kedy protistrana nemá možnosť a časový priestor na ne patrične reagovať. Vo vzťahu k nahliadnutiu do spisu odvolací súd poukazuje napr. na obdobné rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 08. 2013, sp. zn. 41Cob/2018/2013.

14. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie bude postupovať aj pri posudzovaní nároku na náhradu trov strany sporu, a to zaplateného súdneho poplatku.

15. Rovnako to platí aj vo vzťahu k nároku ohľadom trov konania štátu. Zároveň odvolaním voči druhému výroku odvolací súd zrušil aj tretí výrok, ktorý s druhým výrokom súvisí.

16. Pokiaľ žalobca namietal, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor a je oslobodený od platenia súdneho poplatku, tento zaplatil, rozhodnutie je v tomto smere právoplatné, pretože voči povinnosti zaplatiť súdny poplatok sa žalobca neodvolal.

17. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).