

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010476
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716010476.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04.10.2016, v trestnej veci odsúdeného M. K., pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu C. sp. zn. 5Nt/3/2016 zo dňa 23.06.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného M. K..

odôvodnenie:

Okresný súd C. napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/3/2016 zo dňa 23.06.2016 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného M. K. rozsudkom Okresného súdu C. sp. zn. 5T/151/2014 zo dňa 18.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 15.07.2015.

Uznesenie bolo doručené odsúdenému M. K. dňa XX.XX.XXXX. Dňa 28.06.2016 prostredníctvom poštového úradu podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť odsúdený M. K.. V sťažnosti namieta tú skutočnosť, že súd prvého stupňa nebral v úvahu samotnú skutočnosť, že odsúdený si vyžiadal potvrdenie o spolupráci, že v rokoch 2012-2014 prejavoval záujem o riešenie záškoláctva svojej dcéry s občianskym združením Q. zo G.. Robil všetko pre to, aby ju zobrali do detského domova. Poukázal na tú skutočnosť, že spolupracoval aj s triednou učiteľkou I. N. N., čo potvrdila aj táto učiteľka. Odsúdený zdôraznil, že on je nevinný, no napriek tomu, že predkladá súdu nové dôkazy, súd prvého stupňa to neberie v úvahu. Namieta, že prečo nebol predvolaný na verejné zasadnutie dňa 23.06.2016. Tam by mohol dokázať svoju nevinu. Zdôrazňuje, že on je nevinný. Namieta, že nebola mu daná možnosť vyjadriť sa pred súdom. V rámci sťažnostného konania navrhuje, aby bol vypočutý ešte kurátor z Oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Poprad.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného M. K. nie je dôvodná.

Rozsudkom Okresného súdu C. sp. zn. 5T/151/2014 zo dňa 18.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 15.07.2015 bol odsúdený M. K. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné. Za to mu súd uložil podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený M. K. podal žiadosť o povolenie obnovy konania. V žiadosti konštatuje, že s odsudzujúcim rozsudkom nesúhlasí. Súčasťou tejto žiadosti je aj potvrdenie o jeho spolupráci a zdôrazňuje, že vo výkone trestu odňatia slobody je nevinne. Zároveň žiada, aby bol prepustený na slobodu. Zdôraznil, že

tieto skutočnosti on uvádzal aj na Okresnom súde C., že robil opatrenia, aby dcéru zobrali do ústavu. Súčasťou tejto žiadosti je aj potvrdenie obce H., z ktorého vyplýva, že potvrdzujú na základe žiadosti odsúdeného, že v rokoch 2012 - 2014 prejavoval záujem o riešenie záškoláctva dcéry Z. K.. V rodine K. boli vykonávané sociálne šetrenia. Bolo poskytované sociálne poradenstvo. Viackrát sa odsúdený dostavil na obecný úrad. Oznámil, že dcéra mu ušla a nevie ju dostať do školy. Na odporúčanie obecného úradu v spolupráci s občianskym združením Q. G. riešil túto situáciu. Napriek tomu sa problémy v rodine nepodarilo odstrániť.

Na Okresnom súde C. pod sp. zn. XNt/XX/XXXX bolo vedené konanie o povolenie obnovy konania. O tomto návrhu na povolenie obnovy konania rozhodol Okresný súd C. uznesením sp. zn. XNt/XX/XXXX zo dňa 04.02.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v C. sp. zn. XTos/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci odsúdeného M. K. rozsudkom Okresného súdu C. sp. zn. 5T/151/2014 zo dňa 18.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 15.07.2015. Rovnako v tomto konaní o povolenie obnovy konania odsúdený opakovane namietal, že robil všetky opatrenia na riešenie záškoláctva svojej dcéry Z.. Súd prvého stupňa a rovnako aj krajský súd vo svojom rozhodnutí zdôraznili, že touto otázkou sa už zaoberal súd rozhodujúci o vine a treste a konštatoval, že v konaní o povolenie obnovy konania nevyšli najavo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Už v tomto rozhodnutí krajský súd poukázal, že trestný čin ohrozenia mravnej výchovy mládeže sa netýkal len maloletej dcéry Z., ale aj ostatných detí, mal. M. a mal. I., vo vzťahu ku ktorým odsúdený žiadne nové skutočnosti nepredkladal.

Podľa § 402 ods. 2 Tr. por. odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 Tr. por. môže na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 Tr. por. môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený opakovane poukazuje, že on spolupracoval pri riešení záškoláctva dcéry Z. tak prostredníctvom školy ako aj občianskeho združenia Q. G., no nejde o novú skutočnosť. Touto skutočnosťou sa už zaoberal súd prvého stupňa rozhodujúci o vine a treste. Rovnako túto skutočnosť odsúdený uvádzal aj v žiadosti o povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené pod sp. zn. XNt/XX/XXXX, kde táto žiadosť bola právoplatne zamietnutá. Už skutočnosťami, ktoré boli predmetom predchádzajúceho konania, sa súd zaoberal a právoplatne už jeho návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Tento návrh, ktorý opätovne podal, je návrhom opakovaným, preto bol správny postup súdu prvého stupňa, keď takýto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.