

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/543/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216209705
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4216209705.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: E. J. bytom Y. č. XX., zastúpený: ius aegis, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Ferienčíkova 7, Bratislava, proti žalovanému: Mesto Komárno, nám. Gen. Klapku 1, Komárno, IČO: 00306525, zastúpený JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, so sídlom Krížna 47, Bratislava, o určenie platnosti kúpnej zmluvy, určenie vlastníckeho práva a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-41 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-47, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-41 **p o t v r d z u j e .**

II. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-47 **z r u š u j e** a v tejto časti vracia vec na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-41 zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým malo byť zakázané žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie V., parcela registra „C“ parcelné číslo XXXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 4491 m², parcelné číslo XXXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m², parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 25m². Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 102 ods. 1 § 76 ods. 1 písm. e/, písm. f/, ods. 2/ Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, účinný do 30. 06. 2016, ďalej len „OSP“). Konštatoval, že žalobca svoju obavu pred možným ohrozením alebo porušením jeho práv odôvodňoval iba povahou prejednáwanej veci čo do nároku vo veci samej, čo podľa jeho názoru odôvodňuje reálnu potrebu dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania a treťou osobou, aby sa zabránilo možnému ohrozeniu vlastníckeho práva žalobcu, ak by žalovaný a tretia osoba s nehnuteľnosťami nakladali. Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežných opatrení voči tretej osobe žalobca odôvodnil tým, že prípadné potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu by spôsobilo nezákonné odňatie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy od žalovaného. Súd prvej inštancie skonštatoval, že žalobca hrozbu reálneho konania zo strany žalovaného, ako ani Okresného úradu Komárno, katastrálneho odporcu ničím nepreukázal, dokonca takéto konanie uvedených subjektov ani netvrdil. Keďže žalobca nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo konkrétne počínanie žalovaného smerom k akémukoľvek porušovaniu, resp. ohrozovaniu jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom konkrétne konanie ani netvrdil, navyše z listov vlastníctva vyplýva, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktorých sa toto konanie týka, nevidel dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, a to navyše za situácie, že právo dispozície s nehnuteľnosťami je už aj zaevidovaním prebiehajúceho súdneho sporu, značne obmedzené.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca dôvodiac, že nastalo konanie zo strany žalovaného, z ktorého hrozí žalobcovi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže žalobca už nie na liste vlastníctva č. XXXX evidovaný ako vlastník špecifikovaných nehnuteľností a ako vlastník je uvádzaný žalovaný. Týmto došlo k ujme žalobcu, ktorú ujmu žalobca už bez najmenších pochyb osvedčil v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V žalobe opísaním rozhodných skutočností riadne osvedčil, že mu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a nie je mu zrejmé, ako dospel súd k záveru, že žalobca netvrdil, že by došlo ku konaniu žalovaného, či tretej osoby, ktorým by vzniklo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. K takémuto konaniu zo strany žalovaného došlo. Vytýka súdu prvej inštancie, že nesprávne právne posúdil „legálnu silu“ poznámky zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX o prebiehajúcom súdnom konaní, ktorá poznámka žiadnym spôsobom nebráni tomu, aby sa s nehnuteľnosťou ďalej nakladalo a má iba evidenčný charakter. Žiada preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že odvolací súd vyhovie jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a žalovanému:

1/ zakáže urobiť akýkoľvek právny úkon, či už osobne alebo prostredníctvom splnomocnenca, s cieľom odplatne alebo bezodplatne previesť na inú osobu alebo inak nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

a to najmä, nie však výlučne, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe týchto nehnuteľností, zmluvu o darovaní týchto nehnuteľností, zmluvu o nájme týchto nehnuteľností, zmluvu o podnájme týchto nehnuteľností, vložiť tieto nehnuteľnosti do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2/ Zakáže akýmkoľvek spôsobom brániť, či už osobne alebo prostredníctvom splnomocnenca, navrhovateľovi v prístupe a vo využívaní nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3/ zakáže urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom zaťažiť právom tretej osoby nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísané na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

najmä, nie však výlučne, zriadiť k nim alebo zaregistrovať záložné právo alebo zabezpečovací prevod práva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4/ zakáže vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž, ktorej predmetom by bol návrh takej zmluvy, ktorá by sa akýmkoľvek spôsobom týkala nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísaných na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5/ zakáže zverejňovať akýkoľvek zámer odplatne alebo bezodplatne previesť, prenajať, dať do podnájmu, zameniť nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísané na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

a spôsob takéhoto predaja, a to najmä, nie však výlučne, na úradnej tabuli odporcu, na internetovej stránke odporcu a v regionálnej tlači a v tlači s celoštátnou pôsobnosťou, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

6/ I. úradu V., katastrálny odbor so sídlom Platanova alej 7, Komárno zakáže vymazať vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísaným na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

7/ I. úradu Komárno, katastrálny odbor so sídlom Platanova alej 7, Komárno zakáže zapísať vlastnícke právo, záložné právo, či iné právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese V., obci V., katastrálnom území V., zapísaným na LV č. XXXX, a to:

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria , o výmere 4.491 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 164 m²,

- pozemku - parcela registra „C“, parcelné číslo XXXXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,

v prospech osôb odlišných od navrhovateľa, ibaže by návrh na zápis takéhoto práva k týmto nehnuteľnostiam podal sám navrhovateľ, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 zákona číslo 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016 (ďalej len „CSP“) doručil žalovanému žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolanie žalobcu s tým, aby sa v lehote 10 dní vyjadril. Žalovaný prevzal výzvu odvolacieho súdu dňa 14. septembra 2016 a do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu, t.j. 05. októbra 2016 sa k prejednáványm skutočnostiam nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-41 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

9. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01. 07. 2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia (predtým predbežného opatrenia, upraveného v OSP, účinnom do 30. 06. 2016), umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

16. V predmetnej veci žalobca podal na súd prvej inštancie návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zároveň podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalobcovi akýmkoľvek (presne špecifikovaným) spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie V., parcela registra „C“ parcelné číslo XXXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 4491 m², parcelné číslo XXXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 164 m², parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvorcia o výmere 25m². Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

odôvodnil tým, že samotná povaha prejednávanej veci - určenie platnosti kúpnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva nepochybne odôvodňuje reálnu potrebu dočasne upraviť vzťahy medzi účastníkmi konania a treťou osobou (Okresný úrad Komárno, katastrálny odbor), aby sa jednoznačne zabránilo budúcemu možnému ohrozeniu vlastníckeho práva navrhovateľa, ktoré môže byť reálne ohrozené, ak by s nehnuteľnosťami odporca alebo iná osoba nakladali. Dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežných opatrení voči tretej osobe navrhovateľ odôvodnil tým, že prípadné potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu by spôsobilo nezákonné odňatie jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré nadobudol od odporcu na základe kúpnej zmluvy. Mal za to, že nariadenie predbežných opatrení nezasiahne neprimeraným spôsobom do žiadnych subjektívnych práv odporcu, nezasiahne sa do jeho chodu, hlavne keď mu bola kúpna cena vyplatená. Od tretej osoby (Okresného úradu V., katastrálny odbor), považoval za spravodlivé žiadať, aby sa zdržala takého konania, ktorým by bolo jeho vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vymazané a bolo zapísané vlastnícke právo tretej osoby k týmto nehnuteľnostiam, či už vkladom alebo záznamom. Súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol s tým, že žalobca netvrdil a ani nepreukázal hrozbu reálneho konania zo strany žalovaného a ani Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru. Žalobca v podanom odvolaní dôvodí tým, že k takémuto konaniu došlo, keďže na liste vlastníctva č. XXXX už nie je evidovaný ako vlastník tam zapísaných nehnuteľností a preto žiada napadnuté uznesenie zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Odvolací súd, zaoberajúc sa predmetom konania (nariadenie neodkladného opatrenia), z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových zistení, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázanie minimálne nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, či preukázanie ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia a teda existencia bezprostredných a konkrétnych krokov a úkonov zo strany žalovaného, prípadne tretej osoby, smerujúce k prevodu predmetných nehnuteľností na tretiu osobu. Splnenie tohto predpokladu žalobca, ako navrhovateľ neodkladného opatrenia, svojim návrhom ani nepreukázal ani neosvedčil. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie a konštatuje, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť potreby upraviť pomery medzi účastníkmi konania a prípadne treťou osobou, nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

18. Odvolací súd k námietke žalobcu, uvedenej v podanom odvolaní iba dodáva, že je pravdou, že došlo na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. k zmene vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam, žalobca už nie je vedený ako vlastník týchto nehnuteľností a ako vlastník je vedený žalovaný. K tejto zmene však došlo na základe protestu okresného prokurátora v V., ktorému Okresný úrad, katastrálny odbor V. v plnom rozsahu vyhovel a preto zrušil zápis vlastníckeho práva žalobcu k prejednávaným nehnuteľnostiam. Určenie vlastníckeho práva k daným nehnuteľnostiam je predmetom konania vo veci samej, preto nie je možné z tohto úkonu konštatovať, že žalovaný vykonáva úkony bezprostredne smerujúce k zmene vlastníckeho práva a uplatňuje si svoje dispozičné oprávnenie nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú v jeho vlastníctve. Vzhľadom k tomu, že doteraz neboli osvedčené dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. neboli preukázané konkrétne úkony vykonávané žalovaným, ktoré by smerovali k zmene vlastníckeho práva zo žalovaného na tretiu osobu, tieto skutočnosti žalobca v podanom návrhu nepreukázal, neexistuje teda hrozba bezprostredného nebezpečenstva a ujmy, nie je dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má zakázať žalovanému disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami.

19. Ďalšie skutočnosti, uvádzané žalobcom v podanom odvolaní, sa týkajú rozhodovania vo veci samej, z ktorého dôvodu sa týmito bude zaoberať súd prvej inštancie v ďalšom konaní.

20. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016 - 41 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. Súd prvej inštancie svojim uznesením zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-47 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 231 eur (7x33 eur) podľa položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

22. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalobca namietajúc určenie nesprávnej výšky súdneho poplatku, keď zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného

opatrenia za každý zo siedmich výrokov, ako by išlo v podstate o sedem samostatných návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na poznámku uvedenú k položke č. 1 bod 6. druhá veta, podľa ktorej platí, že ak predmetom poplatkového úkonu je predbežné opatrenie s viacerými výrokmi, poplatok podľa položky 1 písm. c/ sa platí iba raz. Žiada preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že zaviazá žalobcu zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur.

23. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 28. júna 2016 č.k. 14C/235/2016-47 zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie.

24. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, účinný do 30. 06. 2016, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za odvolanie 10 eur.

Podľa položky 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha k zákonu o súdnych poplatkoch), zo žaloby alebo z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia je suma 33 eur.

Z poznámky k položke 1 bod 6. druhá veta, ak je predmetom poplatkového úkonu predbežné opatrenie s viacerými výrokmi, poplatok podľa položky 1 písm. c/ sa platí iba raz.

25. Po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd dospel k záveru o nesprávnosti napadnutého uznesenia, vydaného súdom prvej inštancie, keď vyrubil žalobcovi súdny poplatok v sume 231 eur, t.j. za sedem výrokov, ktorými sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, keď každý výrok považoval za samostatný návrh. Je nesporné, že žalobca požadoval nariadenie predbežného opatrenia viacerými (konkrétne siedmimi) výrokmi, avšak tieto výroky sa týkali iba určenia samotného spôsobu nakladania s tými istými nehnuteľnosťami. Z tohto dôvodu preto nie je možné považovať každý navrhovaný spôsob zákazu nakladania s nehnuteľnosťami za samostatný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. S poukazom na poznámku k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, uvedenú v bode 6 (účinnom v čase podania žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), bolo povinnosťou súdu prvej inštancie, vyrubiť súdny poplatok iba raz a to v sume 33 eur. Keďže súdny poplatok sa platí súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne nesprávne zrušil a vec mu v tejto časti vrátil na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie opätovne prehodnotí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a opätovne rozhodne o vyrubení súdneho poplatku za tento návrh.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).