

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201037
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822201037.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matky: L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX a otca: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, za účasti: U. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX Z. XXX, o návrhu rodičov maloletých detí o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu rodičov maloletých detí o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi zastavuje.

Matke maloletých detí, otcovi maloletých detí a maloletým deťom: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX, ukladá výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť bude vyhodnotená pred uplynutím 31.07.2025.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Matka a otec maloletých detí sa návrhom podaným dňa 24.06.2022 domáhali zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi nariadenej rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 7P/6/2020-93 zo dňa 08.07.2020.

2.Písomné vyjadrenie k veci podané nebolo. Matka a otec maloletých detí sa pojednávania vo veci bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd vo veci rozhodol aj bez ich osobnej účasti.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: lustrácie v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni č. I. 3-9 a č. I. 27, potvrdenie úradu práce č. I. 20-22, správa kolízneho opatrovníka č. I. 24, a pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/6/2020, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Zo vzťahu matky a otca pochádzajú štyri maloleté deti: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX, J. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Revúca rozsudkom č. k. 7P/6/2020-93 zo dňa 08.07.2020 maloleté deti Z. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX, a J. F., nar. XX.XX.XXXX, zveril do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky U. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá po začatí konania dňa 11.07.2022 zomrela. Maloletá X. F., nar. XX.XX.XXXX, sa nachádza v osobnej starostlivosti svojich rodičov, pričom uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/62/2021 zo dňa 15.02.2022 bolo nad jej výchovou nariadené výchovné opatrenie dohľad. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v spolupráci s CDR Hnúšťa a akreditovaným subjektom Kľúč n. o. sa od doby zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti situácia v rodine maloletých detí zlepšila, už v čase, kedy bola stará matka maloletých detí hospitalizovaná sa o maloleté deti starali ich rodičia, pričom výrazné nedostatky zistené neboli; s maloletým J. je však potrebné absolvovať odborné vyšetrenie.

5. Po začatí konania o návrhu rodičov maloletých detí o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti bolo zistené, že stará matka maloletých detí U. G., ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti dňa 11.07.2022 zomrela, čím podľa § 47 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zanikla zo zákona. Preto o návrhu rodičov na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými deťmi súd nerozhodoval a konanie v tomto rozsahu zastavil podľa § 61 a § 62 CSP pre stratu procesnej subjektivity smrťou U. G.. Po zániku náhradnej osobnej starostlivosti všetky maloleté deti zostávajú v osobnej starostlivosti svojich rodičov.

6. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od doby zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti situácia v rodine maloletých detí zlepšila, už v čase, kedy bola stará matka maloletých detí hospitalizovaná sa o maloleté deti starali ich rodičia, pričom výrazné nedostatky zistené neboli; s maloletým J. je však potrebné absolvovať odborné vyšetrenie. Primeranú úroveň starostlivosti o maloleté deti sú rodičia schopní dosahovať len v spolupráci s CDR Hnúšťa a akreditovaným subjektom Kľúč n. o., preto je potrebné vykonávať dohľad nad úrovňou starostlivosti o maloleté deti ich rodičmi. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine preto súd matke maloletých detí, otcovi maloletých detí a maloletým deťom: Z. F., nar. XX.XX.XXXX, F. F., nar. XX.XX.XXXX, a J. F., nar. XX.XX.XXXX, uložil výchovné opatrenie dohľad, ktorého účinnosť bude vyhodnotená pred uplynutím 31.07.2025, pričom v prípade potreby už aj v rámci plynutia stanovenej lehoty súd na základe správy kolízneho opatrovníka rozhodne o uložení prípadného ďalšieho výchovného opatrenia.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže skutočnosti odôvodňujúce priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov konania neboli v konaní preukázané (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.