

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116219626
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116219626.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci navrhovateľ: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Trnava, proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľa - R. a U. L., a.s., so sídlom M. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.09.2002 a zo dňa 23.06.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd p o u č u j e strany, že U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX M., je oprávnený podať v právnej veci žalobcu: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX M. proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, žalobu o určenie neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy a vydanie bezdôvodného obohatenia na Okresný súd Trnava alebo Okresný súd Piešťany.

Súd p o u č u j e strany, že spoločnosť: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 je oprávnená podať v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX M., žalobu o zaplatenie pohľadávok z úverových zmlúv na Okresný súd Trnava.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 05.09.2016 domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa - R. E. so sídlom M. XX, XXX XX F., K.: XX XXX XXX, zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.09.2002 a zo dňa 23.06.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom. Ďalej sa domáhal toho, aby súd odporcov nariadil povinnosť zdržať sa uspokojenia pohľadávky na základe zrážok zo mzdy žalobcu v prospech odporcu základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.09.2002 a zo dňa 23.06.2014 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 21.09.2002 uzatvoril úverovú zmluvu o poskytnutí a vydaní a používaní platobnej karty Yes medzi odporcom a dlžníkom. Ide o spotrebiteľský úver a nakoľko úverová zmluva nespĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z., a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Navrhovateľ tiež vyjadril ten právny názor, že zmluva je vzhľadom na absentujúce náležitosti bezodplatná a bezúročná. Navrhovateľ ďalej uviedol, že z dôvodu zhoršenia finančnej situácie nestíhal splácať svoje záväzky, pričom manželka sa dostala do konkurzu. Odporca sa neobrátil na súd, aby si uplatnil svoju pohľadávku voči navrhovateľovi, ale požiadal zamestnávateľa navrhovateľa R., o

vykonávanie zrážok zo mzdy. Navrhovateľ uviedol, že nie je si vedomý uzavretia tejto dohody, hoci bola súčasťou úverovej zmluvy, pričom má za to, že ide o vynútenú zmluvnú podmienku, ktorej znenie nemal možnosť ovplyvniť, nakoľko šlo o predtlačенý formulárový text. Zamestnávateľ v súčasnosti vykonáva zrážky zo mzdy z pohľadávky žalovaného, pričom tento má za to, že táto pohľadávka v súčasnosti úplne, resp. s častí neexistuje. Navrhovateľ uviedol, že rovnako postupoval žalovaný aj pri úverovej zmluve zo dňa 23.06.2014, pričom žalobca má za to, že ide rovnako o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom ani táto zmluva nespĺňa podmienky ustanovené zákonom č. 129/2010 Z.z.. Navrhovateľ uviedol, že má zato, že odporca ho uviedol do omylu, pričom pohľadávky, ktoré si voči nemu uplatňuje, neexistujú v žalovaným uvádzanej výške. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože zo strany odporcu ide o spôsob, ako sa vyhnúť súdnemu prieskumu neprijateľnosti podmienok. Navrhovateľ uviedol, že až v konaní vo veci samej bude môcť byť určené, koľko má odporcovi zaplatiť, resp. či dohoda o zrážkach zo mzdy je platná. Navrhovateľ žiadal vydať prípadne neodkladné opatrenie trvalého charakteru, nakoľko má za to, že uvedené nezhorší oprávnený nárok odporcu. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Trnava č.k. 18C/197/2014 a rozhodnutie Krajského súdu Trnava 10Co/533/2014.

4. K návrhu navrhovateľ pripojil žiadosť žalovaného pre zamestnávateľa o výplatu zrážok zo mzdy zo dňa 09.05.2016, úverovú zmluvu zo dňa 21.09.2002, úverovú zmluvu zo dňa 23.06.2014, pracovnú zmluvu, výplatné pásky za mesiac máj a jún 2016.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 327 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CPS, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 329 ods.3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

17. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

18. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

19. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

20. Podľa ČL. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

21. Podľa ČL. 2 ods. 2 CSP, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

22. Súd konštatuje, že účelom neodkladného opatrenia po zmene právnej úpravy je úprava pomerov medzi účastníkmi, ktorá však už nemusí byť dočasná (ako bola za predchádzajúcej právnej úpravy), ale môže byť podľa obsahu rozhodnutia súdu aj trvalá. Tu súd nachádza základný rozdiel po zmene právnej úpravy, pričom faktickou trvalosťou neodkladného opatrenia ide o zásah do práv účastníka, ktoré si vyžadujú nielen posúdenie nároku z procesného hľadiska (predbežnosť ako doteraz), ale je potrebné sa zaoberať aj hmotnoprávnou stránkou veci. Zvlášť ak je účastníkom spotrebiteľ, ktorého v zmysle platnej právnej úpravy má súd chrániť a prihliadať aj na návrhy (námietky), ktoré nevzniesol a obstaráť dôkazy, ktoré neoznačil a nepredložil. Zmyslom neodkladného opatrenia je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Predbežné opatrenie nie je síce konečným rozhodnutím, ale v zmysle § 336 ods. 1 CSP možno s ním dosiahnuť trvalú úpravu pomerov. Z povahy neodkladného opatrenia aj napriek skutočnosti, že môže mať trvalé následky vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie (súd nemusí vypočuť strany, nemusí nariadiť pojednávanie), avšak je potrebné a nevyhnutné dôkladne zdôvodniť ohrozenie svojho práva, a teda potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov. T.j. musí sa osvedčiť danosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Účastníci nemusia byť vypočutí.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie nevyhnutnosti/bezodkladnosti dočasnej úpravy pomerov. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti ohrozenia jeho práva, a teda potreby bezodkladnosti úpravy pomerov. Okrem existencie vzájomného vzťahu musí navrhovateľ osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by mohol byť ohrozený na svojich právach, pričom táto hrozba musí reálne existovať, inak by nebolo potrebné dočasne upravovať pomery medzi navrhovateľom a odporcom.

24. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zhora uvedenými listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisového materiálu a konštatuje nasledovné: a) vzhľadom na skutočnosť, že odporca vykonáva zrážky zo mzdy v dvojnásobnej výške oproti dohodnutej splátke, pričom tak vykonáva na základe zmluvy uzavretej v roku 2002 má súd za to, že je tu na mieste, aby pri tejto zmluve vzhľadom na jej vek a dĺžku jej trvania (ako aj tvrdených splátok na ňu) neodkladným opatrením zamedzil ďalším zrážkam zo mzdy do prípadného rozhodnutia vo veci samej v prípade ak bude podané. Súd vyslovuje ten záver, že nárok z tejto zmluvy by mal byť podrobený súdnemu prieskumu, mimo iné vychádzajúc z § 5b zákona č.250/2007 Z.z.. b) vo vzťahu k zmluve z roku 2014 súd konštatuje, že táto podľa obsahu je typizovanou zmluvou, ktorá je súdu z úradnej činnosti známa, pričom v oblasti tohto typu zmlúv je konštantná rozhodovacia prax súdov, ktorá vychádza z ustanovení zákona č. 12/2010 Z.z., a vzhľadom na absentujúce základné náležitosti, súdy v rozhodovacej praxi posudzujú tieto zmluvy ako bezodplatné. Uvedené súd považoval za dostatočné pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko odporca môže žiadať aj z tejto formulárovej zmluvy, kde nesúhlas so zrážkami zo mzdy, ktorý bol napísaný veľkosťou písma 8, bolo potrebné zakrížikovať v kolonke (zátvorke), kde sa krížik takmer nezместí. Uvedená situácia si vyžaduje momentálne riešenie práve prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia a podľa názoru súdu je preto vhodné nateraz situáciu stabilizovať práve prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré zabráni odporcovi vykonávať zrážky zo mzdy.

25. Ak existuje závažná pochybnosť zo strany navrhovateľa o zákonnosti zmluvných dojednaní A., ktorý by v prípade preukázania takejto nezákonnosti mal za následok minimálne to, že takýto úver by bolo nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov (zmluva z roku 2014), resp. že nároky zo zmluvy z roku 2002 zanikli, je sporné ak sa odporca domáha zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nadväzujúcou práve na A. a je tu dôvodná obava, že sa bude domáhať zrážok zo mzdy aj z druhej zmluvy č. 4406085292, ktorá trpí vlastnými nedostatkami. Vykonalie zrážok zo mzdy zamestnávateľom navrhovateľa by potom malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia na strane odporcu (resp. jeho postupné narastanie), a práve tým je daná potreba bezprostrednej nevyhnutnosti úpravy pomerov. Súd usúdil, že uloženie povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa možno od jeho zamestnávateľa, teda inej osoby ako účastníka konania, spravodlivo žiadať, nakoľko tým nebudú jeho práva nijako dotknuté.

26. Vo vzťahu, k návrhu navrhovateľa, aby sa odporca zdržal uspokojovania svojich pohľadávok na základe zrážok zo mzdy, súd konštatuje, že návrh v tejto časti zamietol, nakoľko ak sa odporca uspokojil na svojich pohľadávkach, resp. drží plnenie, ktoré je bezdôvodným obohatením nemá žiadny právny význam, aby súd rozhodol o tom, že sa nemá z takéhoto plnenia uspokojiť, nakoľko tieto prostriedky odporca reálne drží. Ak by ich navrhovateľ požadoval musel by svoj nárok vyčísliť a požadovať ho od odporcu, či už na báze dobrovoľnosti, alebo aj prostredníctvom súdneho konania. Na uvedenej situácii však nič by nemenilo vydané neodkladné opatrenie, tak ako ho žiada navrhovateľ, nakoľko navrhovateľ by mal len pohľadávku, ktorú by bolo potrebné žalovať, a to bez ohľadu na vydané neodkladné opatrenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti zamietol.

27. Vzhľadom na to, že súd vydal neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia poučil oboch účastníkov o možnosti podať návrh vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné momentom doručenia.