

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010411  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316010411.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 05.10. 2016 v trestnej veci proti obv. T. G. pre zločin podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci takto

### rozhodol:

obv. T. G. S. J. M. I. J. B. , nar. XX.XX.XXXX v P. Q., trvale bytom P. Q. XX, okr. Č.J.,

je vinný , že

od mesiaca máj 2016 do dňa 25.07.2016, kedy bol vzatý do väzby, v obci P. Q., okres Č., v rodinnom dome č. XX, aj pod vplyvom alkoholu, fyzicky obťažoval manželku svojho syna C. G. tak, že ako ju v máji 2016 prvý raz bez slov chytil za prsia a zadok obomi rukami, ju pravidelne každý deň obchytkával za prsia a zadok, slovne urážal a obťažoval slovami: „ja ťa vytrtkám, pomilujem“, asi dva mesiace ju kontroloval kam chodí, išiel za ňou alebo sa pýtal jej detí, kde s ňou boli, v dôsledku čoho sa ona pred ním zamykala vo svojej časti domu, čo však v mesiaci júl 2016 začalo byť pre ňu už neúnosné, nakoľko v kúpeľni uvedeného rodinného domu, keď mal požitý alkoholické nápoje, ju chytil za ruky, ktoré jej držal nad hlavou a zatlačil ju k stene a obtieral sa o ňu, pričom mal stoporený pohlavný úd, vtedy sa mu vytrhla a utiekla z domu, sexuálne narážky mal nielen v čase, keď bol pod vplyvom alkoholických nápojov, ale už aj v čase, keď bol triezvy, okrem toho ju vyhánal z domu, bol necitlivý a vulgárny, čo ju obťažovalo, spôsobovalo jej psychické utrpenie, nakoľko mala strach, aby ju neznásilnil a jeho konanie pociťovala ako ťažké príkorie,

3T/91/2016-115-  
t e d a

týral blízku osobu, spôsobujúc jej psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním, odopieraním bývania a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej psychické zdravie,

t ý m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 28.09.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného T. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 490/16/5502.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu, poškodenú.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

3T/91/2016-116-

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

týral blízku osobu, spôsobujúc jej psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním, odopieraním bývania a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej psychické zdravie,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.