

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010343
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513010343.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému A. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom E. A. nad K., J. ul. č. XX, a spol., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného A. D. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/137/2013-127 zo dňa 24.03.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04. októbra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného A. D.

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.03.2015, sp. zn.: 1T/137/2013-127 boli obžalovaní A. D. a J. D. uznaní za vinných zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, že

dňa 21.01.2013 v čase o 17,30 h na mieste verejnosti prístupnom v Novom Meste nad Váhom pri Záhradnej reštaurácii pri vlakovej stanici spoločným konaním s ďalším doposiaľ nezisteným páchatelom fyzicky napadli poškodeného O. J., a to tým spôsobom, že počas toho, ako tento prechádzal cez uvedené miesto, pričom prechádzal pomedzi obžalovaných s doposiaľ nestotožneným páchatelom, tak obžalovaný A. D. začal na poškodeného kričať, že čo čumí, na čo mu poškodený odpovedal, že nič nečumí, následne na to obžalovaný A. D. k poškodenému natesno pristúpil, na čo ho poškodený rukami od seba odtlačil v úmysle chrániť si telesnú integritu, na čo ho obžalovaný A. D. začal udierať päťami do oblasti tváre, pričom ho opakovane udieral, na čo k poškodenému pristúpil aj obžalovaný J. D. spolu s doposiaľ nezisteným páchatelom a začali poškodeného spoločne všetci udierať päťami do oblasti tváre až do momentu, kedy poškodený začal silno krváčať z nosa a z úst, na čo sa poškodený predklonil, pričom počas toho, ako bol v predklone, tak ešte jeden z obžalovaných alebo doposiaľ nestotožnený páchatel ho jedenkrát silno udrel alebo kopol do oblasti hlavy - čela, na čo poškodený spadol na kolená a obaja obžalovaní aj s doposiaľ nestotožneným páchatelom ušli smerom cez autobusovú stanicu k predajni LIDL a následne na neznáme miesto, ktorým konaním poškodenému O. J., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom Z., D. nad K. XXX, spôsobili otras mozgu ľahkého charakteru s krvným výronom v podkožnom tkanive čelovej a okolo očnicovej oblasti, zlomeninu pravej očnice tzv. blow fraktúru (hydraulickú zlomeninu), zlomeninu nosových kostí, bez posunu kostných úlomkov a tržno-zmliaždené rany v oblasti ľavého obočia a hornej pery úst, asi 2,5 cm dlhé, zasahujúce do podkožného tkaniva, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a jeho následný prevoz do FN Trenčín s následnou

hospitalizáciou na traumatologickom oddelení FN Trenčín od 21.01.2013 do 24.01.2013 s celkovou dobou obmedzenia na bežnom spôsobe života po dobu 4 - 5 týždňov a práceneschopnosťou od 21.01.2013 do 11.02.2013.

Za to bol A. D. podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o treste uložený A. D. rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/124/2013 zo dňa 04.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku boli A. D. i J. D. zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému O. J. náhradu škody vo výške 1.729,20 € (bolestné 110 bodov x 18,72 Eur za 1 bod).

Uvedený rozsudok nenadobudol vo vzťahu k obžalovanému A. D. právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote ho A. D. napadol odvolaním čo do výroku o vine i treste. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že si je vedomý svojho priznania sa. Navrhoval ale i vypočutie ďalších svedkov vyšetrovateľovi, ktorí neboli vypočutí. Jeho brat bol odsúdený neprávom. Síce sa tiež priznal, ale vtedy pracoval, ráno prišiel z práce, ani sa nestihol prezliecť a prišli poňho príslušníci polície. Nevedel čo rozpráva. Žiada preto, aby bol prípad opätovne prešetrený a zistený i ďalší páchatel', ktorým je D. G.. Celý incident vyprovokoval poškodený. Poškodený mu zlomil nos. On sa k činu opakovane priznáva, ale jeho brat s tým nič nemal. To môžu dosvedčiť A. Z., J. Z., Z. Z. a barmanka z toho baru. Zároveň žiadal, aby si svoj trest mohol „odrobiť“ na slobode, pretože má chorých rodičov.

Verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti poškodeného, ktorý sa napriek riadnemu upovedomeniu bez ospravedlnenia nedostavil.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že odvolanie navrhuje ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na svojom odvolaní zotrval. Síce sa priznáva, ale navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie, aby mohol byť uznaný za vinného i D. G..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové

závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por.

Obaja obžalovaní sa ku spáchaniu trestného činu v plnej miere priznali. Obaja uviedli, že spolu poškodeného napadli. To potvrdil vo svojej výpovedi i poškodený, ktorý opoznal oboch obžalovaných ako páchatel'ov. Spáchanie trestného činu obžalovanými bolo preukázané i závermi znaleckého posudku MUDr. Mariána Pamulu, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia a ostatnými listinnými dôkazmi.

Krajský súd potom v podrobnostiach odkazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku.

Zároveň neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že skutok prebehol inak ako je uvedené v napadnutom rozsudku. Naopak, bolo jednoznačne preukázané, že poškodeného napadli obaja obžalovaní a žiadna ďalšia tretia osoba sa do skutkového deja ako páchatel' nezapájala. Tvrdenia obžalovaného uvádzané v odvolaní sú plne vyvrátené vykonaným dokazovaním.

Obžalovaný A. D. s bratom J. D. teda svojím konaním naplnili všetky znaky skutkových podstát žalovaných trestných činov tak, ako to správne skonštatoval už okresný súd.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne neprihliadol na priznanie sa obžalovaného ako na poľahčujúcu okolnosť, pretože ako vyplýva z jeho neskorších prejavov, priznaniu chýba úprimné oľutovanie spáchania trestného činu. Správny je preto i výsledok súdu prvého stupňa o uložení trestu nepodmienečného (resp. trestov nepodmienečných), vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný je recidivistom a ukládanie podmienečného, resp. iného druhu trestu by sa minulo účinkom. Ani predchádzajúce podmienečné a nepodmienečné tresty odňatia slobody nemali na obžalovaného zjavne potrebný prevýchovný účinok. Správne bol tiež ukladaný trest súhrnný, čo súd prvého stupňa i náležite odôvodnil.

Napokon, správnym sa javí i výrok o povinnosti na náhradu škodu poškodenému, keď táto bola preukázateľne spôsobená konaním oboch obžalovaných a jej výška bola riadne preukázaná a nárok na jej náhradu bol riadne uplatnený.

Na základe týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.