

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/532/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205409
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:5614205409.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: UK Profit, spol. r. o., so sídlom Hornočermánska č. 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpený R.. K. A., E. L. L. U. F., A. XX, proti žalovanému: L. C., W.. XX.XX.XXXX, F. V. XXX, V., o zaplatenie 184,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 184,23 eur spolu s úrokom vo výške 3,31 eur, úrokom vo výške 2,22 eur, úrokmi z omeškania vo výške 27,13 eur a 5,5 % úroky z omeškania ročne zo sumy 184,23 eur od 09.09.2014 do zaplatenia, v splátkach po 30,00 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie 5,5 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 184,23 eur od 28.09.2013 do 08.09.2014 z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 12.06.2014 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 184,23 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 28.09.2013 do zaplatenia a vyčísleného príslušenstva ku dňu 27.09.2013 vo výške 32,66 eur titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o sporozírovom účte zo dňa 28.01.1999 a Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 24.07.2002. Vec bola postúpená miestne príslušnému súdu dňa 10.08.2015.

Žalobca podaním zo dňa 04.09.2015 upresnil žalobu v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd podanie žalobcu odmietol č. k. 16C/532/2015-26 zo dňa 18.08.2015. Žalovaný ako dlžník uzatvoril dňa 24.07.2002 zmluvu so L. L., E..L.. F. ako veriteľom, v zmysle ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému kontokorentný úver č. XXXXXXXXXXXX/X/X k sporozírovému účtu dlžníka č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (T. XXXXXXXXXXXX/XXXX) do výšky úverového rámca 497,91 eur s dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou, ktorej výška ku dňu uzavretia Zmluvy bola 11,85 % ročne. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne k poslednému dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 24.07.2003. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky, dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky podľa sadzobníka a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky (č.I. II bod 4.zmluvy). Podľa čl. III bod 1 Zmluvy bola zmluva uzavretá na dobu určitú, avšak doba trvania sa predlžuje vždy o dobu jedného roka, ak dlžník neoznámí banke najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy. Žalovaný neoznámil, že nemá záujem o predĺženie zmluvy. Nedodrжал platobnú disciplínu a listom zo dňa 23.07.2011 veriteľ odstúpil od zmluvy ku dňu doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy a k tomuto dňu bola vyhlásená mimoriadna splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky ku

dňu oznámenia o odstúpení bola 187,54 eur. Pohľadávka žalobcu predstavuje dlh žalovaného, ktorá pozostáva z istiny vo výške 184,23 eur, riadneho úroku vo výške 3,31 eur, zmluvného úroku z omeškania vo výške 2,22 eur a zákonných úrokov z omeškania vo výške 27,13 eur vyčíslených ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 184,23 eur od 28.09.2013, t. j. nasledujúci deň po postúpení pohľadávky do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 16C/532/2015-87 zo dňa 12.05.2016 súd pripustil zmenu účastníkov tak, že z konania v predmetnej veci vystúpil žalobca: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho č. 10, Trnava, IČO: 46 713 930, a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca: UK Profit, spol. r. o., so sídlom Hornočermánska č. 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815 podľa § 92 ods. 2, 3 O.s.p., pretože pôvodný žalobca uzavrel dňa 08.09.2014 zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o., ktorá dňa 06.04.2016 vyjadrila súhlas so vstupom do konania a pripustením zmeny účastníkov na strane žalobcu. Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 19.09.2016. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 23.09.2016 a súhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, predložených listinných dôkazov a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaný uzavrel so L. L.I. E..L.. T.. W. A. dňa 28.01.1999 Zmluvu o sporožirovom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 24.07.2002 Zmluvu o kontokorentnom úvere, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec do výšky 497,91 eur pri úrokovej sadzbe 11,85 % ročne s konečnou splatnosťou úveru 24.07.2003, dohodnuté úroky z omeškania 26,40 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru 2 % z výšky úverového rámca, úrok z prečerpania 26,40 % ročne, poplatok za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne.

Listom zo dňa 23.07.2011 bolo oznámené žalovanému, že veriteľ odstupuje od zmluvy, na základe ktorej mu bol poskytnutý účet č. XXXXXXXXXXXX a to s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia a od zmluvy, na základe ktorej mu bolo poskytnuté povolené prečerpanie k účtu. Výška pohľadávky ku dňu oznámenia bola 187,54 eur. Súdu bol predložený výpis z účtu žalovaného o realizovaných transakciách (č. l. 53-74). Z predloženého výpisu z úveru zo dňa 21.07.2015 mal súd preukázané, že došlo k prečerpaniu úveru vo výške 184,23 eur, vyčíslený riadny úrok 3,31 eur, vyčíslené úroky z omeškania 0,29 eur ku dňu 31.07.2011 a ku dňu 31.08.2011 vo výške 1,27 eur. Zmluvný úrok z omeškania bol vyčíslený vo výške 27,13 eur za obdobie od 20.06.2013 do 26.09.2013 v zmysle výpisu zo dňa 07.11.2014. Z upresňujúceho podania žalobcu zo dňa 23.09.2016 mal súd preukázané, že žalovaný využil možnosť čerpať finančné prostriedky, čo vyplýva z výpisu z úveru za obdobie od 25.07.2011 do 31.08.2011. Žalovaný čerpal v tomto období spolu sumu 189,10 eur, ktorá pozostáva z čerpania finančných prostriedkov vo výške 184,23 eur, riadneho úroku vo výške 3,31 eur (úrok vo výške 11,85 % od 25.07.2011 do 17.09.2011), úroku z omeškania vo výške 1,56 eur (t.j. 0,29 + 1,27 = 1,56 eur). V období od 17.09.2011 do 26.09.2013, t. j. do dňa postúpenia pohľadávky boli ďalej účtované úroky z omeškania vo výške 0,66 eur, ktorý predstavuje úrok z omeškania zákonný vo výške 8 % ročne zo sumy 184,23 eur od 01.09.2011 do 17.09.2011, ktorý je súčasťou žalovaného úroku vo výške 2,22 eur. Úrok z omeškania vo výške 27,13 eur, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 184,23 eur od 18.09.2011 do 31.01.2013, t.j. 20,27 eur a vo výške 5 % ročne zo sumy 184,23 eur od 01.02.2013 do 26.09.2013, t.j. 6,86 eur. Žalobca zároveň upresnil uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 184,23 eur od 09.09.2014.

4. Žalovaný vo svojej výpovedi upresnil, že žalovanú pohľadávku uznáva, vzhľadom na svoje pracovné povinnosti, ktoré vykonáva niekedy i v zahraničí a pri pracovnom zhone žalovanú pohľadávku nezaplatil, a preto je ochotný ju zaplatiť dodatočne. Poukázal na to, že je zamestnaný u zamestnávateľa T. M. Š., a jeho čistý mesačný príjem podľa vlastného vyhlásenia je 450 eur. Býva v spoločnej domácnosti s najstarším synom, nar. v r. XXXX, ktorý navštevuje strednú školu, T. C. a výživné na neho bolo určené vo výške 30 eur. Má výživovacia povinnosť voči 2 mal. deťom určenú súdom na syna z prvého manželstva nar. v r. XXXX vo výške 20 eur a vo výške 90 eur na dcéru nar. v r. XXXX vo vzťahu s priateľkou. Z druhého manželstva mu zostali dlhy, ktoré mu strhávajú z platu, na základe exekúcií vo výške 150 eur. Platí zálohové platby na bývanie plyn 85 eur a elektrina 25 eur. Po uhradení nevyhnutných výdavkov na bývanie, výživného, mu zostane minimálna suma na živobytie pre neho a mal. syna. K nevyhnutným výdavkom patrí cestovné do školy pre syna 2,50 eur denne, vreckové a pre neho cestovné do zamestnania okolo 50 eur mesačne na benzín. Z týchto dôvodov požiadal o poskytnutie splátok vo

výške 30 eur mesačne. Nevlastní žiadny nehnuteľný, ani hnuteľný majetok a nemá účty v peňažných ústavoch.

5. Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

6. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný uzatvoril s predchodcom žalobcu spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na účastníkov konania. V zmysle zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 24.07.2002 bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 497,91 eur, spolu s dohodnutými podmienkami, ktorý žalovaný využil a nepoprel. Žalovaný neoznámil veriteľovi, že nemá záujem o následné predlžovania zmluvy. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil riadne a včas povolené prečerpanie z účtu a

preto pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 23.07.2011. Žalovaný bol riadne oboznámený o postupovaní pohľadávky, ktorú mal voči pôvodnému veriteľovi. Súd nezistil v predložených zmluvách žiadne neprijateľné podmienky. Žalovaný uznal všetky skutočnosti uvádzané žalobcom a nenamietal žiadne zmluvné dojednania. Žalovaný vo svojej výpovedi len zdôraznil, že pri plnení pracovných povinností pozabudol na povinnosti voči veriteľovi. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a žalobcovi priznal žalovanú pohľadávku spolu s príslušenstvom a to uplatňovanými úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na Nariadenie vlády SR. č. 87/95 Z.z. v znení noviel v zmysle poslednej špecifikácie zo dňa 23.09.2016. V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania zamietol, pretože sám žalobca v poslednom podaní si uplatnil úroky z omeškania len od 09.09.2014 do zaplatenia.

7.Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalovaný požiadal o možnosť splácania žalovanej pohľadávky v splátkach vzhľadom na jeho finančné možnosti tak, ako je vyššie uvedené a súd po preskúmaní umožnil žalovanému žalovanú pohľadávku splácať v splátkach vo výške 30,--eur mesačne, pretože mal za preukázané, že uvedená splátka je primeraná výške žalovanej pohľadávky, ako aj finančným možnostiam žalovaného.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).