

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/159/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115216587
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115216587.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077 Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: M. C., G. V. XX.X.XXXX, E. K. O. Č.. XXX/X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 1.119,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.119,21 €, ročný úrok z omeškania 133,32 € a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.119,21 € odo dňa 31.5.2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, žalobou doručenou súdu dňa 18.6.2015, sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.119,21 €, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 133,32 € a úrok z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1.119,21 € od 31.5.2015 do zaplatenia, ako aj uložiť žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom, dňa 5.07.2012, Úverovú zmluvu č. 6207005009. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Žalovaný súčasne obdržal príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je sadzobník poplatkov. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému, a to prostredníctvom úverovej karty vo výške úverového rámca v sume 920,- €. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť právnenmu predchodcovi žalobcu poskytnutý úver spolu s úrokom vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka, všetko v pravidelných mesačných splátkach. Žalobca uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve, pretože úver čerpá a dopĺňa žalovaný podľa svojej vôle, a tým sa mení aj údaj relevantný pre výpočet RPMN. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto bol listom zo dňa 29.11.2013 vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Žalobca si zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty neuplatňuje. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne odo dňa 31.5.2015.

2. Uznesením č.k. 10C 159/2015-47 zo dňa 28.8.2015 uložil súd žalovanému povinnosť vyjadriť sa v stanovenej lehote k žalobe, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a pre prípad, že by nárok uplatnený v žalobe v celom rozsahu neuznával, bol povinný uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň vyzval súd žalovaného vyjadriť sa, či súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, resp. uviesť, či sa práva na verejné prejednanie veci podľa § 115a ods. 1 O.s.p. platného v rozhodnom období vzdáva. Citované uznesenie bolo žalovanému doručené, spolu so žalobou, dňa 6.10.2015.

3. Žalovaný sa k obsahu žaloby v lehote súdom určenej vo vyššie citovanom uznesení písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 5.10.2016, zásielka doručovaná žalovanému sa súdu vrátila s poznámkou od doručovateľa - zásielka neprevzatá v úložnej lehote.

5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 29.9.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní konanom dňa 5.10.2016 a žiadal, aby súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe skutkových tvrdení uvádzaných v žalobe a na základe obsahu listinných dôkazov, doručených súdu spolu so žalobu.

6. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to Úverovej zmluvy č. 6207005009 zo dňa 5.7.2012; Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. pre Clubcard kreditnú kartu ITK 112 ; Predstavenie Clubcard kreditnej karty ; Čo by ste mali vedieť o Vašej Clubcard kreditnej karte ; Pravidlá programu odmien pre Clubcard kreditnú kartu ; Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2013; Poštovým podacím hárkom, na ktorom je pod podacím číslom RN046512712SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru žalovanému poštou; Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014; Poštovým podacím hárkom zo dňa 20.11.2014, na ktorom je pod podacím číslom RN071035759SK evidované zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky; Výpisom čerpania, splátok a úhrad; výpisom z obchodného registra žalobcu; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzavreli dňa 5.7.2012 Úverovú zmluvu č. 6207005009, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 920,- € s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky).

8. V súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, vzniknuté z predmetnej úverovej zmluvy postúpené na základe zmluvy zo dňa 18.03.2014 na žalobcu. Tým mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v tomto konaní.

9. O postúpení pohľadávky bol žalovaný upovedomený v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to Oznámením o postúpení pohľadávky, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu a oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 19.11.2014, o čom svedčí žalobcom predložený Poštový podací hárk zo dňa 20.11.2014, na ktorom je pod podacím číslom RN071035759SK evidované zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia žalovanému poštou dňa 20.11.2014.

10. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ/ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpením pohľadávky prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ním spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Z platobnej histórie žalovaného, t. j. z výpisu čerpania, splátok a úhrad, vyplýva, že žalovaný titulom predmetnej úverovej zmluvy doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 650,- € a dlh predstavuje sumu 1.252,53 €. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním, preto ho žalobca vyzval, výzvou zo dňa 29.1.2013, na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 od dňa doručenia výzvy, ktorú žalobcovi doručoval, o doručovaní ktorej doručil súdu žalobca podací hárk, v ktorom je zásielka doručovaná žalobcovi označená RN04651271SK. Žalobca vyzval žalovaného, Listom zo dňa 19.11.2014, k splateniu celého úveru vo výške 1.203,96 €, a to najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania predmetnej písomnosti. Žalobca súdu preukázal, že predmetnú predžalobnú výzvu pre žalovaného odovzdal na poštovú prepravu, a to poštovým podacím hárkom, na ktorom je pod podacím číslom RN071035759SK evidované zaslanie výzvy k splateniu celého úveru žalovanému poštou.

12. Súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov účinných ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 5.7.2012 (ďalej "v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len ObZ) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638),

zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 563 ObZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v rozhodnom čase, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 2 a 8 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený

osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z., ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení v Občianskom zákonníku.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.5.2015 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 31.5.2015 bola 0,05% + zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí súdom priznanú výšku úroku z omeškania 5,05% ročne.

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti žaloby. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ, uzavrel so žalovaným, ako dlžníkom, Úverovú zmluvu č. 6207005009 dňa 5.7.2012, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s výškou úverového rámca 920,- €, s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28%, 11,88% (v závislosti na výške vyčerpanej čiastky). Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Žalovaný zároveň obdržal od žalobcu ako neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok potvrdil, že bol s nimi oboznámený, rovnako ako potvrdil oboznámenie sa s metodickou príručkou, ktorej súčasťou bol aj Sadzobník poplatkov. Skutočnosť, že ide o revolvingový úver, ktorý žalovaný čerpal prostredníctvom kreditnej karty, je evidentné už zo samotnej lícnej strany úverovej zmluvy, kde je uvedené, že sa dohodla výška kreditného limitu (úverového rámca).

15. Právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, bol založený Úverovou zmluvou, súd posudzoval podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v spojení s § 497 Obchodného zákonníka). Vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou úpravou (Obchodný zákonník), je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zneniach účinných v rozhodnom čase.

16. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý bol žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňoval mu čerpať po odsúhlasení, zo strany žalobcu, peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, t. j. na skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný pri uzatváraní zmluvy nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohoduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bol žalovaný oprávnený čerpať.

17. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť právnemu predchodcovi žalobcu poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v úverovej zmluve na jej lícnej strane, pričom prvú splátku bol žalovaný povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Žalovaný sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytované služby podľa sadzobníka.

18. Vzhľadom na charakter úveru nebolo možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len "RPMN") priamo v úverovej zmluve, pretože sa úver čerpal a dopĺňal na základe vôle žalovaného, a tým sa aj menili údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinností uvádzania

RPMN boli už v minulosti potvrdené rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov, napr. rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011, sp. zn. 6Co/95/2010, v ktorom Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, konštatoval: "...keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobre možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa s prvostupňovým súdom, že pre neuvedenie RPMN je úver podľa § 4 zákona bez úrokov a bez poplatkov."

19. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako to vyplýva zo žalobcom predloženého splátkového kalendára, z ktorého je zjavný prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Úverových zmluvných podmienok s názvom "Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru" bol žalovaný žalobcom vyzvaný Listom zo dňa 19.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 7 dní od odoslania výzvy. Tento postup žalobcu bol v súlade s § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Touto žalobou si však žalobca neuplatnil zosplatený zmluvný úrok, upomienku a zmluvné pokuty.

20. Žalobcom mala byť správne uplatnená sadzba úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo žalovanej sumy, mala byť stanovená ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 31.5.2014 + 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.5.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania). Vo zvyšku príslušenstva súd žalobu zamietol, nakoľko žalobcovi nevznikol nárok na priznanie príslušenstva žalovanej pohľadávky vo výške 8,25 ale len vo výške 5,05%.

21. Súd žalobe vyhovel tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.119,21 €, ročný úrok z omeškania 133,32 € a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.119,21 € odo dňa 31.5.2015 do zaplatenia všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Súd vo zvyšku príslušenstva žalovanej pohľadávky žalobu zamietol

22. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v pomernom rozsahu, keďže neúspech mal žalobca v konaní iba v nepatrnnej výške.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci / § 365 ods.1 CSP/.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.