

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221200255
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221200255.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Evy Dzúrikovej v spore žalobcu Mesto Veľký Krtíš, J. A. Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 00319 651, proti žalovanej 1/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. X/XXX, XXX XX O. N., zastúpenej Mgr. Michalom Zálešákom, LL.M, advokátom, so sídlom Heyrovského 14, 841 03 Bratislava, IČO : 46495797, 2/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. X/XXX, XXX XX O. N., o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12C/6/2021-258 zo dňa 30. septembra 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12C/6/2021 - 258 zo dňa 30. septembra 2021 zrušuje a konanie zastavuje.

II. Žalobcovi proti žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sú povinní uhradiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Návrhom sa žalobca domáhal vypratania nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/6/2021-251 zo dňa 30. septembra 2021 rozhodol tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vypratať byt č. 17 na 2. poschodí bytového domu súp. č.T. postavenom na parcele CKN č. O. zapísanom na LV č. N., vedenom na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor, pre k. ú. a obec Veľký Krtíš, nachádzajúci sa vo Veľkom Krtíši na ulici E. č. X pozostávajúci z jednej izby, predsiene, kúpeľne, WC, kuchyne a ostatného príslušenstva a vybavenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi proti žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalovaná 1/ podala proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolanie.

3. Žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaní po rozhodnutí súdom prvej inštancie dňa 21. februára 2022 byt žalobcovi odovzdali a vypratali, navrhol pripustiť späťvzatie žaloby, rozhodnúť o zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie a zastavení konania a zároveň priznať žalobcovi v súlade s § 256 ods. 1 CSP náhradu trov konania.

4. Žalovaná v 1. rade vyjadrila súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný v 2. rade neprejavil nesúhlas so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 378 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V prejednávanej veci zoberal žalobca žalobu späť v celom rozsahu po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Žalovaní neprejavili nesúhlas so späťvzatím návrhu. Odvolací súd preto pripustil späťvzatie žaloby a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Odvolací súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Súd zavinenie zastavenia konania posudzuje len z procesného hľadiska. Žalobca zoberal späť z dôvodu, že žalovaní vypratali predmetný byt, ktorého vypratania sa žalobca domáhal, preto procesne zavinili zastavenie konania a odvolací súd rozhodol tak, že priznal v súlade s § 256 CSP náhradu trov konania žalobcovi v plnom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).