

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/211/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709011757  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5709011757.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. sa

obž. M. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. XXX, okres Z.,

oslobodzuje

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2 Pv 7/14 (pôvodne pod sp. zn. 2 Pv 541/09) zo dňa 18.12.2009, tunajšiemu súdu doručenou 18.12.2009, ktorou sa mal dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 27.06.2009 asi o 19.45 hod. v mieste trvalého bydliska, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, fyzicky napadol T. A., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ju udrel dlaňou po pravej strane tváre v dôsledku čoho poškodená spadla na váleudu a zdvihla pravú nohu v úmysle zabrániť ďalšiemu fyzickému útoku, pričom obžalovaný ju chytil za palec na pravej nohe a tento jej vykrútil, čím jej spôsobil zranenie posledného článku prsta pravej nohy s rozvíjajúcou sa podliatinou s dobou práceneschopnosti v trvaní 22 dní,

lebo

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú T. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. XXX, okres Z., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 2 Pv 541/2009 (v súčasnosti pod sp. zn. 2Pv/7/2014) podal dňa 18.12.2009 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému M. Z., stíhanému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní po vykonaní dokazovania rozsudkom zo dňa 26.07.2010 uznal obžalovaného M.Š. Z. za vinného z trestného činu a zo skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a uložil mu peňažný trest vo výmere 500 EUR. Uvedený rozsudok prvostupňového súdu nadobudol

právoplatnosť dňa 18.11.2010. Uznesením Okresného súdu v Martine sp. zn. 2Nt/30/2012 zo dňa 03.04.2013, právoplatným 10.07.2013 bola povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného M. Z. vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 3T/211/2009 a zároveň bol zrušený vyššie uvedený rozsudok Okresného súdu v Martine zo dňa 26.07.2010 vo všetkých jeho častiach.

Súd na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne - poškodenej T. A., výsluchom svedkov Z.. R. D., B. Z., M. Z.H. Z., Z.. Z. N., Z.. E. N., N. A., Z. M., A. A., výsluchom znalcov Z.. S. O. a Z.. H. Z., S.. ako i prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný M. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po možnosti podať vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň 27.6.2009 bol v práci, keď prišiel domov, dozvedel sa, že je zas nejaký problém, celý incident sa odohral v predsieni, on poškodenej len povedal, že nech nerobí konečne problémy, že čo vlastne chce, či chce celý dom. On jej neublížil, vtedy stáli v predsieni, poškodená prišla za mamou a jeho manželka bola doma. Niečo sa už udialo aj pred predsieňou, nakoľko poškodenej dohovára. On išiel domov a poškodená išla domov a zavolała si manžela N. A. a budúceho zaťka a tí ho obvinili, že načierno odoberal elektrinu. Manželka išla zaniest' len poháre a následne keď začula rozhovor medzi ním a poškodenu, sa vrátila, trvalo to 45 minút. Manželka bola ticho, nič nehovorila, v predsieni sa vulgárne poškodená vyjadrovala o jeho rodine, manželke a synovi. On sa poškodenej nedotkol, potom sa rozišli, on išiel domov aj s manželkou. Asi do 30 minút sa vrátila poškodená, jej manžel, zaťko spolu s policajťami pôvodne kvôli tomu, že poškodenej dal zaucho. Boli to policajti z OO PZ Martin - Podhája a tí ich vyzvali, aby sa dostavili na výsluch a tam nie je napísané, že ju hodil na diváň a že jej nohu vykrútil. Následne tá vec bola na občianskom súdnom konaní, ktoré viedol p. U., ktorému predložila poškodená PN-ku, sám U. sa čudoval, že je na PN 22 dní a nie je tam uvedená diagnóza. Ďalej obžalovaný uviedol, že v júni-júli 2009 videl poškodenú okopávať zemiaky na poli, videl ju aj jeho syn a jeho žena, on nevedel, že v tom čase poškodená maródi. Medzi poškodenu a jeho ženou sú dlhodobé spory, on sa do fyzického kontaktu s poškodenu 27.6.2009 nedostal, ani facka ani vykrúcanie palca nebolo. Nevie, prečo si toto poškodená na neho vymyslela. Na otázky obhajkyne obžalovaný uviedol konflikty, ktoré sa odohrali medzi jeho rodinou a poškodenu. Navyiac obžalovaný uviedol, že tomu konfliktu predchádzalo zlomenie dáždnika, a to poškodenu A. a až následne jej večer dohovára, aby sa nestarala do jeho rodiny. V ten deň mu syn volal do práce, aby prišiel domov s tým, že poškodená zase robí bordel. Keď boli na polícii v ten deň, policajt oznámil, že v tejto veci sa bude konať na občianskom súdnom konaní na Meste voči priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, poškodená neuvádzala, že má nejaké poranenia.

Svedkyňa poškodená T. A. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona 2 roky opatrovala svoju nevládnú matku, robila to s radosťou, mamu navštevovala 5-6-krát denne. Ona išla toho dňa 27.6.2009, prvý konflikt bol o 16,30 hod., veľmi pršalo a sestra mala rozvešané prádlo - sušiak, pričom to bolo na tej pravej strane, kde bývala jej mama a kde mala vchádzať. Následne keď prišla, topánky si položila ku vstupným dverám, prišiel ich syn a dáždnik dal do jej topánok, z toho dáždnika stekal dážď do jej topánok, preto dala ten dáždnik von. Z domu vyšiel syn obžalovaného ako aj sestra, pričom syn vyletel na ňu, ona zatvorila dvere a potom sa nič nedialo. Následne večer o 19,45 hod. prišiel obžalovaný s tým, že ona sa nemá starať do jeho rodiny, ona vychádzala od mamy domov, znovu vyletel obžalovaný, ktorý vbehol do bytu, kde bývala mama, ona nemala kde odskočiť, dal jej facku, ona spadla na tú váleнду, obžalovaný nič nehovoril, len jej vykrúcal prst. Jej mama jej potom povedala, že počula ako jej vylepil, pričom toto sa udialo v kuchyni, kde bývala jej mama. Obžalovaný jej najprv dal facku, spadla na váleнду a vykrúcal jej prst na ľavej nohe, ona tú ľavú nohu zdvihla ako obranný reflex. Čo sa týka intenzity, tak palec ju bolel, ale hneď jej nemodrel, až na druhý deň. Jej vyčítali, prečo nešla ku doktorke, ona si

dávala obklady a na ošetrenie išla až následne v pondelok, nakoľko bolesť jej neprechádzala, nemohla sa obliecť. Obžalovaný vybehol na ňu preto, že sa nemá starať do jeho rodiny, strelil jej zaucho a vykrúcal jej prst, nebolo to po prvýkrát. V tej chvíli to nikto nevidel, len mama to počula, manželka obžalovaného bola v garáži, kde fajčila a odtiaľ vykrikovala. Potom prišiel jej manžel a volali policajtov. Ďalej uviedla poškodená konflikty, ktoré mala predtým s obžalovaným. Čo sa týka zranenia, tú facku, tú nebolo vidno, ale prst mala celý modrý, pociťovala bolesť, bolo leto, mohli sa nosiť šľapky. Ona robí účtovníčku, prosila lekára, že ju budú vozit' do roboty, avšak nechcel jej dať vychádzky, tak pracovala doma. Zranenia ju obmedzovali v tom, že ju bolela noha, mohla chodiť len kúsok. Je pravdou, že vtedy obrala pár malín, ríbezlí a hrach a pri tom ju videl syn obžalovaného, čo bolo počas PN-ky, avšak dcéra ju tam doviezla aj následne priviezla. Čo sa týka 21., nemohla zostať doma, lekár ju nechcel vypísať, ale pre prácu nemohla zostať doma, počas PN nosila obklady a chodila na kontroly k lekárovi. Na otázky obhajkyne svedkyňa - poškodená uviedla, že na polícii uviedla, že ju obžalovaný udrel, teda tú facku, avšak sú skryté závady, bolel ju palec a na ošetrenie išla až ráno v pondelok k MUDr. N. a tá ju poslala na chirurgické ošetrenie. Pred tým úrazom nemala problémy s tým palcom. V nedeľu už videla, že ten palec je modrý, dávala si obklady, no nepomohlo to, preto v pondelok išla k lekárke. Taktiež poškodená priznala, že medzi rodinou Z. a jej rodinou sú spory, a to ohľadne nezabezpečenia bezpečnosti pivníc.

Svedkyňa Z.. R. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a zložení prísahy uviedla, že ona vypracovala odborné vyjadrenie ohľadne zranenia poškodenej. S odstupom času nemá dôvod meniť závery tohto odborného vyjadrenia, z vyšetrovaní poškodenej vyplynulo, že poškodená utrpela zranenie posledného článku prsta. Spočiatku, keď osoba utrpí takéto zranenie, môže chodiť. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranenia, pri bežnom spadnutí nie je možný vznik takéto zranenia, poškodená by musela byť bosá, musela by utekať a kopnúť napr. do prahu, pričom by tam museli byť splnené podmienky úderu a následnej rotácie. Poškodená mohla chodiť, pretože nie je to dôležitá kosť, ale musela opatrne vstupovať tou nohou na zem, každé dotknutie bolestivého palca so zemou je pre pacienta bolestivé. Vysvetlila, prečo s oneskorením došlo u poškodenej k vyhľadaniu lekára, a to z toho dôvodu, že ťažkosti sa stupňujú s tým, že ak sa začne do toho bolestivého miesta hromadiť krv, toto je bolestivé a zvyšuje sa intenzita bolesti. Ide o každú bežnú zlomeninu, dá sa zhojiť a čo sa týka PN 22 dní, táto dĺžka PN je primeraná. Na otázky obhajkyne svedkyňa uviedla, že poškodená už 24.6. mohla pociťovať bolesť, ale toho 29. už musela vyhľadať lekársku pomoc, je to individuálne, záleží na tom, ako to krváca, záleží to aj na osobe podľa toho, aký má prah bolestivosti. Keby poškodená bola bosá a kopla o prah, muselo by to byť takou intenzitou min. v behu, aby mohlo vzniknúť takéto zranenie, pri bežnom údere takéto zranenie nevznikne.

Svedkyňa B. Z., manželka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že 27.6.2009 bola sobota, akurát prišiel syn s priateľkou domov, odložil si dáždnik, tento dáždnik poškodená poškodila, skočila naň, ona ju na to upozornila, a tým toto všetko začalo. Začala jej hrubo nadávať, a to zrejme kvôli majetkovým problémom alebo nárokom. Poškodená jej je sestra, ona tam má 1/4 a ona 1/2. Keď to začul syn, vyšiel von a začal jej dohovárať, začala aj jemu nadávať a urážať ich. Potom syn s priateľkou odišli, mali iný program. Pri ďalšom incidente tam boli iba ona a jej manžel, manžel prišiel domov, dali si kávu, ona išla dnu upratať šálky, pričom prišla sestra, ktorá sa stara o mamu. Ona počula začiatok, že kedy im už mieni dať pokoj, kedy sa prestane do nich starať. Následne išla tam, kde to počula, celý incident sa odohral v predsieni rodičovského domu, bolo to zas vykrikované medzi 3 osobami, výmena názorov skončila tak, že poškodená volala manželovi, ktorý prišiel aj s priateľom jej dcéry a začali ich obviňovať, že sa môžu hanbiť, že čerpajú načierno elektrinu, potom oni traja odišli a následne asi do 3 hod. sa vrátili aj s policajnou hliadkou s tým, že poškodená obvinila manžela, že ju napadol. Počas toho, keď tam bola výmena názorov, k žiadnemu fyzickému napadnutiu nedošlo. Aj keď bola zaniest' tie šálky, ona mohla z kuchyne cez sklo vidieť, a ona tam prišla tak za 2-3 sekundy. Ďalej svedkyňa uviedla, že susedia vedia o týchto problémoch, vždy sa hádajú na dvore, domnieva sa, že spory sú ohľadom nevysporiadania majetku. Konflikty trvajú asi 3 roky. Ďalej svedkyňa uviedla, že na poškodenej nevidela žiadne zdravotné problémy, následne videla, ako poškodená okopáva zemiaky, ako upratuje. Nebolo vidno, že by poškodená krívala.

Svedok M. Z. Z., syn obžalovaného, po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že nebol pri tom, kedy otec mal napadnúť poškodenú A.. Večer, keď boli na polícii, na poškodenej nebolo vidno žiadne zranenie, mala obuté lodičky, po incidente najbližšie asi 5 dní videl poškodenú ako si ráno kopala v záhrade, videl ju tam dvakrát.

Svedok Z.. Z. N. po zákonom poučení a zložení prísahy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2010 vypovedal, že on vypisoval diagnózu, a to po nahliadnutí do výmenného lístka na č. listu 8 spisu. Po vyšetrení vypísal tú diagnózu, ktorá sa potvrdila, avšak on nezisťuje, ako vzniklo zranenie, či to bolo kriminálnym činom. Podľa neho PN je dosť krátka na túto diagnózu, väčšinou to bolo 6-12 týždňov, ide o zlomenie časti výstavného článku palca, toto poranenie sa už nedá zhojiť, nie je ako každá bežná zlomenina. Pri svojom výsluchu svedok nahliadol do RTG snímok, súdu oznámil, že tieto snímky vybral z archívu snímok z polikliniky. On preto napísal ukončenie PN 20.7.2009, kvôli tomu, že sám pacient prehlásil, že nechce maródiť. On pacientke odporučil Burow platovú fixáciu nohy, kde došlo k odlomeniu výstavného článku palca. Na otázky obhajkyne ďalej svedok uviedol, že zranenie je na mieste, ktoré môže opúchať, zablokovať pohyb v tom zhybe a tým obmedzuje človeka v obvyklom spôsobe života. Ďalej sa svedok vyjadril k vypísaniu lekárskeho potvrdenia z 18.9.

Svedkyňa Z.. E. N. po zákonom poučení a zložení prísahy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.04.2010 vypovedala, že poškodená najprv prišla ráno 29.6. k nej, následne išla na chirurgiu k Z.. N.. Ona jej najprv vypísala výmenný lístok na vyšetrenie na chirurgiu. Poškodená povedala, že mala potýčku so švagrom, že ju bolí palec, že ho má celý modrý. Ona ju vyšetřila, nevidela zranenie, ktoré mala na palci. Keď ju poslala s úrazom na vyšetrenie, videla, že poškodená krívala. Je už na chirurgovi, ktorý rozhodne o diagnóze podľa RTG snímok. Na základe odborného vyšetrenia Z.. N. vystavila PN-ku poškodenej. Okrem vystavenia PN-ky poškodená mala kontrolu o 10 dní, kedy prišla, potom bola ešte 8. a 17.7. na kontrole u Z.. N., následne prišla s lístkom od Z.. N. s tým, že od 21.7. môže byť poškodená práceschopná a preto ukončila tú PN-ku.

Svedok N. A., manžel poškodenej po zákonom poučení a zložení prísahy na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nebolo to prvýkrát, čo obžalovaný napadol manželku, prvýkrát to bolo v máji, kedy jej dal facku. On tam ani nechcel ísť, lebo vždy, keď tam príde, je zle, sú hádky. Až keď prišli domov, tak sa manželka sťažovala na bolesť palca na nohe, následne na druhý deň mala modrinu, ktorú videl, lebo mu ju ukázala. V telefóne mu manželka povedala, aby prišiel, že ju napadol švagor. On položil telefón a hneď išiel tam a videl tú zvalu. Po tomto incidente mu manželka povedala, že ju bolí prst, že má červené líce, následne prišli policajti. Manželka mu povedala, že obžalovaný ju hodil do fotele a vykrúcal jej prst na nohe. Počas PN manželka krívala. Na ošetrenie manželka išla až v pondelok, incident sa odohral v sobotu. V sobotu, keď odtiaľ prišli, manželku pichalo v tom prste, pričom zranenie mala na pravej nohe. Na otázky samosudcu svedok uviedol, že hádky medzi manželkou a obžalovaným trvajú, ako začala svokra byť chorá a manželka ju chodila tam opatrovať, svokra bola chorá okolo 2 rokov, tie zvady trvali 2 roky. Nevedel sa svedok bližšie vyjadríť, či to bolo kvôli majetku alebo kvôli niečomu inému tie hádky.

Svedok Z. M. po zákonom poučení a zložení prísahy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.07.2010 vypovedal, že presný dátum incidentu si nepamätá, vie, že poškodená prišla oznámiť skutok, ktorý kvalifikoval ako priestupok, poškodená neuvádzala, žeby jej bolo spôsobené nejaké zranenie, ani nevidel, že by poškodená mala zranenia. Poškodená prišla na OO PZ Martin - západ, išlo o rodinný konflikt s p. Z., ktorý tam prišiel s ňou, pričom svedok si nespomenul, o čo presne išlo v tom konflikte.

Svedok A. A. po zákonom poučení a zložení prísahy na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.07.2010 vypovedal, že on vypočúval p. Z. aj poškodenú A., jednalo sa tam o napadnutie poškodenej pánom Z. niekde v rodinnom dome, malo sa jednať o zvalenie na posteľ a vykrútenie palca na nohe poškodenej.

Znalec Z.. S. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2015 uviedol, že vo svojom znaleckom posudku dospel k záveru, že nemohlo dôjsť k abrubcii takým mechanizmom, ako to uvádzala poškodená. Či tam abrubcia - nalomenie - skutočne bolo prítomné, nevie sa k tomu vyjadríť, lebo chýbajú RTG snímky. Ako lekár robí na traumatológii 36 rokov, z toho 20 rokov pôsobí ako znalec. Tvrdil, že k abrubcii nemohlo dôjsť vykrútením palca, pretože tieto zlomeniny vznikajú iným pôsobením sily a iným mechanizmom. Podklady, ktoré mala Z.. D. k dispozícii, boli nedostatočné, nemala k dispozícii ani RTG snímky.

Znalec Z.. H. Z., S.. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2016 uviedol, že sa v celom rozsahu pridriava záverov znaleckého posudku č. 165/2016.

V rámci znaleckých úkonov v znaleckom posudku vykonali znalecké vyšetrenie poškodenej T. A. dňa 16.04.2016. Vyšetrenie vykonal znalec M.. Z.. F. N.. Najpodstatnejším záverom bolo, že mohla byť konštatovaná neporušenosť palca pravej nohy. Neboli prítomné poruchy hybnosti, neboli prítomné

prejavy bolesti pri pohmate a nebola prítomná žiadna hmatná rezistencia, či nepravidelnosť pri pohmate palca pravej nohy. V súvislosti s posúdením poranení na základe zdravotnej dokumentácie bolo možné konštatovať odtrhnutie vzdialenejšieho článku palca pravej nohy s krvným výronom, toto poranenie bolo lokálne liečené, a kontrolované v ambulancii Z.. Z. N., z týchto stručných lekárskeho záznamov nevyplývajú žiadne komplikácie v liečbe poranenia. Na základe zdravotnej dokumentácie bolo možné konštatovať, že poškodená bola PN od 29.06. do 21.07.2009. Na základe analýzy predchádzajúcich súčastí spisového materiálu, ale aj na posúdenie mechanizmu vzniku poranenia, bolo pre prípad nutné revidovať, t. j. opätovne prehliadnuť RTG snímky zo dňa 29.06.2009, prípadne iné kontrolné RTG snímky z daného obdobia, pretože iba revíziou RTG snímok je možné jednoznačne ustáliť, či v tomto prípade dňa 27.06.2009 došlo k poškodeniu kostenej časti palca, alebo len jeho mäkkých štruktúr. Uvedená RTG snímka nebola však dostupná, rovnako ako v predchádzajúcom znaleckom úkone. Pri nedostupnosti ďalšieho skúmania možných medicínskych dôkazov poranenia bolo možné teoreticky analyzovať mechanizmus vzniku poranení a to tak, že ak pripustíme abrupciu - odlomenie koncového článku palca, potom mechanizmus vzniku poranenia je pôsobenie tupého priameho násillia v dlhej osi palca, pričom môže ísť napr. o zakopnutie o tvrdý predmet, prah dverí, či schod bosou nohou, alebo aj nohou v ľahkej obuvi, takýto mechanizmus však nie je možné považovať za mechanizmus, ktorý uviedla pani poškodená v priebehu konania vo výpovediach, uchopenie palca pravej nohy do dlane jeho skrútenie a podržanie v konaní inej osoby by totiž nevedlo k odlomeniu okraja kosti článkov palca, mohol by však spôsobiť pomliaždenie mäkkých častí palca, ak by išlo o veľkú intenzitu násillia, je možné pripustiť aj vznik špirálovej zlomeniny článku palca. Ak by teda mala byť zlomenina pani poškodenej špiráloveho charakteru, takáto zlomenina by musela byť popísaná na RTG snímke, a taktiež adekvátne liečená, s prípadným aj chirurgickým riešením a ďalšou rehabilitáciou. Vzhľadom k forenznému dôkazu, nie je teda možné v tomto prípade jednoznačne ustáliť a potvrdiť že u pani poškodenej došlo k poškodeniu skeletu t. j. kosti palca pravej nohy. Ďalej podporným argumentom je aj skutočnosť, že rovnako ako v roku 2012 tak ani v roku 2016, neboli na palci pravej nohy zistené žiadne také medicínske nálezy, ktoré by poukazovali na trvalé následky po zlomenine. V ďalšej časti znaleckého posudku sa vyjadrovali k dĺžke PN v prípade, ak by bolo došlo k zlomenine kosti, PN by jednoznačne presiahla 7 dní, dokonca aj hranicu 42 dní, v prípade poranenia len mäkkých častí by však išlo o akceptovateľnú dobu PN v rozmedzí do 7 dní najpravdepodobnejšie 4-6 dní, pričom obmedzenie v obvyklom spôsobe života v takých prípadoch poranení mäkkých častí palca je možné do 3-5 dní. Napokon sa vyjadrovali k znaleckým úkonom Z.. D. a Z.. O.. Závery odborného vyjadrenia znalkyne Z.. D. v tomto prípade nemôžu potvrdiť a to hlavne z dôvodu nedostatočných podkladov pre vykonanie znaleckého dokazovania v tomto prípade, znalecký posudok Z.. O. je v podstatných častiach v súlade so závermi znaleckej organizácie.

Na otázky prokurátorky znalec vypovedal, že v prípade, ak by zraňujúcim predmetom malo byť telo inej osoby napr. trup, ruka, päšť, dlaň, v takomto prípade by teoreticky museli nastať dve situácie. Po prvé: poškodená osoba by musela nastaviť špičku chodidla smerom proti útočníkovi, čo sa nezdá byť logické, skôr by bolo možno očakávať plochu chodidla, ale táto okolnosť ešte nie je dôležitá, podstatné je že by išlo o náraz mäkkého poddajného predmetu akým je ľudské telo. Nie je to možné dávať do rovnakej pozície, alebo porovnávať s kontaktom nárazu na tvrdý predmet ako je napr. schod, prah, alebo iná tvrdá prekážka. V tomto prípade sa mu to zdá ako veľmi málo pravdepodobné. V prípade pomliaždenia ide o bežné poranenie, ktoré bežne zažívame, takýto palec na nohe je postupne opuchnutý, je tam prítomný krvný výron, tento krvný výron je postupne na rôznej časti tohto palca, a môže sa jeho pozícia meniť, býva prítomná bolestivosť a to od miernej bolestivosti až po výraznú, podľa individuálneho prežívania. Bolestivosť sa môže prejavovať v miernejšej podobe hneď, môže sa však aj stupňovať, tieto prípady sú časté. V prípade zlomeniny skeletu palca býva výrazná bolestivosť bezprostredne po vzniku poranení, ak by bol prítomný posun úlomkov, môže byť prítomná deformácia palca, býva taktiež krvný výron rôzneho rozsahu, bolesť sa môže neskôr zmierniť, bolesť pri zlomenine je však aj pokojová aj pohybová na rozdiel od pomliaždenia, kde môže byť skôr akcentovaná pri pohybe. V prípade opuchu a krvného výronu nastupuje v oboch prípadoch najskôr opuch v priebehu niekoľko málo minút, následne do pol až do jednej hodiny sa môže vyskytnúť krvný výron, pričom tieto dva príznaky bývajú prítomné v oboch prípadoch - aj v prípade zlomeniny, aj v prípade pomliaždenia mäkkých tkanív, len na základe existencie týchto príznakov nie je možné spoľahlivo odlíšiť, či ide o zlomeninu, alebo pomliaždenie mäkkých častí palca. Preto sa tam robí RTG snímka. Krvný výron môže pretrvávajúť asi 5-6 dní - na takejto malej časti tela. V tomto prípade je potrebné povedať, že obidve poranenia sú ľahké, obmedzenie v obvyklom spôsobe života v prípade zlomeniny je minimálne počas doby imobilizácie konkrétneho palca, alebo časti tela a to 4 týždne, v prípade pomliaždenia by bolo možné posúdiť obmedzenie počas doby vstrebania krvného výronu na palci, čo je teda 3-5 dní. V prípade pomliaždenia a jeho následkov na palci nohy, pokiaľ nedošlo k poškodeniu skeletu, by sa malo vyhojiť bez ďalších následkov, čo zodpovedá aj stavu, ktorý bolo možné

konštatovať pri znaleckom vyšetrení. Aj v prípade zlomeniny bez ďalších komplikácií by sa táto mohla vyhojiť bez následkov, aj keď je tam pravdepodobnosť očakávania opuchov, bolestivosti v tejto časti tela. V prípade, že by poškodená utrpela len pomliaždenie palca, ten mechanizmus popísaný poškodenou - vykrúcanie palca, zodpovedá následkom zranenia - pomliaždeniu a nie je s ním v rozpore. Čo sa týka bolestivosti palca, k tomu sa nevedel vyjadriť, je to veľmi individuálne u niekoho to môže byť 3 dni, u niekoho 10 dní. Celková doba liečby je parameter, ktorý nepovažuje za najpodstatnejší, ale je možné uviesť, že v prípade pomliaždenia je celková doba liečby na hranici 10-12 dní, v prípade zlomeniny je to doba až na hranici 8 týždňov. V prípade ak by výber obuvi bol viazaný na konkrétne povolanie, pozíciu v práci, potom by bolo možné uvažovať o obmedzení napr. pri obutí vysokých dámskych topánok, pokiaľ však takáto okolnosť nefiguruje v prípade, potom nie je možné hovoriť o obmedzení v obvyklom spôsobe života pri výbere obuvi, pretože existuje značná variabilita v možnostiach výberu obuvi v inom pracovnom zaradení.

Na otázky obhajkyne znalec uviedol, že v prípade ak poškodená uviedla, že v ten deň si nič nevšimla na palci nohy a až na druhý deň ju začala pobolievať, táto okolnosť je netypická vo vzťahu k existencii zlomeniny palca, skôr by to poukazovalo na pomliaždenie mäkkých častí palca - ak by tá bolesť alebo krvný výron nastúpili neskôr. To, či sa poškodená prešla do záhrady a oberala plody, je irelevantné k záverom odborného vyšetrenia zranení. V zhode so znaleckým posudkom Z.. O., zdravotnú dokumentáciu Z.. N., ktorá popisuje poranenie, považujú za nedostatočnú na posúdenie rozsahu a charakteru poranenia, ako aj adekvátnemu posúdeniu.

Na otázky splnomocnenca poškodenej znalec vypovedal, že či nevyhnutne musí dôjsť k viditeľným zmenám na RTG snímku pri abrupcii článku palca je možné povedať nie, existujú prípady, kedy dôjde k vyhojeniu kostí at integrum - teda k úplnému vyhojeniu a ani následná RTG snímka nemusí preukázať existenciu pôvodnej zlomeniny, pretože samotný článok palca je malá kosť, na ktorej sa to môže zahojiť bez následkov. V takejto modelovej situácii by ale pôsobilo násilie zhora na pravý vystretý palec, pretože kop proti telu útočníka by smeroval nahor, takýto pohyb by nemohlo spôsobiť násilie v dlhej osi palca nohy, pri ktorom vzniká mechanizmus vzniku abrupcie. V prípade, ak existovala RTG snímka, na ktorej bola zobrazená porušená integrita kosti v zmysle abrupcie posledného článku palca, potom nie je možné jednoducho opomenúť tento fakt, a oni teda nevedia vylúčiť ex post v roku 2016, že k abrupcii nedošlo. Z pohľadu metodiky znaleckého posudku v roku 2016 pri neexistencii RTG dokumentácie to nemôžu potvrdiť. V prípade abrupcie je PN poškodenej v trvaní 22 dní adekvátna poraneniu a považoval by ju za dolnú hranicu prípustnej práceneschopnosti, mohla by byť aj dlhšia.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní prečítal listiny pripojené do súdneho spisu, a to predovšetkým zápisnicu o trestnom oznámení, odborné vyjadrenie Z.. D., lekárske správy a PN poškodenej, výpis zo zdravotnej karty poškodenej, ďalej listiny zaslané Obvodným úradom v Martine vo veci priestupku, zápisnicu o prejednaní priestupku, zápisnicu o podaní oznámenia, odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov.

Z listín zaslaných tunajšiemu súdu Obvodným úradom v Martine vo veci priestupku rovnako vyplýva, že poškodená aj na tamojšom správnom orgáne zhodne opísala ako prebehol konflikt so švagrom, kde a ako ju fyzicky napadol. Z lekárskeho potvrdenia vyplýva, že poškodená bola napadnutá švagrom M. Z.Ú. dňa 27.6.2009 o 19,45 hod v C. č. XXX. Z odborného vyjadrenia znalkyne Z.. R. D. vyplýva, že poškodená T. A. utrpela odtrhnutie posledného článku prsta pravej nohy s rozvíjajúcou sa podliatinou, vznik zranenia zodpovedá mechanizmu, ktorý opísala poškodená a taktiež doba 22 dní, kedy poškodená bola práceneschopná je primeraná charakteru zranenia. Podľa výpisu z registra priestupkov obžalovaný nemá záznam v registri priestupkov a z údajov v odpise z registra vyplýva, že na obžalovaného sa hľadí, ako by nebol súdne trestaný.

Súd odmietol vykonať dôkaz navrhnutý obhajobou spočívajúci v opätovnom výsluchu svedka Z.. Z. N., ktorý sa mal vyjadriť k vypracovanému lekárskeho posudku o bolestnom z nasledovných dôvodov. Podľa názoru súdu vykonanie tohto dôkazu sa týka okolností nepodstatnej pre rozhodnutie súdu, a to aj s poukazom na to, že poškodená si síce včas, avšak nie riadne uplatnila nárok na náhradu škody v prípravnom konaní. Tento nárok si poškodená riadne uplatnila až na hlavnom pojednávaní, avšak bola poučená o tom, že tento nárok na náhradu škody si musí uplatniť do skončenia vyšetrovania v prípravnom konaní. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania prednesený obhajobou v tejto trestnej veci.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého nie iba na krátky čas bol sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

V súlade s ustanovením § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebrané na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, ktoré založil na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania hodnotiac všetky vykonané dôkazy vo vzájomných súvislostiach, ako aj každý jednotlivo, súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že sa stal skutok tak ako sa uvádza v obžalobe, nakoľko sa v danej veci vyskytli rozpory, ktoré minimálne spochybňujú vinu obžalovaného a ktoré je potrebné vyhodnotiť v prospech obžalovaného. Vzhľadom na nejednoznačnú dôkaznú situáciu, aká je v posudzovanom prípade súd aplikoval zásadu „in dubio pro reo“ - v pochybnostiach v prospech obžalovaného. Použitie zásady „in dubio pro reo“, ktorá vyplýva z príslušného ustanovenia Tr. por., prichádza do úvahy vtedy, ak pochybnosti, ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce spravodlivé rozhodnutie.

Predovšetkým v tejto trestnej veci je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že súd má odôvodnené pochybnosti o tom, či stal skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a či poškodená v inkriminovaný čas utrpela tam popísané zranenie - zranenie posledného článku prsta pravej nohy s rozvíjajúcou sa podliatinou s dobou práceneschopnosti v trvaní 22 dní.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na výpoveď znalca Z. H. Z., S., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie je teda možné v tomto prípade jednoznačne ustáliť a potvrdiť že u pani poškodenej došlo k poškodeniu skeletu t. j. kosti palca pravej nohy. Znalec poukázal na chýbajúce RTG snímky poškodenej zo dňa 29.06.2009 a dodal, že iba revíziou RTG snímok je možné jednoznačne ustáliť, či v tomto prípade dňa 27.06.2009 došlo k poškodeniu kostenej časti palca, alebo len jeho mäkkých štruktúr. Ďalej podporným argumentom je aj skutočnosť, že rovnako ako v roku 2012 tak ani v roku 2016, neboli na palci pravej nohy zistené žiadne také medicínske nálezy, ktoré by poukazovali na trvalé následky po zlomenine.

Zároveň vo výpovedi znalec uviedol, že ak pripustíme abrupciu - odlomenie koncového článku palca, potom mechanizmus vzniku poranenia je pôsobenie tupého priameho násillia v dlhej osi palca, pričom môže ísť napr. o zakopnutie o tvrdý predmet, prah dverí, či schod bosou nohou, alebo aj nohou v ľahkej obuvi. Takýto mechanizmus však nie je možné považovať za mechanizmus, ktorý uviedla pani poškodená v priebehu konania vo výpovediach - uchopenie palca pravej nohy do dlane jeho skrútenie a podržanie v konaní inej osoby - by totiž nevedlo k odlomeniu okraja kosti článkov palca, mohol by však spôsobiť pomliaždenie mäkkých častí palca, ak by išlo o veľkú intenzitu násillia, je možné pripustiť aj vznik špirálovej zlomeniny článku palca. Ak by teda mala byť zlomenina pani poškodenej špiráloveho charakteru, takáto zlomenina by musela byť popísaná na RTG snímke, a taktiež adekvátne liečená, s prípadným aj chirurgickým riešením a ďalšou rehabilitáciou.

Na otázky prokurátora znalec vypovedal, že v prípade pomliaždenia ide o bežné poranenie, ktoré bežne zažívame, takýto palec na nohe je postupne opuchnutý, je tam prítomný krvný výron, tento krvný výron je postupne na rôznej časti tohto palca, a môže sa jeho pozícia meniť, býva prítomná bolestivosť a to od miernej bolestivosti až po výraznú, podľa individuálneho prežívania. Bolestivosť sa môže prejavovať v miernejšej podobe hneď, môže sa však aj stupňovať, tieto prípady sú časté. V prípade zlomeniny skeletu palca býva výrazná bolestivosť bezprostredne po vzniku poranení, ak by bol prítomný posun úlomkov, môže byť prítomná deformácia palca, býva taktiež krvný výron rôzneho rozsahu, bolesť sa môže neskôr zmierniť, bolesť pri zlomenine je však aj pokojová aj pohybová na rozdiel od pomliaždenia, kde môže byť skôr akcentovaná pri pohybe. V prípade opuchu a krvného výronu nastupuje v oboch prípadoch najskôr opuch v priebehu niekoľko málo minút, následne do pol až do jednej hodiny sa môže vyskytovať krvný

výron, pričom tieto dva príznaky bývajú prítomné v oboch prípadoch - aj v prípade zlomeniny, aj v prípade pomliaždenia mäkkých tkanív, len na základe existencie týchto príznakov nie je možné spoľahlivo odlíšiť, či ide o zlomeninu, alebo pomliaždenie mäkkých častí palca. Preto sa tam robí RTG snímka.

Na otázku obhajoby znalec uviedol, že v prípade ak poškodená uviedla, že v ten deň si nič nevšimla na palci nohy a až na druhý deň ju začala pobolievať, táto okolnosť je netypická vo vzťahu k existencii zlomeniny palca, skôr by to poukazovalo na pomliaždenie mäkkých častí palca - ak by tá bolesť alebo krvný výron nastúpili neskôr.

Zo zápisnice o podaní oznámenia (na č.l. 96 -97 spisu) vyplýva, že poškodená sa dňa 27.6.2009 o 20,45 hod. dostavila na Obvodné oddelenie PZ Martin - Západ, kde v podstate len uviedla, že ju obžalovaný slovné a fyzicky napadol a to tak, že jej dal facku na pravú stranu tváre. Tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že zdravotný stav poškodenej po údajnom skutku jej nebránil dostaviť sa na políciu a podať oznámenie na obžalovaného, navyiac v tomto oznámení - podľa názoru súdu bez racionálneho dôvodu - poškodená vôbec neuviedla, že obžalovaný jej mal vykrúcať palec na nohe, čo je nelogické, keďže mala mať bolesti (sama poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že ju palec bolel, ale hneď jej nemodrel, až na druhý deň).

Bez povšimnutia súd nemohol prehliadnuť výpoveď poškodenej v tom smere, že zranenie jej mal obžalovaný spôsobiť na ľavej nohe, avšak podľa zdravotnej dokumentácie zranenie poškodená mala utrpieť na pravej nohe.

Tak obžalovaní ako i jeho rodinní príslušníci vo svojich výpovediach poukázali, že krátko po údajnom skutku na poškodenej si nevšimli žiadne zranenie a videli poškodenú pracovať v záhrade, k čomu sama poškodená uviedla, že je pravdou, že vtedy obrala pár malín, ríbezlí a hrach.

Na druhej strane obžalovaný tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní jednoznačne poprel, že by sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe a poukázal, že medzi poškodenou a jeho ženou sú dlhodobé spory, on sa do fyzického kontaktu s poškodenou 27.6.2009 nedostal, ani facka ani vykrúcanie palca nebolo. Nevie, prečo si toto poškodená na neho vymyslela. Tak poškodená ako i rodinní príslušníci obžalovaného vypovedali o vzájomných nezhodách medzi rodinou Z. a rodinou poškodenej.

Z vyššie uvedených dôvodov súd má za to, že aj po vykonaní všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo odstrániť pochybnosti o tom, či sa stal skutok tak ako ho uvádzala obžaloba, a preto podľa § 285 písm. a/ Tr. por. súd obž. M. Z. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Martine, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodenú T. A.Ú., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. XXX, okres Z., s nárokom na náhradu škody obligatórne odkázal na civilný proces, keďže súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo

jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor. Odvolanie má odkladný účinok.