

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011442
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011442.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Miroslavom Mazúchom na hlavnom pojednávaní 05.10.2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

M. Y. L. Y. G. P. , D.. XX.XX.XXXX S. Ž., H. N. Ž., X.. N. Č.. XXXX/XX,
A. N. Ž., X.. N. Č.. XX (adresa na doručovanie
písomností), bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

22.09.2015 v čase približne 05.30 hod. v Martine, v P. Y. H. Č.. X, v C. H. zobrať v predajni z regálu 1 ks holiaci strojček zn. Remington HC 5600 v hodnote 49,99 Eur, 1 ks lepidla zn. UniHercules v hodnote 1,49 Eur, 1 ks svietidlo zn. X-Focus 2A v hodnote 13,24 Eur, 1 ks proteínová tyčinka Jahoda 60g v hodnote 1,55 Eur a 1 ks lepidla zn. REP. EPOX: UNI 6ml v hodnote 2,29 Eur, ktoré si ukryl pod bundu, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS a odvedený na strážne pracovisko, čím spôsobil spoločnosti H. Z., V.. Z., Z. Z. N., G. D. Č.. X/A, IČO: 313 21 828, prevádzke C. H., O., P. Y. H. Č.. X, škodu vo výške 68,56 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Žilina sp. zn. OU-ZA-OVVS 2/2015/002680/2019/2SD z 05.02.2015, právoplatným 06.03.2015 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta - vo výške 30 Eur a bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Žilina sp. zn. OU-ZA-OVVS 2/2015/015397/626/2SD z 22.04.2015, právoplatným 15.05.2015 uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta - vo výške 40 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, zo zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.1.2016, č.k. OT/5/2016-62, právoplatným 15.1.2016 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti H. Z., V.. Z., Z. Z. G. D.. X/A, N. XXX XX, IČO : 31 321 828, škodu v sume 68,56 € / slovom šesťdesiatosem euro aj päťdesiatšesť eurocentov /.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal 11.11.2015 obžalobu na M. Y. pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Obžalovanému bolo predvolanie na hlavné pojednávanie doručené do vlastných rúk 24.06.2016. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia neustanovil. Obžalovaný bol upozornený na možnosť vykonania hlavného pojednávania v neprítomnosti. Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, pretože vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného. Obžaloba mu bola riadne doručená. Bol riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý bol predmetom obžaloby a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní a bol upozornený na možnosť preštudovať spis a robiť návrhy na doplnenie vyšetrowania.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že sa stotožňuje s predmetným uznesením zo dňa 22.09.2015 vydaným pod ČVS: ORP-1010/OV-MT-2015 o vznesení obvinenia jeho osobe pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. Obžalovaný ďalej vypovedal, že 22.09.2015 nadržanom okolo 05,30 hod. prišiel do C. H. S. O. s úmyslom niečo odcudziť. Išiel na predajnú plochu a odcudzil holiaci strojček, lepidlo, svietidlo, proteínovú tyčinku, Rep. Epox Uni 6 ml. Všetky tieto veci vložil do bundy a s ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia. Následne bol pristavený pracovníkom SBS, aby ukázal veci a tovar, ktorý mal v bunde. Tovar odovzdal a ho poškodil.

Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne V. B.. Svedkyňa vypovedala, že vykonávala službu na prevádzke P. H. S. O.. Spozorovala muža vo veku 30 rokov rómskeho pôvodu, ktorý počas nakupovania vyberal tovar z regálov a následne si tento tovar vkladal do bundy. Potom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia. Bol vyzvaný aby ukázal, čo má pri sebe. Muž odcudzil tovar v celkovej hodnote 68,56,- Eur. Privolaná polícia si prevzala muža a bolo zistené, že ide o M. Y., D.. XX.XX.XXXX. Obžalovaný odcudzil holiaci strojček remington, lepidlo, svietidlo, proteín jahoda a Rep. Epox Uni 6 ml. S výpoveďou svedkyne korešponduje aj vystavený neplatný doklad a záznam zo zásahu voči obžalovanému.

Obžalovaný je ďalej usvedčovaný výpoveďou svedkyne N. O., ktorá sa sprostredkovane od pracovníkov SBS dozvedela o zásahu z 22.09.2015 a o zadržaní podozrivej osoby M. Y.. Taktiež popísala odcudzený tovar, ktorý bol ohodnotený na 68,56,- Eur. Uplatnila si nárok na náhradu škody vo výške 68,56 Eur, pretože odcudzený tovar bol poškodený.

Rozhodnutiami Okresného úradu Žilina z 05.02.2015 a 22.04.2015 bol obžalovaný potrestaný blokovými pokutami vo výške 30,- a 40,- Eur pre priestupky proti majetku spáchané 23.09.2014 a 07.02.2015.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal najmä z ustanovení § 34, § 36, § 37 a § 38 Tr. zák. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti priznal a ju oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) naopak priťažovalo, že sa v minulosti dopustil trestného činu (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Obžalovaný sa protiprávneho konania dopustil predtým, ako mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica 15.01.2016, č.k.OT/5/2016 - 62, právoplatným 15.02.2016 trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd dospel k záveru, že tento uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je na nápravu obžalovaného a na

ochranu spoločnosti dostatočný a preto postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu v tejto trestnej veci.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 68,56 Eur, pretože nárok bol riadne a včas poškodenou spoločnosťou uplatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.