

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206106
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214206106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanej: J. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š. XXX/XX, XXX XX T. D., o zaplatenie 871,47 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 685,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.2.2011 až do zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 61%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 871,47 eur s príslušenstvom.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 24.2.2015 žalobu zamietol keď mal zato, že nárok žalobcu je podľa § 100, 101 a 103 Občianskeho zákonníka premlčaný nakoľko okamžitá splatnosť celého úveru bola vyhlásená žalobcom 21.1.2011 a žaloba bola podaná dňa 2.4.2015.

3. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Trnave uznesením 25Co /328/2015-66 zo dňa 6.6.2016 zrušil rozsudok prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie s vyslovením právneho názoru, že premlčanie sa aj v spotrebiteľských zmluvách majúci formu absolútneho obchodu, v danom prípade sa spravujú výlučne obchodným zákonníkom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak je premlčacia doba 4 roky.

4. Súd prvej inštancie naďalej postupoval podľa pokynov odvolacieho súdu a skúmal dôvodnosť žaloby podľa ustanovení zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Z úverovej zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalobkyni ako spotrebiteľovi, teda ide o spotrebiteľský vzťah. V zmysle § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 ZZ. ako aj podľa § 52 ods. Občianskeho zákonníka. Žalovaná podpísala zmluvu o spotrebiteľskom úvere označenú ako žiadosť a zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky dňa 5.8.2010 a právny predchodca žalobcu dňa 20.8.2010. Na základe tejto zmluvy Consumer Finance Holding poskytol žalovanej pôžičku 685,83 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý a čerpaný úver splácať v 24 mesačných splátkach po 35,49 eur. Celkovo mala zaplatiť 851,76 eur ako celkovú sumu pôžičky. Žalovaná vo vyjadrení (26.8.2014) k žalobe uviedla, že

má záujem splatiť svoj dlh avšak v momentálne j vo finančnej tiesni a poberá pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur. Ako vyplýva z písomného vyjadrenia žalobcu žalovaná ani od tej doby neuhradila nič .

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2008 (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 879j OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 ZZ. zmluva musí spĺňať podmienky uvedené v tomto ustanovení .

6. Podľa § 4 ods. 2 písm. i / zák. č. 258/2001 ZZ. a podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001

musí zmluva obsahovať výšku , počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zo zmluvy vyplýva, že táto zmluva neobsahuje náležitosti uvedené vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch , teda neobsahuje výšku , počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zmluva ďalej neobsahuje dobu trvania spotrebiteľského úveru a konečnú splatnosť ako to vyžaduje ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Je tam síce riadok konečná splatnosť ale termín konečnej splatnosti tam uvedený nie je . V zmluve je uvedené , že splátky trvajú počas 24 mesiacov. Nie je obsiahnuté ani podmienka v zmluve . Konečnou splatnosťou sa rozumie jeden konkrétny termín, jeden konkrétny dátum ku ktorému má byť úver splatný., takýto dátum v zmluve a vo všeobecných podmienkach absentuje. Nestačí , že je dohodnutý počet splátok a termín splatnosti splátok. To nie je konečná splatnosť. Nestačí, že v zmluve je uvedený dátum prvej splátky a počet splátok , z čoho by si prípadne mohla žalovaná konečnú splatnosť vypočítať. Pre absenciu týchto náležitostí a to prípadne aj jednej z nich podľa ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase

uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z čoho vyplýva, že žalobca má právo na zaplatenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru. Nemá právo žiadať úroky z úveru , taktiež nemá právo ani na poplatky . Žalobca má právo požadovať iba výšku úveru , ktorú žalovanej poskytol jeho právny predchodca teda sumu 685,83 eur.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd priznal žalobcovi iba čiastočný úspech a to vo výške poskytnutého úveru v sume 685,83 eur . Nakoľko tento úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov súd podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 vo zvyšku žalobu zamietol.

8. O náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§355 ods. 1 CSP, § 362 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.