

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/320/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204320  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6414204320.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, proti žalovanému Provident finacial s. r. o. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 863 637, zastúpenému advokátskou kanceláriou De minimis, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mateja Bela 6, IČO: 36 868 949, o zaplatenie 687,98 EUR s prísl. na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C/41/2014-54 zo dňa 26. 11. 2014, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 687,98 EUR s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 27. 03. 2014 do zaplatenia a trovy konania vo výške 551,15 EUR na účet právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že z dôvodu neplatnosti zmluvy o úvere v časti úrokov a poplatku uhradil žalovanému sumu 1.487,98 EUR, čo je o 687,98 EUR viac, ako mal žalovaný nárok. Okresný súd zistil, že na základe zmluvy o úvere č. 477089197, ktorú strany sporu uzavreli 02. 07. 2012, žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky vo výške 800,- EUR. Zmluvu považoval za spotrebiteľský úver. Pre chýbajúce obligatórne náležitosti úverovej zmluvy mal žalovaný nárok len na vrátenie istiny vo výške 800,- EUR bez úrokov a poplatkov. Keďže žalobkyňa uhradila žalovanému sumu 1.487,98 EUR, má nárok na vrátenie sumy 687,98 EUR, o ktorú sa žalovaný bezdôvodne obohatil. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol § 39, § 41, § 52, § 53, § 54, § 451, § 456 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ďalej § 9 ods. 2, písm. f), písm. j), § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Úspešnej žalobkyni priznal náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby + hotové výdavky (strata času a cestovné) spolu v sume 551,15 EUR.

2. Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Okresnému súdu vytýkal odňatie možnosti konať pred súdom tým, že vec bola prejednaná a rozhodnutá na pojednávaní dňa 26. 11. 2014, ale predvolanie na uvedené pojednávanie bolo žalovanému doručené až 27. 11. 2014. Súd konal v situácii, kedy nemal vykázané doručenie predvolania, ktorého sa žalovaný nemohol zúčastniť z objektívnych dôvodov nemal o pojednávaní žiadnu vedomosť. Z toho dôvodu mal vytýčiť nový termín pojednávania.

3. Ďalej žalovaný namietal nezákonnosť rozsudku z dôvodu nepreskúmateľnosti, arbitrárnosti a nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaniami z 22. 05. 2014 a 29. 07. 2014, ktorými žalobný nárok spochybnil. Tieto podania žalovaného okresný súd ignoroval, ako keby neboli podané. V odôvodnení rozsudku nie je uvedená žiadna zmienka, ako sa súd vysporiadal s obranou žalovaného. V odôvodnení sa neuvádzajú žiadne úvahy, ako súd posúdil použitú právnu úpravu. Uvedeným postupom okresný súd znemožnil overiť správnosť záverov, ku ktorým dospel.

4. V ďalšej časti odvolania žalovaný namietal, že § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. nevyžaduje uvedenie dátumu, ale uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Slovné pojmy „termín“ a „dátum“ nie sú synonymami, pretože termín vymedzuje čas v ktorom treba niečo splniť a dátum vymedzuje konkrétny časový údaj v ktorom treba niečo splniť. V zmluve je uvedený termín splatnosti poslednej splátky, teda konečnej splatnosti úveru siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy. V zmluve o úvere sa nachádza konkrétny časový údaj, ktorý sa považuje za konečný termín splatnosti poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedené navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadрила.

6. Odvolací súd rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa 470 ods. 2, veta prvá, CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

8. Okresný súd rozhodol o veci za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, preto odvolací súd skúmal, či predmetný rozsudok obsahuje všetky náležitosti rozsudku podľa tohto právneho predpisu, a či rozsudok bol vydaný po dodržaní zákonného procesného postupu v konaní.

9. Podľa § 157 ods. 2, OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

10. Riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia predstavuje súčasť práva na spravodlivý proces. Odôvodnenie musí obsahovať skutkové zistenia, vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov a právne závery vyplývajúce zo zisteného skutkového stavu. Rozsudok ktorý nemá náležitosti podľa § 157 ods. 2 OSP teraz § 220 ods. 2 CSP, je nepreskúmateľný.

11. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj obsah súdneho spisu a napadnuté rozhodnutie podľa § 389 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

12. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa okresný súd vysporiadal s vykonanými dôkazmi a tvrdeniami strán sporu, ako ich hodnotil, akými úvahami dospel k záverom, ktoré z tohto dokazovania urobil. Pokiaľ odôvodnenie rozhodnutia týmito hľadiskám nevyhovuje, účastníci konania boli dotknutí v práve na spravodlivý proces a v možnosti konať pred súdom. Žalovanému bola navyše odňatá možnosť argumentovať pri podaní opravného prostriedku. Okresný súd porušil práva strán sporu na spravodlivý proces aj tým, že sa vôbec nezaoberal s námietkami žalovaného, spôsobilými založiť iné rozhodnutie vo veci. Žalovaný v odvolaní zopakoval tvrdenia, ktoré uviedol vo vyjadrení k žalobe z 29. 07. 2014 (č. I. 27), pretože na ne nedostal v odôvodnení rozhodnutia okresného súdu potrebnú odpoveď. V odôvodnení okresný súd neuviedol vyjadrenia účastníkov, hodnotenie dôkazov a úvahy, ako dospel k záveru o neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy v časti dohodnutých úrokov a poplatkov. K predmetu konania neuviedol potrebné skutkové zistenia a právne posúdenie.

13. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd predvolal strany sporu a ich zástupcov na termín pojednávania 26. 11. 2014 o 8,30 hod a že právny zástupca predvolanie na pojednávanie, ktoré mu bolo doručené poštou, prevzal až 27. 11. 2016 (č. I. 40). Zo zápisnice o pojednávaní č. k. 10C/41/2014-50 z 26. 11. 2014 vyplýva, že žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili. Vzhľadom na doručky pripojené v spise nemohlo byť preukázané, že právny zástupca žalovaného mal

možnosť dozvedieť sa o pojednávaní a dostaviť sa na pojednávanie, na ktoré ho súd predvolal. Súd na pojednávaní vykonal výsluch žalobkyne a jej právneho zástupcu a vyhlásil rozsudok bez toho, aby dal žalovanému a jeho právnenému zástupcovi možnosť vyjadriť sa k tvrdeniam žalujúcej strany na tomto pojednávaní.

14. Odvolací súd nemal inú možnosť ako rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pretože žalovanému bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo bolo preukázané, že právny zástupca žalovaného sa o pojednávaní na súde prvej inštancie, na ktorom bolo vykonané dokazovanie a vyhlásené rozhodnutie v jeho neprítomnosti, nedozvedel z ospravedlniteľných dôvodov a z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia okresného súdu.

15. Okresný súd v ďalšom bude vychádzať z toho, že predmetom konania je spotrebiteľský právny vzťah. Po preukázaní, že boli zachované procesné práva účastníkov konania, okresný súd znovu vykoná dokazovanie, vyhodnotí dôkazy, rozhodne a rozhodnutie riadne odôvodní.

16. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

17. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).