

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212890
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915212890.8

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. Š., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. Liečebno - výchovné sanatórium, Hrdličkova 31, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. T. R. XX/XX, zastúpená JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14 a otca: K. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. T., R. XX/XX, B..Č.. P. I. T., B. XX, zastúpený JUDr. Jánom Čipkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Hnúšti, Partizánska 197, o návrhoch matky na zrušenie predbežného opatrenia a o nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia o odňatí maloletého dieťaťa z osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

1/ Súd z r u š u j e predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015 zo dňa 15.02.2016, právoplatné dňa 29.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/21/2016 zo dňa 21.04.2016.

2/ Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. K. Š., V.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v roku, počnúc dňom nariadenia tohto neodkladného opatrenia, až do ukončenia pobytu dieťaťa v Liečebno - výchovnom sanatóriu, Hrdličkova 21, Bratislava, a to v rozsahu stanovenom Liečebno - výchovným sanatóriom, Hrdličkova 21, Bratislava pre ten - ktorý páry týždeň v roku, rešpektujúc jeden z piatich stupňov výsledkov podľa hodnotiacej stupnice, určenej Liečebno - výchovným sanatóriom, Hrdličkova 21, Bratislava.

Liečebno - výchovné sanatórium, Hrdličkova 21, Bratislava j e p o v i n n é oznamovať matke aj otcovi maloletého dieťaťa možnosť stretnutia sa s maloletým dieťaťom podľa stupňa výsledku, určeného liečebno - výchovným sanatóriom, a to vo štvrtok každý týždeň.

Liečebno - výchovné sanatórium, Hrdličkova 21, Bratislava j e p o v i n n é podľa stupňa výsledku odovzdať dieťa otcovi na realizáciu styku každý páry týždeň v roku.

Otec j e p o v i n n ý realizovať styk v súlade s dosiahnutým stupňom výsledku maloletého dieťaťa, a po ukončení styku dieťa odovzdať riadne a včas Liečebno - výchovnému sanatóriu, Hrdličkova 21, Bratislava.

3/ Návrh otca na odňatie mal. K. Š., V.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky a jeho zverenie do osobnej starostlivosti otca, sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 05.09.2016 podala matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015 zo dňa 15.02.2016, právoplatné dňa 29.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15CoP/21/2016 zo dňa 21.04.2016.

2/ Následne dňa 29.09.2016 podala návrh na nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

3/ Oba tieto návrhy zdôvodnila tým, že dňa 05.09.2016 bol mal. K. umiestnený v Liečebno - výchovnom sanatóriu v Bratislave, Hrdličkova 21, a to z dôvodu, že mu bol zistený a diagnostikovaný syndróm ADHD a iné diagnózy. Z dôvodu jeho umiestnenia v uvedenom sanatóriu nie je možné podľa matky realizovať predbežné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota v konaní sp. zn. 11P/150/2015 dňa 15.02.2016. Z týchto dôvodov preto navrhla zrušiť napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota o nariadení predbežného opatrenia, ktoré v súčasnosti upravuje styk otca s dieťaťom a zároveň navrhla vydať nové neodkladné opatrenie, ktoré by zohľadňovalo zmenenú situáciu, ktorá nastala tým, že maloletý je od 05.09.2016 umiestnený vo vyššie označenom zariadení.

4/ Pred rozhodnutím o matkiných návrhoch považoval sudca za potrebné novovzniknutú situáciu prejednať s účastníkmi konania, preto bol vo veci operatívne, a to telefonicky určený termín pojednávania na deň 04.10.2016. Zároveň bol takýto postup zvolený aj z toho dôvodu, že v predmetnej právnej veci sa vykonáva znalecké dokazovanie, ktoré však ešte nebolo ukončené, pričom bolo zároveň telefonicky od ustanovenej znalkyni zistené, že zatiaľ v súvislosti s týmto dokazovaním nerealizovala žiaden úkon, pretože ju Okresný súd Košice I zatiaľ nevyzval k prevzatiu spisu na vec sa vzťahujúceho sp.zn. 11P/150/2015 Okresného súdu Rimavská Sobota. Toto pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti matky dieťaťa, ktorej neúčast' ospravedlnila právna zástupkyňa.

5/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že trvá na oboch svojich návrhoch.

6/ Právny zástupca otca k vyššie uvedeným návrhom matky uviedol, že je nesporné, že je potrebné rozhodnúť o návrhu o neodkladnom opatrení. V ďalšom však tvrdil, že otec dieťaťa nebol žiadnym spôsobom informovaný o postupe matky a mal za to, že matka nebola oprávnená sama rozhodnúť o umiestnení dieťaťa do zariadenia, bez súhlasu otca. Podľa názoru otca samotný charakter zariadenia nie je v záujme dieťaťa. V ďalšom dodal, že celé konanie o návrhu otca ako aj ďalšie postupy matky preukazujú, že matka nie je schopná sa dohodnúť s otcom na podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností, svoje rodičovské povinnosti vo vzťahu k dieťaťu si podľa ich názoru neplní, pretože nerešpektuje právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi a preto v mene otca navrhol, aby súd pri rozhodovaní o predložennom návrhu na neodkladné opatrenie zároveň rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 2P/250/2014-59 zo dňa 24.02.2015 v časti schválenia rodičovskej dohody o starostlivosť o mal. K., V.. XX.XX.XXXX sa mení tak, že súd mal. K. Š., V.. XX.XX.XXXX odníme z osobnej starostlivosti matky a zverí ho do osobnej starostlivosti otca.

7/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní v ďalšom uviedla, že to bola práve matka, ktorá reagovala na zdravotný stav a diagnózy maloletého dieťaťa. Považovala za prekvapujúce, že otec, ktorý podal návrh na úpravu styku s mal. K. tak vo svojom návrhu, ako ani doteraz neoboznámil súd so zdravotným stavom maloletého dieťaťa, preto podľa nej nie je možné súhlasiť s návrhom otca na odňatie dieťaťa matke a zverenie maloletého do starostlivosti otca, keďže na to nie sú dané žiadne dôvody.

8/ Kolízny opatrovník mal za to, že je potrebné vyhovieť návrhu matky na zrušenie existujúceho predbežného opatrenia a novým neodkladným opatrením nariadiť nové stretávanie sa otca s dieťaťom tak, aby nové neodkladné opatrenie rešpektovalo kritériá zariadenia, v ktorom sa dieťa nachádza. Čo sa týka samotného umiestnenia dieťaťa do zariadenia, mal za to, že matka nekonala svojvoľne, ale na základe vykonaných diagnostických vyšetrení.

9/ Práv. zástupca otca v závere ešte uviedol, že matka porušuje rodičovské práva už tým, že bez súhlasu otca má záujem odpredať byt vo vlastníctve ich syna, kde konanie je vedené pod sp.zn. 11P/94/2016. Otec bol ďalej povinný pre nerešpektovanie predbežného opatrenia podať návrh na výkon rozhodnutia, kde bolo konanie vedené pod sp.zn. 1Em/2/2016 a okrem toho matka žiadnym spôsobom nežiadala otca o súhlas na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a ani na to, aby bolo dieťa umiestnené do tohto zariadenia, pričom predpokladom na umiestnenie dieťaťa do zariadenia je dohoda zákonných zástupcov so zariadením. Podľa neho vyšetrenia sú len podporným dôvodom na umiestnenie a pokiaľ matka predložila listiny, ani jedna neobsahuje tvrdenie o tom, že by doterajšie vzdelávanie maloletého

nebolo pre neho vhodné, žiadne z potvrdení nehovorí o tom, že je nevyhnutné umiestniť dieťa do liečebno - výchovného zariadenia. Aj tieto skutočnosti podľa neho preukazujú, že ich návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude mal. K. odňatý z osobnej starostlivosti matky a zverený do starostlivosti otca, je dôvodný.

10/ Pred rozhodovaním o návrhoch rodičov o nariadenie vyššie uvedených neodkladných opatrení sudca vykonal pojednávanie, na ktorom si vypočul prednesy právnych zástupcov rodičov, zistil stanovisko kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré k návrhu doložila matka a po takto vykonanom dokazovaní zistil nasledovné skutočnosti (pre úplnosť sa na tomto mieste poznamenáva, že v čase rozhodovania je k dispozícii len obsah zberného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/150/2015, v ktorom sa nachádza len uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015-53 zo dňa 15.02.2016, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 11P/150/2015-85 zo dňa 21.04.2016, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015-92 zo dňa 07.07.2016, návrhy matky a ňou predložené listinné dôkazy v súvislosti s umiestnením dieťaťa v zariadení. Celý spisový materiál vzťahujúci sa na vec starostlivosti o mal. K. Š., sp.zn. 11P/150/2015, ktorého súčasťou sú aj ďalšie pripojené spisy bol zaslaný Okresnému súdu Košice I, prostredníctvom ktorého má byť doručený ustanovenej znalkyni, keďže v prejednávanej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie).

11/ Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/150/2015-53 zo dňa 15.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. K. Š., V. XX.XX.XXXX počas prvých dvoch mesiacov od vydania uznesenia o predbežnom opatrení každý páry týždeň v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 16.00 h a po uplynutí dvoch mesiacov od vydania predbežného opatrenia každý páry týždeň od piatku od 16.00 h do nedele do 17.00 h. Okrem uvedeného zároveň súd uložil obom rodičom povinnosti v súvislosti s odovzdaním a prevzatím dieťaťa, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti uvedeného uznesenia. Toto uznesenie napadla odvolaním matka a na základe ňou podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15Cop/21/2016-85 zo dňa 21.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016, napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia o úprave styku otca s dieťaťom, potvrdil.

12/ Podľa rozhodnutia Liečebno - výchovného sanatória, Hrdličkova 21, Bratislava, č. Soc: R 73/473/16 zo dňa 28.06.2016, riaditeľka uvedeného zariadenia prijala odo dňa 05.09.2016 mal. K. Š. do tohto zariadenia. Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia, žiadosť podal zákonný zástupca maloletého, ktorej bolo vyhovené na základe predložených dokladov - diagnostikované ADHD a zistených skutočností pri prijímacom pohovore. Pobyt v tomto zariadení je dobrovoľný a maloletý zostáva naďalej žiakom svojej kmeňovej školy.

13/ Matka k svojim návrhom doložila správy z diagnostického vyšetrenia, ktoré sa realizovali v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v I. T. dňa 06.06.2016. Podľa záverov sa aktuálna mentálna kapacita u dieťaťa pohybuje v pásme podpriemeru, výrazná diskrepancia medzi verbálno-pojmovým myslením (výrazný podpriemer) a názorovým, kde v oblasti priestorovej predstavivosti dosahuje až pásmo nadpriemeru. Ďalej sa u dieťaťa prejavuje výrazná psychomotorická instabilita, pohybové a zvukové tiky, ktoré sa zintenzívňujú pri prežívaní napätia. Je emotívne labilný, odbrzdený v správaní. Je mu diagnostikovaná dyslexia, dysgrafia, dysortografia, syndróm ADHD.

14/ Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15/ Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16/ Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého je upravené v § 367 CMP.

17/ Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Podľa § 367 ods.

3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18/ Po zhodnotení doposiaľ vykonaného dokazovania súd zistil, že rodičia nie sú schopní dohodnúť sa ohľadom úpravy ich práv a povinností vo vzťahu k mal. K. Š. a že od 05.09.2016, kedy bolo dieťa prijaté do uvedeného zariadenia, nie je možné realizovať styk otca s dieťaťom tak, ako to bolo nariadené uznesením o predbežnom opatrení Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.02.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2016. Z uvedeného dôvodu preto súd v bode 1/ tohto uznesenia vyhovel návrhu matky a zrušil napadnuté uznesenie o predbežnom opatrení, keďže v súlade s ustanovením § 363 CMP došlo k zmene pomerov u maloletého dieťaťa.

19/ Zároveň súd v bode 2/ tohto uznesenia nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa na novo upravuje styk otca s dieťaťom, a to až do ukončenia pobytu dieťaťa v zariadení. Toto neodkladné opatrenie reaguje na zmenenú situáciu a zároveň korešponduje aj kritériám zariadenia, podľa ktorých sa môžu rodičia s dieťaťom stretávať podľa piatich stupňov dosiahnutej hodnotiacej stupnice. Táto stupnica sa mení každý týždeň a podľa dosiahnutých výsledkov dieťaťa sa dieťa má možnosť stretávať s rodičmi nasledovne: 1. stupeň: možnosť byť s dieťaťom od piatka od 14.30 h do nedele do 19.00 h mimo sanatória, 2. stupeň: možnosť byť s dieťaťom od soboty od 08.30 h do nedele do 19.00 h mimo sanatória, 3. stupeň: možnosť byť s dieťaťom v nedeľu od 08.30 do 12.30 h mimo sanatória s podmienkou zdržiavania sa v meste Bratislava, 4. stupeň: možnosť byť s dieťaťom v nedeľu od 08.30 h do 12.30 h len v priestoroch sanatória, 5. stupeň: možnosť byť s dieťaťom v nedeľu v rozpätí od 08.30 h do 12.30 h počas dvoch hodín, len v priestoroch sanatória. V súlade s týmito hodnotiacimi kritériami bola zároveň uložená povinnosť zariadeniu, aby každý týždeň vo štvrtok oznamovalo tak matke, ako aj otcovi dosiahnuté výsledky dieťaťa a v závislosti od nich aj možnosť a dĺžku stretnutia sa rodičov s dieťaťom. V závislosti od týchto kritérií bol umožnený styk otca s dieťaťom každý páry týždeň v roku, pričom otcovi bola uložená aj povinnosť, aby styk realizoval v súlade s režimom zariadenia a po ukončení styku, aby dieťa odovzdal riadne a včas zariadeniu.

20/ Čo sa týka návrhu otca, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým by súd mal. K. Š. odňal z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do osobnej starostlivosti otca, tento považoval sudca za predčasný a zamietol ho z nasledovných dôvodov. Dňa 07.07.2016 bola uznesením súdu č.k. 11P/150/2015-92 pribatá do konania znalkyňa z odboru psychológia - klinická psychológia detí, ktorej bolo uložené okrem iného preskúmať charakterové vlastnosti matky a otca v kontexte ich vzťahu k maloletému. Znalkyňa má za úlohu tiež ďalej zistiť, aký má postoj dieťa voči otcovi a či tento nie je výsledkom dlhodobého ovplyvňovania dieťaťa matkou, zároveň zistiť, či sa zakladá na pravdivých skutočnostiach tvrdenie matky, že dieťa má z otca strach, ako aj jednoznačný pôvod tohto strachu. Znalkyňa má tiež zistiť, či otcov záujem o stretávanie s maloletým dieťaťom je skutočný, či nejde len z jeho strany o to aby si takýmto spôsobom riešil svoj vzťah s bývalou manželkou a či dieťa nie je prostriedkom na realizáciu jeho negatívneho vzťahu k matke dieťaťa. Zároveň súd uložil znalkyni skúmať aký je citový vzťah dieťaťa k rodičom, najmä či dieťa nie je závislé od matky a nie je ňou ovplyvňované a zároveň, či dieťa nie je ovplyvňované rodičmi matky až do tej miery, že má obavy z prenocovania u otca a tiež aký je vzťah dieťaťa k matke a k otcovi a aké je želanie dieťaťa vo vzťahu k stretávaniu s otcom a k intenzite stretnutí. Na základe znaleckého dokazovania má znalkyňa tiež doporučiť súdu najvhodnejšie formy a časové obdobia stretnutí maloletého s otcom. Na základe doposiaľ vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu má súd za to, že pokiaľ by o predmetnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo kladne rozhodnuté, takéto rozhodnutie by bolo predčasné. O predčasné rozhodnutie by išlo aj z toho dôvodu, že súd zatiaľ nemá spätnú väzbu ohľadom toho, či sa posledné predbežné opatrenie realizovalo tak, ako bolo nariadené, aké skutočnosti viedli otca k podaniu návrhu na výkon rozhodnutia, ktoré sa vedie na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 1Em/2/2016. O takomto konaní nemal konajúci sudca doposiaľ žiadnu vedomosť, túto skutočnosť uviedol až právny zástupca otca na pojednávaní dňa 04.10.2016 a aj návrh na nariadenie ním žiadaného neodkladného opatrenia o odňatí dieťaťa z osobnej starostlivosti matky a jeho zverenie do starostlivosti otca bol prednesený právnym zástupcom len na pojednávaní dňa 04.10.2016 a zaznamenaný v zápisnici o pojednávaní.

21/ Keďže v prejednávanej veci ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, kde môže súd konať aj bez návrhu, bude sa súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej, po skončení a zhodnotení všetkého vykonaného dokazovania, predmetom ktorého budú aj závery znaleckého dokazovania, ako aj konanie vedené pod sp.zn. 1Em/2/2016, prípadne ďalšie konania týkajúce sa mal. K. Š., zaoberať aj otázkou, či je potrebné zmeniť existujúce rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

22/ Z týchto dôvodov bolo rozhodnuté o návrhoch rodičov tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia v bodoch 1/, 2/ a 3/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 CMP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP.).