

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200160
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2720200160.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: otec U. C. B., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, XXX XX B., Č. E., právne zast.: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, AK so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, matka F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. XXXX/X, XXX XX B., právne zast.: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, za účasti okresnej prokuratorky, o návrhu otca na zverenie maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

- I. Súd zveruje mal. G. do osobnej starostlivosti otca.
- II. Obidvaja rodičia sú oprávnení mal. G.a zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- III. Matka je povinná prispievať na výživu mal. G. sumou 100,- Eur mesačne splatných k rukám otca vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred a sumou 200 € mesačne na tvorbu úspor splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. LH. nasledovne:
 - počas školského roka každý páry týždeň od nedele od 9.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08:00 hod., každý nepáry týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19:00 hod.,
 - každoročne dňa 25.12. od 09.00 hod. do 26.12 do 8.00 hod.,
 - počas letných prázdnin od 01.07. od 10:00 hod. do 08.07. do 10:00 hod. a od 01.08. od 10:00 do 08.08. do 10:00 hod, s tým, že otec maloletého na styk s matkou riadne pripraví a odovzdá v mieste bydliska otca a matka maloletého vráti otcovi v stanovenom čase a na tom istom mieste.
- V. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 7P/12/2019-122 zo dňa 11.06.2019 v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.
- VI. Súd výchovné opatrenie neukladá.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého G. sa svojim návrhom domáhal zverenia maloletého do svojej výlučnej osobnej starostlivosti.

2. Matka maloletého s návrhom otca nesúhlasila.

3. Počas konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu a žiadali, aby ju súd schválil.

4. Kolízny opatrovník s rodičovskou dohodou súhlasil, tiež ju navrhol schváliť, lebo je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

6. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

8. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca, určenia výživného matke, úpravy styku matky s maloletým tak, ako je uvedená v bodoch I., II., III. a IV. tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu otca a predložených listinných dôkazov, znaleckého posudku, vyjadrenia rodičov, vyjadrenia maloletého, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Na základe uvedeného má súd za to, že navrhovaná rodičovská dohoda je uzavretá v záujme maloletého dieťaťa a preto ju schválil.

9. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa počas konania v danej veci navrhol, aby súd, vzhľadom na neprimerané správanie maloletého k matke a neustále konflikty v rodine, uložil rodičom a maloletému výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v centre pre deti a rodiny Holíč.

10. Podľa § 37 ods. 1, 2 ZR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Súd rodičom a maloletému Lukášovi, kolíznym opatrovníkom navrhované výchovné opatrenie neuložil, súd dospel k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu momentálne nie je nevyhnutné.

12. Na pojednávaní dňa 28. 07.2022 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku. Preto súd pri písomnom vyhotovení rozsudku postupoval podľa § 221 Civilného sporového poriadku, v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 C.s.p., §122 C.m.p.).

Toto rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie (§221 C.s.p.)

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.