

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010274
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816010274.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného Y. J. J. V. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. v znení zákona č. 444/2015 Z.z., na neverejnom zasadnutí dňa 4. októbra 2016 v Košiciach o sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 17. 8. 2016, sp. zn. 3T/92/2016 o prepustení obžalovaného z väzby na slobodu takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Obžalovaný Y. J. J. V. (ďalej len „obžalovaný“) bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rožňava zo dňa 25. 4. 2016, sp. zn. 3Tp/12/2016 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., ktorá väzba začala plynúť dňa 22. 4. 2016 o 10.45 hod. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzba obžalovaného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným a napokon podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. nebol prijatý písomný sľub obžalovaného nahradzujúci väzbu, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. 5. 2016, sp. zn. 6Tpo/27/2016.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 17. 8. 2016, sp.zn. 3T/92/2016 bol obžalovaný uznaný vinným pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. v znení zákona č. 444/2015 Z.z., v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 4. 10. 2016, sp. zn. 6To/92/2016 a bol mu uložený podľa § 208 ods. 3, § 39 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého bol podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený s probačným dohľadom a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov. Súčasne, podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a) Tr. zák. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému JUDr. Ing. L. Ď. na vzdialenosť menšiu ako 5 m, nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia a akýmkoľvek spôsobom kontaktovať poškodeného počas trvania skúšobnej doby a napokon podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Proti uzneseniu podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej len „sťažovateľ“) a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní bez bližšieho ústneho či písomného zdôvodnenia a to po podaní odvolania proti výroku o treste - druhu a výške - rozsudku prvostupňového súdu.

Krajský súd, ako súd sťažnostný (§ 190 ods. 2 písm. b) Tr.por.) najprv skúmal, či sťažnosť je prípustná alebo či nebola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým vzala späť a zistil, že sťažnosť - opravný prostriedok je prípustný (§ 185 ods. 2 Tr.por.) , bol podaný oprávnenu osobou (§ 186 ods. 1 Tr.por.), včas -

v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 187 ods. 1 Tr.por.).

Krajský súd (ďalej len „sťažnostný súd“) postupoval v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr.por. a pri rozhodovaní o sťažnosti sťažovateľa preskúmal ako nadriadený orgán tak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie, ktoré predchádzalo výroku napadnutého uznesenia.

Sťažnostný súd po zistení skutočností vyplývajúcich z obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že vzhľadom na to, že obžalovaný bol uznaný vinným pre žalovaný skutok a konkrétny uvedený trestný čin, avšak mu bol uložený výchovný trest odňatia slobody a primerané obmedzenia, momentom vyhlásenia predmetného rozsudku dôvody väzby pominuli, rozhodnutie prvostupňového súdu o prepustenie z väzby na slobodu je teda správne, a preto sťažnosť sťažovateľa postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).