

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202713  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202713.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. H. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. F., Y. XX/XXX, v súčasnosti na základe neodkladného opatrenia súdu bytom u navrhovateľov, dieťa rodičov: matka - H. P. K.. P. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. F., Y. XX/XXX, t.č. bytom G. F., X. XXXX/XX, a otec - Ľ. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., Y. XX/XXX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, v konaní o návrhu navrhovateľov: 1/ H.. F. R. K.. F. nar. XX.XX.XXXX a 2/ Z. R. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX, na zverenie mal. L. do pestúnskej starostlivosti, a v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou,

### rozhodol:

Súd zveruje mal. L. H.Ú. nar. XX.XX.XXXX do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov H.. F. R. nar. XX.XX.XXXX a Z. R. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX, ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo v bežných veciach zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

Matka H. P. je povinná platiť na výživu mal. L. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v obvode ktorého má maloleté dieťa svoje bydlisko.

Otec Ľ. H. je povinný platiť na výživu mal. L. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúcnosti platiť výživné a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v obvode ktorého má maloleté dieťa svoje bydlisko.

Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. L. H. rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/13/2016-34 zo dňa 15.03.2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom z 08.08.2016, doručeným súdu 12.08.2016, navrhovatelia - manželka F. C. Z. R., žiadali, aby súd zveril mal. L. H. nar. XX.XX.XXXX do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, s tým, že obaja manželka budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej

a v bežných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov. Tiež navrhli, aby súd určil matke a otcovi dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletej primerane ich možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, s prihliadnutím na vek a potreby dieťaťa, pričom výživné budú rodičia maloletej povinní poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku. Zároveň manželia R. vo veci podali Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorým súd zverí maloleté dieťa do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V odôvodnení oboch návrhov manželia uviedli, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/13/2016-34 z 15.03.2016, právoplatným 26.04.2016, bola maloletá umiestnená do Detského domova v Istebnom a je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline v prehľade detí, ktorým je treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Navrhovatelia sú na ÚPSVaR v Žiline zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a majú záujem sa stať pestúnmi. Na základe súhlasu určeného ÚPSVaR Žilina 03.06.2016 nadviazali osobný vzťah s mal. L.. Prvé stretnutie sa uskutočnilo 14.06.2016 v priestoroch detašovaného pracoviska DD Istebné, v Dolnom Kubíne. Maloletá, vzhľadom k veku a k výraznému zanedbaniu v minulosti, po príchode do spoločenskej miestnosti sa zaujímala predovšetkým o hračky. Postupne sa osmelila a začala s nimi interagovať, spoločne si kreslili, hrali sa s kockami a hľadali rôzne možnosti ako maloletú zaujať. Po chvíli si ich maloletá začala aj viac všímať, usmievala sa na nich, komunikovala s nimi, spolupracovala pri hre. Vzhľadom k tomu, že sa po prvej interakcii rozhodli pokračovať v nadväzovaní vzťahu s maloleťou, dohodli si ďalšie (štyri) stretnutia. Od 01.07.2016 do 04.07.2016 bola maloletá na krátkodobom pobyte v ich domácnosti a tento pobyt znášala dobre. Neobjavili sa u nej žiadne negatívne prejavy v jej správaní. Následne požiadali o ďalší pobyt maloletej v ich domácnosti a to v čase od 08.07.2016 do 18.07.2016. Nakoľko maloletá celý pobyt zvládala veľmi dobre, požiadali o predĺženie jej pobytu u nich. Neustále dochádza medzi nimi a maloleťou k prehľbovaniu vzájomného vzťahu. Pobyt maloletej v ich domácnosti sa neustále predlžuje. Doma ju majú doteraz. Maloletú vrúcne prijali, obľúbili si ju a citovo sa na ňu naviazali. Chcú jej poskytnúť stabilný domov, rodinu, pocit bezpečia, istoty a lásky. Poznajú sociálnu i rodinnú anamnézu maloletej, rovnako ako jej zdravotný stav. Maloletá si u nich začína zvykať, pozná ich a preto si myslia, že je na jej prospech, aby zostala v ich domácnosti. Oni sú manželia od roku 2010 (správne od roku 2000). Navrhovateľ pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva a navrhovateľka ako administratívna pracovníčka v SCŠPP-Nosko Health prevention v Ružomberku. Bývajú v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, v spoločnom dvore s rodičmi navrhovateľa. Obaja sú zdraví, neboli trestaní, vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o dieťa. Ich širšia rodina je oboznámená so skutočnosťou, že si chcú vziať do pestúnstva dieťa, pričom sú si plne vedomí, čo všetko to so sebou prináša. Úspešne absolvovali prípravu pre vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti, sú schopní zabezpečiť maloletú po všetkých stránkach, citovej, morálnej i materiálnej. Radi by rozvíjali a upevňovali vzájomné vzťahy s maloleťou v domácom prostredí. Sledujúc najlepší záujem dieťaťa, sú presvedčení o tom, že stabilita rodinného prostredia bude prispievať k jej zdravému vývinu po všetkých stránkach. Je v ich záujme venovať maloletej svoju starostlivosť, podporu a lásku.

2/ Uznesením vyhláseným na pojednávaní 04.10.2016 súd v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad mal. L. H. nar. XX.XX.XXXX.

3/ Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že mal. L. majú v domácnosti už od začiatku júla. Prvý mesiac bola s ňou doma, od ďalšieho mesiaca začala chodiť do materskej škôlky. Avšak nie ešte na celý čas, len na pár hodín. Sama chcela chodiť do kolektívu detí, na deti bola zvyknutá, keďže predtým bola v Detskom domove v Istebnom. L. si zvykla na škôlku a tak už od septembra chodí na celý čas do škôlky a ona sa zamestnala ako učiteľka v Ružomberku. Už v minulosti desať rokov pracovala ako učiteľka a neskôr pracovala ako referentka na mestskom úrade v oblasti školstva. V súčasnosti majú doma už stály režim, nemajú problémy a aj L. si zvykla na tento režim. Čo sa týka príbuzných L., tak táto ich sama od seba nespomína. Vyhýba sa rečiam o svojej rodine. Svoju mamu vôbec nespomínala. Spomína starú mamu, ona nevie posúdiť, čo všetko z toho čo hovorí, je pravda a čo výmysel. Nie sú proti tomu, aby L. mala určité väzby na svoju rodinu. Boli pozrieť spolu aj otca dieťaťa, avšak matku dieťaťa doteraz nevidela, táto o dieťa neprejavila žiadnym spôsobom záujem. Skôr sa o to snažila stará matka. Dohodli sa, že L. sa s ňou bude stretávať, dohoda je jedenkrát mesačne. Nie

sú proti stretnutiam, ale chcú, aby to bolo v prospech dieťaťa, aby ju to nejako zle nezasiahlo, lebo po prvom stretnutí so starou matkou sa na viac dní zmenilo jej správanie, L. plakala, mala problémy so spaním. Nevie z akého dôvodu takto reagovala. Vzťahy v manželstve sú dobré, rozumejú si. L. sama od seba nespomínala, že by sa chcela vrátiť k mame, či starej mame, alebo že chce byť u nich. Sama sa jej ale včera vhodnou formou pýtala, či chce ostať u nich, teda, či chce ostať s ňou a s manželom, ktorého volá ockom a ona jej povedala, že chce ostať. Čo sa týka stretávania s jej starou mamou, tak jej potom vysvetlila, že pôjdu za jej starou mamou, že budú s ňou tak dve hodiny, a že potom sa vrátia zase domov, že si tam dá nejaký džús a že sa porozprávajú. Druhé stretnutie, ktoré potom prebehlo so starou mamou, nemalo už také následky ako prvé stretnutie, kedy bola L. viac dní rozrušená.

4/ Navrhovateľ taktiež zotrval na návrhu a pripojil sa k výpovedi manželky. Uviedol, že s mal. L. nemajú žiadne výchovné problémy. Pracuje ako živnostník, avšak do práce dochádza denne, pričom obaja s manželkou majú k dispozícii pre svoje potreby auto.

5/ Otec maloletej na pojednávaní vyjadril súhlas so zverením dcéry do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Uviedol, že sa raz stretol s L., odkedy bola zverená do ústavnej starostlivosti, sprostredkoval mu to detský domov. U neho sa pomery nezmenili, býva sám v drevnici vo Y. F.. Jeho zdravotné problémy sú ešte horšie. Poberá invalidný dôchodok vo výške 270,- EUR, iné príjmy nemá. Výživné na dcéru voči detskému domovu zatiaľ neplatil, chce to zaplatiť dnes šekom. Ďalšie deti nemá. O matke vie, že mala ísť na úrad práce, a nešla. Tak jej zrušili dávky, ktoré jej priznali vo výške cez 60,- EUR.

6/ Súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti matky, ktorá sa na pojednávanie dňa 04.10.2016 nedostavila napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania a svoju neúčast' neospravedlnila.

7/ Na pojednávaní sa kolízny opatrovník opätovne priklonil k návrhu na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov a to jednak na základe vykonaného šetrenia v rodine navrhovateľov, ako aj na základe informácií od detského domova, s ktorým boli pracovníci kolízneho opatrovníka v kontakte.

8/ Okrem výsluchu navrhovateľov, otca dieťaťa a vyjadrenia kolízneho opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom mal. L. H., so sobášnym listom navrhovateľov, s lekársnym potvrdením vystaveným na oboch navrhovateľov, s Rozhodnutím ÚPSVaR Žilina č. 2015/129238 zo dňa 16.03.2015 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, so správou Detského domova Istebné zo dňa 04.08.2016 so zhodnotením nadväzovania osobného vzťahu medzi mal. L. a navrhovateľmi, s výpisom z registra trestov na oboch navrhovateľov, s daňovým priznaním za rok 2015 predloženým navrhovateľom, s Pracovnou zmluvou uzavretou dňa 31.08.2016 medzi navrhovateľkou a ZŠ Ružomberok, so správou zo šetrenia rodinného prostredia u navrhovateľov vykonaného opatrovníkom dieťaťa zo dňa 21.09.2016, so správou ÚPSVaR Dolný Kubín podanou na oboch rodičov a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

9/ Tiež sa súd oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 2PPOm/1/2015, 8P/66/2015 a 2P/13/2016.

10/ Mal. L. H. nar. XX.XX.XXXX pochádza z nemanželského vzťahu rodičov H. P. a L. H..

11/ Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2PPOm/1/2015-16 zo dňa 08.12.2015 súd nariadil dočasné zverenie mal. L. H. do starostlivosti DD Istebné. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovel, pretože sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že mal. L. žila so svojou matkou a starou matkou C. P.. Otec dieťaťa žil sám v staršom rodinnom dome vo Y. F., jeho zdravotný stav nebol priaznivý, keďže bol po viacerých závažných operáciách. Otec o dcéru nejavil záujem, bol presvedčený, že nie je biologickým otcom dieťaťa. Opakovanými návštevami v rodine dieťaťa ako aj spoluprácou s detskou lekárkou bolo zistené, že rodičia nezabezpečujú kompletnú starostlivosť o maloletú, jej výchovu zanedbávajú, za čo im bolo uložené výchovné opatrenie.

12/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/66/2015-80 zo dňa 07.01.2016 súd návrh starej matky dieťaťa - C. P., na zverenie mal. L. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, zamietol z dôvodu, že vykonaným

dokazovaním bolo zistené, že navrhovateľka nemá vytvorené vhodné podmienky pre komplexnú starostlivosť o dieťa.

13/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/13/2016-34 zo dňa 15.03.2016 súd návrhu ÚPSVaR Dolný Kubín na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. L. H., vyhovel a rozhodol, že náhradná starostlivosť sa bude realizovať v DD Istebné. Zároveň zaviazal každého z rodičov platiť výživné na mal. L. vo výške minimálneho výživného určeného podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine. Rozhodnutie nadobudlo dňa 26.04.2016 právoplatnosť a bolo odôvodnené tým, že od nariadenia predbežného opatrenia nedošlo ku zmene podmienok u rodičov. Sú preto dané aktuálne dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti uvádzané v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj v návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti, pričom tieto dôvody pred súdom potvrdil ako navrhovateľ, tak aj matka a otec dieťaťa.

14/ Uznesením č.k. 8P/50/2016-32 zo dňa 15.08.2016 súd nariadil DD Istebné, aby mal. L. H. nar. XX.XX.XXXX odovzdal do dočasnej starostlivosti manželom H.. F. R. C. Z. R., do právoplatného skončenia konania o návrhu navrhovateľov na zverenie mal. L. do ich pestúnskej starostlivosti. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že interakcia navrhovateľov s dieťaťom prebiehala intenzívne a úspešne a DD Istebné vo svojej správe konštatoval, že časté prechody dieťaťa z detského domova do domácnosti navrhovateľov a naopak, by dieťaťu neprospeievali a narušovali by adaptačný proces. Vykonaným šetrením bolo zistené, že dieťa sa v rodinnom prostredí navrhovateľov rozvíjalo v každej oblasti a nadviazalo citovú väzbu k navrhovateľom. Z uvedených dôvodov súd ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

15/ Zo sobášneho listu navrhovateľov bolo zistené, že títo uzavreli manželstvo XX.XX.XXXX. Výpoveďou navrhovateľov bolo zistené, že ich manželské vzťahy sú dobré.

16/ Z predložených lekárskejších správ podaných ich obvodným lekárom vyplýva, že nie sú liečení na žiadne psychické, či chronické ochorenie.

17/ Z výpisov z registra trestov bolo zistené, že ani jeden z navrhovateľov nemá záznam v registri trestov.

18/ Navrhovateľ podniká ako živnostník. V predloženej daňovej priznaní za rok 2015 vykázal z podnikania príjmy vo výške 7.815,51 EUR a výdavky vo výške 5.000,79 EUR, t.j. základ dane zisk 2.814,72 EUR.

19/ Navrhovateľka je od 01.09.2016 zamestnaná ako učiteľka na ZŠ v Ružomberku a pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Z platového výmeru bol zistený priznaný funkčný plat navrhovateľky vo výške 930,50 EUR.

20/ Navrhovatelia sú zapísaní do Zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť od 16.03.2015, na základe Rozhodnutia vydaného ÚPSVaR Žilina č. 2015/129238 zo dňa 16.03.2015.

21/ Kolízny opatrovník 23.09.2016 (čl. 63-64) doručil súdu správu zo šetrenia rodinných, bytových a sociálnych pomerov navrhovateľov. V správe uviedol, že 20.09.2016 bolo vykonané v poobedňajších hodinách šetrenie v rodine manželov R.. V čase návštevy bola doma navrhovateľka, ktorá sa vrátila z práce. Uviedla, že od septembra 2016 pracuje ako učiteľka na základnej škole v Ružomberku a zamestnanie zmenila kvôli mal. L., aby mala dostatok času sa jej venovať. Navrhovateľ pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva. Manželia bývajú vo veľkom dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorého sú aj vlastníkami. Na prvom poschodí sa nachádza veľká kuchyňa s jedálenským kútom, obývací priestor s kozubom, WC. Na druhom poschodí je spálňa, kúpeľňa a detská izba pre maloletú. Detská izba je priestraná, podnetne zariadená potrebným nábytkom, hračkami a detskými knihami. Rodinné prostredie pôsobí veľmi príjemne a útulne. Navrhovateľka sa vyjadrila, že maloletá je v súčasnosti v spoločnej domácnosti už nepretržite. Spočiatku sa budila v noci s plačom, bola nepokojná. Časom sa situácia upokojila a maloletá sa v ich domácom prostredí veľmi dobre adaptovala. Manželov oslovuje „mama a ocko“. Navrhovateľka uviedla, že maloletá lipne na jej manželovi, spolu sa veľmi smejú a hrajú. Obaja manželia sa snažia maloletej venovať maximum času, kedy sa snažia rozvíjať jej kognitívne schopnosti a najmä emocionálnu stránku prostredníctvom spoločných hier, zážitkov. Zo slov navrhovateľky vyplynulo, že veľa času trávia spolu v prírode. Manželia R. sú vášniví rybári a aj s mal. L. boli na spoločnej rybačke. V rodine si postupne všetci členovia vytvorili „pravidelný režim“, pričom príchod maloletej im zmenil v pozitívnom zmysle slova celý rodinný život. Maloletá navštevuje súkromnú materskú školu Montessori v Ružomberku, do ktorej sa údajne veľmi teší a našla si tam aj svoje kamarátky. Jej detskou lekárkou je MUDr. Gajarská v Dolnom Kubíne. Maloletá je objednaná na neurologickú ambulanciu na pravidelnú kontrolu na 14.11.2016 a aj na ďalšie ambulancie, ktoré navštevuje (očná, alergologická). Kontakt s biologickou matkou nemá maloletá žiadny. Keď jej navrhovatelia matku spomenú, maloletá na to nereaguje. Pri rozhovore spomína len starú matku, že sa spolu hrali a varili. Vzhľadom na zistené skutočnosti je kolízny opatrovník názoru, že manželia R. majú vytvorené vhodné podmienky pre prijatie maloletej v rámci náhradnej rodinnej starostlivosti a tak jej zabezpečili zdravý fyzický a psychický vývoj.

22/ Zo správ ÚPSVaR Dolný Kubín podaných na oboch rodičov vyplýva, že matka H. P. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledne od 02.03.2016. Od 01.05.2016 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 61,60 EUR mesačne.

23/ Z výpovede otca a z rozhodnutia sociálnej poisťovne, ktoré je založené v spise sp.zn. 2P/13/2016 bolo zistené, že otec má príjem len vo forme invalidného dôchodku, ktorý v súčasnosti poberá vo výške 270,20 EUR mesačne.

24/ Podľa § 48 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

2/ Pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

3/ Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej pestúnskej starostlivosti aj manželom. Pri zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti jednému z manželov je potrebný písomný súhlas druhého manžela. Súhlas nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

4/ V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

25/ Podľa § 50 ZoR, ods.:

1/ Pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

2/ Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

3/ Ak bolo maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti len jednému z manželov, ustanovenie § 30 ods. 2 sa použije primerane.

4/ Maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

5/ Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

6/ Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon pestúnskej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v pestúnskej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26/ Podľa § 55 ods. 3 ZoR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

27/ Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel návrhu a s poukazom na § 48 ZoR zveril mal. L. H. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Dôvodom takéhoto rozhodnutia je skutočnosť, že rodičia dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú. Otec o dieťa dlhodobo

neprejavuje záujem (odôvodňujúc to aj tým, že nie je biologickým otcom dieťaťa) a jeho osobné pomery mu ani neumožňujú zabezpečiť stálu osobnú starostlivosť o dcéru, keď žije v chatrných podmienkach v drevenici, so zlým zdravotným stavom, v dôsledku čoho nepracuje a je poberateľom invalidného dôchodku. Matka dieťaťa je psychiatrickou pacientkou, ktorá v čase pred umiestnením mal. L. do detského domova, starostlivosť o dieťa nevládala, zanedbávala a vystavovala dieťa ohrozeniu na živote a zdraví (dieťa ponechávala samé v byte). Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné požiadavky pre výkon pestúnskej starostlivosti upravené v § 48 ods. 2 ZoR. Vykonaným šetrením rodinného prostredia navrhovateľov, ako aj z listinných dokladov, ktoré sú obsahom spisu, bolo zistené, že mal. L., ktorá je u navrhovateľov už od júla 2016, v ich starostlivosti prospieva, napreduje vo vývoji a medzi dieťaťom a navrhovateľmi sa vytvorila citová väzba, čo dáva predpoklad, že pestúnska starostlivosť si bude plniť svoj účel. Je na prospech maloletej, aby bola vychovávaná v náhradnom rodinnom prostredí, čo má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, ktorá je krajným riešením v prípadoch, keď sú dané dôvody náhradnej starostlivosti. Súd preto zveril mal. L. do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov (vo výroku vymedzil rozsah práv a povinností pestúnov) a z týchto dôvodov zároveň s poukazom na § 55 ods. 3 ZoR zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú nad maloletým dieťaťom rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/13/2016-34 zo dňa 15.03.2016.

28/ Podľa § 51 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

30/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31/ Podľa § 76 ZoR, ods.:

1/ Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2/ Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

3/ V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

4/ Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

32/ Zároveň súd podľa § 51 ZoR upravil vyživovaciu povinnosť oboch rodičov k maloletému dieťaťu a to tak, že rodičom určil výživné v súlade s § 62 ods. 3 ZoR, vo výške minimálneho výživného určeného zákonom, ktoré v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 EUR mesačne, z dôvodu, že dokazovaním bolo zistené, že sociálne pomery oboch rodičov im neumožňujú plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu vo väčšej miere. Obaja rodičia sú bez práce a ich príjem predstavuje len invalidný dôchodok, resp. vyplácané dávky v hmotnej núdzi.

33/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Navrhovatelia, otec maloletej a kolízny opatrovník sa na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.