

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201531
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201531.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci navrhovateľa V. H., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom P.O.A. - XE/X, M. u K. XXX-XX, H. republika, proti odporkyni M. H., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, B. C. v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 18.4.2016 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaním označeným ako „žádost o rozvod“ doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2016 domáhal rozvodu manželstva. Svoje podanie odôvodnil tak, že už skôr podával túto žiadosť, ale nič sa neudialo a nebolo mu nič oznámené. S manželkou nežije už od roku 1987. Manželka má mal. deti s iným mužom, čo mu robí veľké starosti.

2. Keďže tento návrh trpel nedostatkami, bez odstránenia ktorých nemožno v konaní pokračovať, tunajší súd uznesením č.k. 4P/83/2016-10 zo dňa 22.6.2016 vyzval navrhovateľa na odstránenie nedostatkov podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Zároveň uviedol, ako je potrebné doplnenie podania vykonať. Navrhovateľ bol vyzvaný na presnú identifikáciu účastníkov konania, predloženie kópie sobášneho listu, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku manželov, kópie rodného listu mal. dieťaťa W. H., nar. XX.X.XXXX, presnenie navrhovaného výroku súdu (petitu) týkajúceho sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. W. na čas po rozvode a predloženie spresneného a doplneného návrhu v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň bol poučený o následkoch neodstránenia vád podania.

3. Predmetné uznesenie súd doručil navrhovateľovi dňa 29.6.2016. Následne bolo súdu dňa 11.7.2016 doručené podanie. Týmto podaním však neboli odstránené vady v zmysle výzvy súdu, t.j. nebol v ňom uvedený jasný, presný, určitý a zrozumiteľný petit. Navrhovateľ nenavrhol, ako má súd rozhodnúť o úprave rodičovských práv s mal. dieťaťom. Taktiež neuviedol potrebné údaje o manželstve a nepredložil sobášny list, potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov v SR a rodný list mal. dieťaťa. Ide o také vady podania, pre ktoré súd nemôže v konaní pokračovať.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

-2- 4P/14/2015

5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Nakoľko podanie navrhovateľa zo dňa 18.4.2016 ako aj zo dňa 4.7.2016 trpí nedostatkami, na odstránenie ktorých bol navrhovateľ márne vyzvaný a poučený o následkoch neodstránenia nedostatkov podania v stanovenej lehote, a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

-3- 4P/83/2015

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.