

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204866
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716204866.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľky X. X., rod. Q., nar. XX. 1. XXXX, trvale bytom F. A. XX, C., zast. F. Janou Biroščákovou, Trhová 1, Zvolen proti manželovi Ján X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. A. 17, C., t.č. T. na výkon väzby, Z. 7, M. M. za účasti maloletých detí V. X., nar. XX. 3. XXXX a O. X., nar. XX. 3. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen za účasti starej matky mal. detí L. X., nar. 5. XX. XXXX, bytom F. A. 17, C. o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo X. X., rod. Q., nar. XX. 1. XXXX a F. X., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa XX. 9. XXXX vo C. a zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Súd z v e r u j e maloleté deti V. X. , nar. XX. 3. XXXX a O. X., nar. XX. 3. XXXX na čas po rozvode do výchovy a opatery matky, ktorá bude deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí je p o v i n n ý mesačne prispievať na výživu maloletej dcéry V. X. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a maloletej dcéry O. X. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vopred splatné do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky mal. detí.

IV. Súd n e u p r a v u j e styk otca s maloletými deťmi.

V. Súd n a r i a d ť u j e dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti V. X. a O. X. zo strany matky maloletých detí po dobu 5 rokov.

VI. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 13PPOm 1/2015-12 zo dňa 22. 9. 2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 16CoPOm 1/2015-33 zo dňa 10. 11. 2015 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku .

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 19. 4. 2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Uviedla, že z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti V. X. a O. X.. Obe maloleté dcéry sú toho času na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu uznesením 13Ppom 1/2015 zo dňa 22. 9. 2015 zverené do opatery starej matky L. X.. Vo veci samej sa zatiaľ nerozhodlo. Krátko po ich svadbe začali sa prejavovať neduhy na strane manžela,

nadmerne pil, prichádzal domov opitý, nasledoval krik a bitky. Opakovalo sa to veľmi často aj 3 - 4 krát do týždňa. Okrem toho bol manžel chorobne žiarlivý, obviňoval ju z nevery. Znalec v trestnom konaní ho opísal ako abnormálne impulzívneho a agresívneho, pričom pitie alkoholu to ešte zhoršovalo. V jeho predošlej trestnej veci pod spisovou značkou 1T 161/2014 bol odsúdený pre nebezpečné vyhrážanie, išlo o právoplatné odsúdenie na podmienku + trest zákazu pitia alkoholických nápojov. Ešte počas trvania podmienky na ňu zaútočil znovu v lete 2015. Vtedy porušil podmienku a v danej súvislosti bol dva mesiace vo väzbe na jeseň 2015. Potom ho prepustili z väzby. Napriek tomu však naďalej pil a vtedy sa nevie kontrolovať. Podobné prejavy agresie mal aj voči svojej matke pani Anne X., ktorá tiež opakovane volala políciu. Približne v septembri 2014 prišla k nim do domácnosti bývať manželova matka pani X.. Jej v januári 2014 diagnostikovali alergiu na lepok - celiakiu. Dovtedy o svojej chorobe nevedela. V súčasnej dobe sa lieči s tým, že je PN. Po skončení PN má prisľúbenú prácu v Hotely Tennis na pozícii servírka. Uviedla, že keď bola ešte mladá tak dva krát požila marihuanu a potom mala minulý rok ešte exces keď si zobrala minimum pervitínu. Od vtedy žiadne drogy nebrala, to čo sa stalo jej bolo ľúto. V súčasnej dobe je nezamestnaná, nevlastní nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej sumy. Uviedla, že sa o svoje deti vie postarať a žiadala, aby boli zverené do jej výchovy a opatery a otec maloletých detí aby bol zaviazaný platiť minimálne výživné. Vzhľadom k tomu, že otec maloletých detí je v súčasnosti vo väzbe, nežiadala upravovať styk otca s maloletými deťmi.

2. Manžel a otec maloletých detí sa k predmetu veci nevyjadril.

3. Stará matka maloletých detí uviedla, že za posledný rok sa toho veľa zmenilo a to smerom k dobrému na strane matky maloletých detí. Od augusta je matka s maloletými deťmi každý deň, hľadá si zamestnanie, má svoje deti rada a deti majú radi ju. Jej v júli tohto roku povedala, že berie drogy, neskôr jej povedala, že ju iba oklamala. Ona sa však zľakla. Nikdy ju nevidela, že by nejaké drogy brala. Do septembra 2015 bývala s nimi, potom odišla matka maloletých detí do Krupiny, ale vracala sa späť, stretávala sa s deťmi. Podľa nej sa o svoje deti vie postarať, navarí, venuje sa im, jednoducho sa o nich stará. To, že napísala o matke maloletých detí, že berie drogy, toto ľutuje. Aj keď v súčasnej dobe sú deti predbežným opatrením zverené do jej starostlivosti navrhla, aby súd zveril maloleté deti matke. Ona je ochotná jej pomáhať s výchovou maloletých detí keď si nájde zamestnanie.

4. Kolízna opatrovníčka uviedla, že otázku rozvodu ponechávajú na zvážení súdu a v prípade rozvodu manželstva navrhujú, aby súd maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť minimálne výživné vo výške 30 %. Styk neodporučili upravovať ale súčasne doporučili nariadiť súdny dohľad po dobu 5 rokov.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že súhlasia s dohľadom tak, ako navrhla kolízna opatrovníčka.

6. Súd zo sobášneho listu účastníkov zistil, že toto manželstvo uzatvorili dňa XX. 9. XXXX.

7. Súd z rodných listov maloletých detí zistil, že maloletá O. X. sa narodila XX. 3. XXXX a V. X. dňa XX. 3. XXXX s tým, že ich rodičia sú účastníci tohto konania.

8. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že navrhovateľka je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 19. 2. 2016 s tým, že menovaná nie je poberateľkou žiadnych sociálnych dávok od UPSVaR Zvolen.

9. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že F. X. nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a ani príspevkov, vyplácaných tunajším úradom a nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie.

10. Súd zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zistil, že X. X. a F. X. nepoberajú žiadnu dávku, vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

11. Súd lustráciou v ZVJS zistil, že F. X. je vo väzbe v T. M. M. od 2. 5. 2016.

12. Súd z oznámenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica zistil, že F. X. je vo väzbe od 2. 5. 2016 a do práce zaradený nie je.

13. Súd zo správy Personal Group Slovakia, s.r.o. zistil, že F. X. bol zamestnancom ich spoločnosti od 14. 4. 2016 do 31. 5. 2016.

14. Súd zo správy Nemocenská BB, s.r.o. zistil, že u navrhovateľky bola krvnými testami zistená celiakia.

15. Súd z prepúšťacej správy Nemocnica Zvolen, a.s. zistil, že X. X. bola hospitalizovaná u nich od 10. 8. 2016 do 15. 8. 2016.

16. Súd z oznámenia Hotel Tennis zo dňa 19. 9. 2016 zistil, že oznámili navrhovateľke, že po skončení PN ju zamestnajú v prevádzke Hotela Tennis na pozíciu servírka.

17. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

18. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní prihliadne vždy na záujmy maloletých detí.

19. Podľa § 24 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkony rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú na úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 37 ods. 1 a 2 písm. b) Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí ako aj porušenie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánom sociálno-právnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti, vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánov sociálno-právnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, do ktorého je maloleté dieťa umiestnené.

22. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľka uzatvorila s F. X. manželstvo dňa XX. 9. XXXX vo Zvolene. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to V. X., nar. XX. 3. XXXX a O. X., nar. XX. 3. XXXX. Z vyjadrení navrhovateľky potom vyplýva, že jej manžel nadmerne pil, prichádzal domov opitý a nasledovali krik a bitky, pričom sa jej manžel správa voči nej ako aj voči svojej matke agresívne. Z tohto dôvodu bol aj v minulosti odsúdený a to v trestnej veci OS Zvolen 1T 161/2014. V súčasnej dobe je manžel vo väzbe a to v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody M. Bystrica. Z týchto skutočností mal súd za to, že manželstvo účastníkov konania v súčasnej dobe je nefunkčné, neperspektívne a z týchto dôvodov ho súd rozviedol. Súd zveril maloleté deti na čas po rozvode do výchovy a opateru matky s poukazom, že otec sa o výchovu svojich maloletých dcér nemôže starať, keďže je vo väzbe. Hoci predbežným opatrením maloleté deti boli zverené do výchovy a opateru starej matky L. X. a to uznesením 13Ppom 1/2015, matka maloletých detí uviedla, že svoje deti má rada, riadne sa o ne vie postarať. Takisto stará matka uviedla, že matka maloletých detí má svoje deti rada, takisto deti majú radi ju, o svoje deti sa riadne stará a pokiaľ o nej napísala, že ona berie drogy tak toto ľutuje s tým, že žiada, aby to súd nebral na vedomie. Matka maloletých detí uviedla, že ona drogy brala keď bola mladá dva krát marihuanu a minulý rok v septembri zobrala malé množstvo pervitínu s tým, že od vtedy žiadne drogy nebrala a toto svoje správanie ľutovala. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zveril maloleté deti na čas po rozvode do výchovy a opateru matky maloletých detí, ktorá

sa bude o deti starať, bude ich zastupovať a spravovať ich majetok. Z týchto dôvodov súd potom aj zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen 13 Ppom 1/2015-12 zo dňa 22. 9. 2015 v spojení s Uznesením KS BB 16CoPom 1/2015-33 zo dňa 10. 11. 2015 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

24. Kolízny opatrovník však vzhľadom na tieto skutočnosti žiadal nariadiť dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti zo strany matky a to po dobu 5 rokov. S týmto návrhom súhlasila právna zástupkyňa matky maloletých detí. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd potom nariadil dohľad nad starostlivosťou o maloleté deti Sofiu X. a O. X. zo strany matky maloletých detí a to po dobu 5 rokov.

25. Súčasne súd zaviazal otca maloletých detí mesačne prispievať na výživu maloletých detí a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepĺnoleté dieťa tak, ako o vyplýva z § 62 ods. 3 Zákona o rodine vzhľadom na tú skutočnosť, že otec maloletých detí je v súčasnej dobe vo väzbe, nie je zaradený do práce a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach posielat' v súčasnej dobe vyššie výživné. Súd teda stanovil najnižšie možné výživné ako to ustanovuje zákon o rodine.

26. Súčasne súd neupravil styk otca s maloletými deťmi tak, ako to navrhla matka maloletých detí a súhlasil s tým aj kolízny opatrovník s poukazom, že v súčasnej dobe nie je možné realizovať styk otca s maloletými deťmi keďže ten je vo väzbe.

27. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Vzhľadom na hore citované ustanovenie CMP súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Rozhodnutie okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch jeho výkonu (§ 120 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).