

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/36/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010128  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému X.. C. Š. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 04.10.2016 v Dolnom Kubíne, takto

### rozhodol:

Obvinený X.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX v R.K., trvale bytom A. J., L.. Š. XXXX/XX,  
je vinný, že

dňa 08.09.2014 v chatovej osade U. D., v katastrálnom území S. na pozemkoch E-KN parcela číslo 2496, druh pozemku orná pôda, zapísaná na LV č. 736, E-KN parcela číslo 2497, druh pozemku orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, E-KN parcela číslo 2500/1, druh pozemku orná pôda, zapísaná na LV č. XXX a E-KN parcela číslo 2501/1, druh pozemku orná pôda, zapísaná na LV č. XXX ako konateľ obchodnej spoločnosti R. T. I..W..V.. so sídlom S. H. XXX/XX-XX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, bez súhlasu orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny dal svojim zamestnancom pokyn na neoprávnený výrub desiatich kusov stromu smrek obyčajný (*Picea abies*) v celkovom objeme 24,233 m<sup>3</sup>, ktorého časť v objeme 16,951 m<sup>3</sup> na jeho pokyn odviezli jeho zamestnanci do areálu N. D., ktorú následne spracoval na drevnú štiepku, čím spôsobil na majetku E. F., C. J., U. O., K. Š., E. Č., K. J. a S. U. škodu vo výške 968,42 eur a Slovenskej republike - zastúpenej Okresným úradom v Dolnom Kubíne, odborom starostlivosti o životné prostredie ekologickú ujmu vyjadrenú spoločenskou hodnotou drevín vo výške 12.113,12 eur,

2T/36/2016

2.

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
- v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu vyrúbal strom,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,  
- prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák.,  
-

za to sa odsudzuje:

Podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. v spojení s §§ 36 písm. l), 37 písm. h) a 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov. Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obvinenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Súd podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Súd podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., v spojení s §§ 36 písm. l), 37 písm. h) a § 38 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 42 ods. 1 Tr. zák. ukladá obvinenému súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 9T/75/2014 zo dňa 13.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným E. F.S., R.. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., T. XXXX/XX, K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, E.Í. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX a S. U., neznámemu vlastníkovi zastúpenému Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 škodu vo výške 968,42 eur a Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom v Dolnom Kubíne, odborom starostlivosti o životné prostredie, Námestie slobody 1, 026 01 Dolný Kubín škodu vo výške 12.113,12 eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 19.07.2016 pod č. k. Pv 335/14/5503-56 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 18.07.2016. Návrh sa týka obvineného X.. C. Š., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste samosudkyňa poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

Otázka sudcu: Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte, aby vaša trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú Vám kladené za vinu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

2T/36/2016

4.

Otázka sudcu: Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zák. ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Súhlasíte s navrhovaným trestom, prijímate trest a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Otázka sudcu: Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozmeneý a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu vyrúbал strom,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.